

我国城市空间治理研究现状与展望——基于 CiteSpace 文献计量的分析

林细莲

仲恺农业工程学院马克思主义学院, 中国·广东 广州 510225

摘要: 通过 CiteSpace 文献计量工具, 系统分析中国知网 (CNKI) 2002—2024 年间 CSSCI 来源期刊上关于城市空间治理的 2941 篇文献。研究发现, 我国城市空间治理研究经历了萌芽、系统建构和创新融合三个阶段, 研究热点从早期的物质环境形态规划转向空间资源配置的公平性, 再到当前智慧城市赋能、韧性系统构建等前沿议题。通过高频关键词共现、突现词探测及时间线图谱分析, 揭示了研究热点的演进规律及理论发展。面对国内外的挑战, 未来城市空间治理研究需在理论、技术、制度和实践层面实现创新性突破, 以构建中国特色城市治理范式。

关键词: 城市空间治理; 研究现状; 文献计量; 研究展望

Research Status and Prospect of Urban Spatial Governance in China —A Bibliometric Analysis Based on CiteSpace

Xilian Lin

School of Marxism, Zhongkai University of Agriculture and Engineering, Guangzhou, Guangdong, 510225, China

Abstract: By using the CiteSpace bibliometric tool, this paper systematically analyzed 2941 articles on urban spatial governance published in CSSCI source journals on CNKI from 2002 to 2024. The research found that the study of urban spatial governance in China has gone through three stages: the embryonic stage, systematic construction, and innovative integration. The research hotspots have shifted from the early focus on the physical environment and form planning to the fairness of spatial resource allocation, and then to the current cutting-edge topics such as smart city empowerment and resilient system construction. Through the analysis of high-frequency keyword co-occurrence, emergent word detection, and timeline mapping, the evolution patterns and theoretical development of research hotspots were revealed. In the face of domestic and international challenges, future research on urban spatial governance needs to achieve innovative breakthroughs in theory, technology, institutions, and practice to build a Chinese characteristic urban governance paradigm.

Keywords: urban spatial governance; research status; bibliometrics; research prospects

0 前言

城市空间治理作为“空间治理理念、制度、机制、技术和能力”的现代转型^[1], 是推动城市可持续发展的关键路径。2025 年《关于持续推进城市更新行动的意见》的出台, 凸显以城市空间治理赋能城市更新的核心价值。城市空间治理不仅涉及土地利用、城市更新、环境保护等多个维度。国内外学者对城市空间治理的理论与实践进行了较为深入的探讨, 西方学者提出了“多中心治理”(Vincent A. Ostrom, Elinor Ostrom 等, 1961)、“协同治理”(Chris Ansell, Alison Gash, 2008) 等理论框架。中国学者则在城市更新、土地管理、生态保护等方面积累了丰富成果。相关研究大多采用定性分析或局部实证方法, 但“尚未形成统一的方法框架”^[2], 特别是在揭示中国城市空间治理研究热点、前沿主题及未来发展趋势方面, 缺乏系统、量化的分析。针对上述不足, 对中国城市空间治理领域的研究进行量化分析具有重要的意义, 通过揭示研究热点演进规律, 辨析未来学

科生长点, 以期在城市治理政策创新和学科体系完善提供量化依据, 助力构建中国特色城市治理范式。

1 数据来源与研究方法

研究数据获取自中国知网 (CNKI) 学术资源总库, 该平台作为亚洲规模最大的综合性知识服务系统, 收录了中国 95% 以上中文学术期刊。2002 年学者王发曾在《城市犯罪中的非公共空间盲区及其综合治理》一文中, 明确提出“城市”“空间”“治理”等三个概念。基于此, 论文将 2002 年作为文献数据统计的起点, 检索时间设定为 2002 年 1 月 1 日至 2024 年 12 月 31 日, 文献来源选择 CSSCI 等级以确保样本质量, 选取与“城市空间治理”主题相关的核心词汇, 包括城市空间治理、空间治理、国土空间规划等为检索词, 排除与研究主题无关的评论类、政策解读类及重复文献, 最终确定有效样本 2941 篇。研究运用 CiteSpace 6.2.R3 软件, 通过高频关键词共现、突现词探测及时间线图谱进行解析。

2 城市空间治理研究的可视化分析

2.1 文献数量分析

根据图 1 统计, 2002—2024 年中国城市空间治理研究发文量呈显著线性增长 ($y=22.113x-44387$, $R^2=0.7295$), 反映出学界关注度持续上升。结合图 2, 可总结研究的发展划分为三个阶段: 第一, 萌芽阶段 (2002—2009 年)。此期间年均发文量不超 10 篇。随着城市化推进, 研究从物质形态规划开始转向空间资源配置的公平性, 聚焦城市规划、公平利用等问题, 方法以定性分析为主, 初步形成城乡规划与地理学结合的研究框架。第二, 系统建构阶段 (2010—2016 年)。此期间发文量逐年上升, 2016 年达 82 篇。受“新型城镇化”与生态文明战略影响, 研究拓展至空间规划、制度建设与治理效能, “规划—制度—效能”分析框架, 方法上融合多学科视角, 兼用定性定量分析。第三, 创新融合阶段 (2017—2024 年)。此期间发文量进入快速增长期, 2020 年后年发文超 300 篇。研究聚焦智慧城市、韧性治理等前沿议题, 方法更加多元, 广泛应用人工智能、大数据分析与时空算法, 提升研究的技术性与精度。

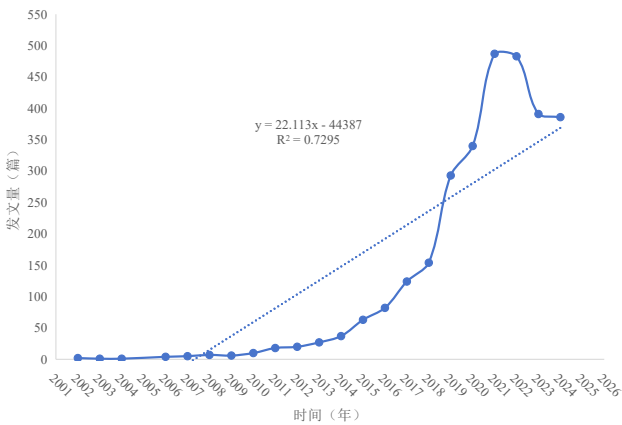


图 1 2002—2024 年城市空间治理研究年度发文数量



图 2 2002—2024 年城市空间治理研究作者知识图谱

2.2 发文作者分析

通过 CiteSpace 软件分析作者发文情况, 得出城市空间治理研究的作者及合作图谱 (节点 $N=476$, 连线 $L=398$)。发文量超过 10 篇的学者共有 13 位, 其中林坚等 7 位作者发文量在 15 篇以上。根据普莱斯公式 ($M = 0.749 \times \sqrt{N_{\max}}$), 发文量达到 4 篇以上的作者为核心作者, 共 68 人, 发文总共 491 篇, 占发文总量的 16.69%。核心作者集中在 2019—2021 年, 此期间发文 296 篇, 占总发文量的 60.28%, 见表 1。自 2022 年起, 核心作者及其发文数量明显回落, 2023 年与 2024 年核心作者仅为 3 位。党的十八大以来, 学界对城市空间治理的关注加大, 城市群网络^[3]、城市更新^[4]等成为研究热点。党的十九大提出“城乡融合”理念后, 学术研究转向城乡要素流动^[5]、均衡配置^[6]等主题。党的二十大以来, 面对人口负增长与城市收缩等新问题, 研究重点从“增量空间治理”转向“存量空间优化”^[7]、“收缩型城市治理”^[8]等新主题。总体而言, 关于城市空间治理的研究方兴未艾, 但此领域学者的研究持续性不强, 图谱的网络密度仅为 0.0031, 印证了张萌等人的观点: 作者独立性强, 核心团队较少, 跨团队合作有限^[9]。

表 1 2002—2024 年城市空间治理研究核心作者统计表

年份	篇数	核心作者数量
2012	7	1
2014	33	3
2015	17	3
2016	5	1
2017	30	2
2018	40	4
2019	117	15
2020	112	14
2021	67	12
2022	34	7
2023	12	3
2024	12	3

2.3 发文机构分析

机构合作知识图谱“可以直观展示各研究机构在该领域的学术产出及其合作网络^[10]。”如图 3 所示, 基于 CiteSpace 生成的机构合作图谱显示, 城市空间治理领域共有 467 个研究机构参与, 形成 1152 条合作连线, 节点大小代表发文量。研究力量主要集中于科研院所和高校。根据普赖斯定律, 发文量在 12 篇以上的核心机构共 37 家, 贡献论文 1085 篇, 占总量 36.89%。其中, 发文量排名前五的机构为: 同济大学建筑与城市规划学院等发文量最多的五家机构, 合计发文量 369 篇, 占总发文量 12.55%, 具有较高学术影响力。但图 3 的网络密度仅为 0.0106, 说明合作关系较为松散, 机构间协同机制尚不健全, 学术交流与联合研究仍需加强。



图 3 2002—2024 年城市空间治理研究机构合作知识图谱

3 城市空间治理研究热点的可视化分析

3.1 高频关键词的共现分析

关键词共现图谱可高度凝练研究热点^[11]。在 CiteSpace 中设置“Keyword”节点与年度切片，生成包含 571 个节点、1071 条连线的图谱（密度 0.0038），图 4 显示，“国土空间规划”与“空间治理”为出现频次最高的核心议题。关键词圆圈越大频次越高，连线越粗共现关系越强。一般而言，中心度大于 0.1 的关键词被视为重要关键词，依据中心度指标和高频排序，识别出“安全”（0.34）、“空间生产”（0.28）、“多规合一”（0.23）等 14 个中心度大于 0.1 的关键词，这些关键词在学术网络中具有重要连接作用。大多数高频关键词出现在 2020 年前，2020 年后仅出现“高质量发展”等少数低中心度词汇，2022—2024 年无显著关键词，表明研究热点正在转移，新的议题尚处于酝酿阶段，也反映出当前对“城市治理以及规划建设规范等的研究与实践仍然匮乏”^[12]，见表 2。



图 4 2002—2024 年城市空间治理研究高频关键词共现图谱

表 2 2002—2024 年城市空间治理研究关键词统计表

关键词	频次	中心度	年份	关键词	频次	中心度	年份
国土空间规划	603	0.09	2019	高质量发展	37	0.02	2020
空间治理	277	0.09	2014	主体功能区	37	0.15	2015
网络空间治理	124	0.14	2012	详细规划	33	0	2021
网络空间	117	0.09	2013	国家治理	33	0.21	2013
城市治理	91	0.22	2012	社区治理	33	0.02	2014
空间规划	89	0.17	2015	生态文明	33	0.17	2019
国土空间	73	0.08	2016	国土空间治理	33	0.01	2019
乡村振兴	65	0.17	2018	网络治理	32	0.05	2013
治理	64	0.2	2012	协同治理	31	0.09	2016
多规合一	62	0.23	2016	全球治理	28	0.15	2013
网络安全	52	0.34	2013	陆海统筹	28	0.06	2020
空间生产	48	0.28	2016	国土空间用途管制	27	0.11	2018
规划体系	45	0.03	2020	土地利用	24	0.06	2013
空间正义	45	0.04	2015	基层治理	24	0.06	2014
城市更新	37	0.02	2019	公共空间	24	0.18	2012

3.2 关键词突现检测分析

关键词突现检测可揭示研究主题的重大转变^[13]，识别研究热点演化轨迹，辅助判断领域发展趋势。其中，关键词的突现强度（Strength）可衡量其在特定时间段内突变的重要性与可信度。基于 CiteSpace 生成的突现图谱，有助于直观呈现城市空间治理研究的动态演化特征。

如图 5 所示，“治理”在 2012—2018 年成为城市空间研究的主要焦点，反映了对治理模式和策略的高度关注。随后，“公共空间”在 2012 年出现，并在 2020 年达到高峰，显示出其重要性。与此相关的“网络空间”和“网络治理”分别在 2013—2018 年突现，表明互联网技术对治理研究的影响日益增加。2013—2018 年间，“全球治理”也表现出显著的突现强度，显示全球化背景下的影响。此外，“中国”在 2014 至 2019 年间突现，反映了中国城市化进程对研究的推动。2015 年，“空间规划”和“互联网治理”成为研究热点，进一步强调了两者在城市空间治理中的关键作用。“多规合一”政策在 2016—2019 年期间成为关注重点，反映了不同规划整合对治理效率的提升作用。“网络主权”在 2016—2020 年突现，表明网络主权管理的重要性。值得注意的是，“国土空间规划”在 2019 年突现强度最高，并持续到 2024 年，成为未来研究的核心方向。

总体来看，城市空间治理的研究经历了不断地演变过程，研究重点逐步从静态分析向动态机制剖析转变，反映出对治理过程中的动态变化和互动关系的关注。



图 5 2002—2024 年城市空间治理研究关键词突发图谱

3.3 关键词时线图谱分析

关键词时区图谱可以“简明清晰地反映出当前主题的研究热点”^[14]。根据 CiteSpace 绘制的关键词时区图谱，其模块值 $Q=0.4773$ ，廓值均值 $S=0.745$ ，具有较高的信度。如图 6 所示，主要聚焦于以下九个聚类：

网络空间。研究集中于数字化时代国家安全与全球治理，关注数据资源争夺、网络空间命运共同体构建等，强调以价值观为核心的包容性治理模式与国家治理边界的重塑。第二，国土空间规划。核心目标是保障民生需求与自然资源

保护，强调“自然空间+社会经济活动”的相互作用，坚持统筹是关键原则，落实“生产—生活—生态”（三生）空间冲突风险控制。第三，空间治理。强调系统协调、协同共生等特征。研究认为需构建政府、市场、社会协同的高质量发展与空间治理体系建设模式，将民族地区发展作为区域协调重点。第四，城市治理。聚焦城市空间的公平正义问题，关注“序差空间”^[15]特性及“绿色绅士化”^[16]现象，倡导通过空间转型与共治模式及制度保障以实现居民“城市权利”。第五，空间规划。被定位为优化国土空间格局的政策工具。研究从地理学等多视角切入，探索“多规合一”制度创新，旨在解决空间治理中规划过于“分治”^[17]的问题，涉及土地利用规划、主体功能区等内容。第六，乡村振兴。在城乡融合背景下，强调通过“要素—规划—制度”体系（如“合村并居”）促进乡村空间在物质、关系、文化层面的协同加速演进。第七，治理。重点应对城镇化挑战。研究以深圳等城市为例，探索特色治理模式（如全域要素管控、存量更新对接），强调自然景观资源利用与公平配置的统一，契合“绅士化社会空间”理念。第八，国家治理。关注宏观治理框架对空间治理（如存量规划）的制约，特别是央地关系、政府内部权力架构的影响^[18]。土地发展权被视为城市更新利益博弈的关键，研究强调新时代党的建设和国家治理创新。第九，人工智能。探讨数字技术（如“一网通办”、智慧城市）对治理的变革性影响，验证其在国家治理能力提升中的作用及权力在空间中的流动与重构，“流空间”成为理解全球化与空间组织的新视角。

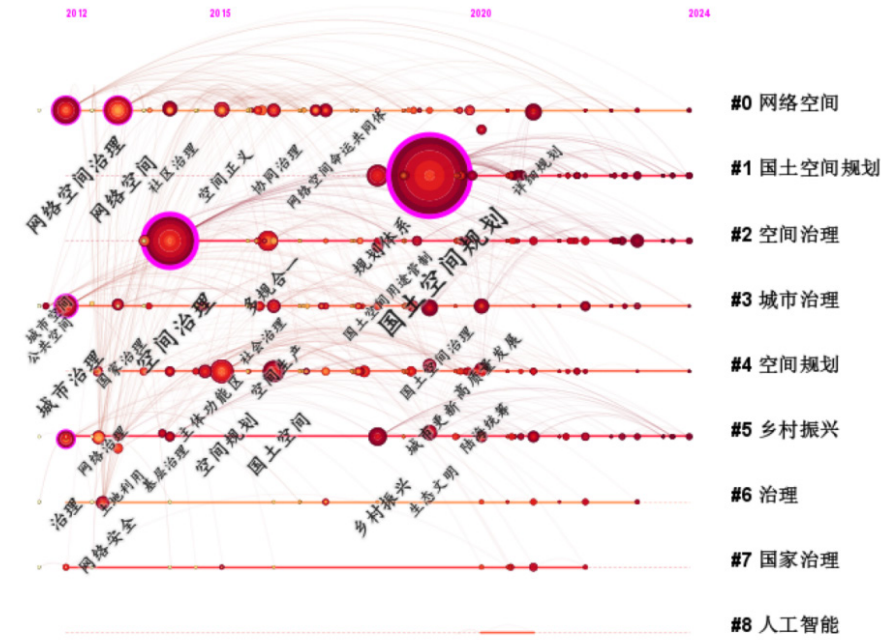


图 6 2002—2024 年城市空间治理研究关键词时区图谱

4 总结与展望

中国城市空间治理研究经历了萌芽、系统建构与融合创新三个阶段。从初期零散探索到逐步走向体系化、理论化,研究逐渐建立了以国土空间规划与城市治理为支柱的理论框架,并借助人工智能与数字化治理推动了智慧城市建设。在多学科视角的推动下,城市空间治理研究跨越了地域与战略高度。然而,现有研究中存在合作不足、城市治理以及规划建设规范等的研究与实践匮乏等问题。

未来,城市空间治理研究需要以国家政策为导向,做到以下几点,一是强化多学科融合。深化多学科融合的机制,引入社会学、地理信息科学、生态学等交叉视角,建立以空间、社会、技术等多维融合的研究框架。二是创新技术应用。推动 BIM+GIS 等技术在城市更新中的应用,建立动态空间治理数据库。二是推动协同创新。推动多元主体协同参与,强化交流与共创的机制,进一步提升城市空间治理研究的效能。

参考文献:

[1] 陈水生,罗丹.中国超大城市空间治理现代化:一个初步分析框架[J].理论与改革,2025(2):114-133

[2] 吴光东.基于综合集成法的数字赋能超大城市治理:应用逻辑、体系重构与未来展望[J].探索,2025(2):83-97.

[3] 张学良,韩慧敏,许基兰.省际交界区空间发展格局及优化路径研究——以鄂豫陕三省交界区为例[J].重庆大学学报(社会科学版),2023,29(1):10-23.

[4] 叶子君,林坚.可持续城市更新决策支持方法研究评述[J].地域研究与开发,2020,39(3):59-64.

[5] 时润哲,李长健.生产要素下乡促进研究——以乡村发展利益与利益机制为视角[J].农村经济,2019(12):40-46.

[6] 汪全军,吴丽丽.乡村振兴中城乡立法资源的均衡配置研究[J].理论月刊,2022(9):97-107.

[7] 罗秀丽,金晓斌,刘笑杰,等.基于人口收缩特征的国土空间类型识别及优化——以四川省为例[J].资源科学,2024,46(6):1060-1073.

[8] 庄佳,陈友华.人口负增长、城市收缩与国家抉择[J].人口与发展,2023,29(6):31-42+58.

[9] 张萌,郑晓峰.“三言”中城市民居书写的叙事作用与文化意蕴[J].学术交流,2024(3):181-192.

[10] 杨道日娜,张凤奎,王玉龙,等.基于CiteSpace林果收获机械的可视化分析[J/OL].果树学报,1-22[2025-04-20].https://doi.org/10.13925/j.cnki.gsx.20240667

[11] 陈勖昌,王兆峰,邱梦真,等.旅游业数字化的内涵特征、研究综述及展望[J/OL].经济地理,1-12[2025-04-30].http://kns.cnki.net/kcms/detail/43.1126.K.20250210.0856.002.html

[12] 李翔,甘惟,申程,等.低空经济视阈下城市空中交通的影响评估与设施更新[J].规划师,2025,41(3):33-41.

[13] 文余源,刘洋,余子龙.流空间研究的演进框架与分析范式[J].地理学报,2025,80(4):886-904.

[14] 尹铁超,田鑫.铸牢中华民族共同体意识研究当前热点与未来向度探赜——基于CiteSpace文献计量分析[J].黑龙江民族丛刊,2023(2):1-8.

[15] 何艳玲,赵俊源.差序空间:政府塑造的中国城市空间及其属性[J].学海,2019(5):39-48.

[16] 李南枢,宋宗宇.空间正义视域下绿色城市更新的实践困境与应对路径[J].地方治理研究,2022(4):37-50+78.

[17] 桑劲,董金柱.“多规合一”导向的空间治理制度演进——理论、观察与展望[J].城市规划,2018,42(4):18-23.

[18] 郭旭.发达地区存量规划治理困境研究——理论分析框架与改革建议[J].城市规划,2022,46(8):18-25+35.

作者简介: 林细莲 (1977-), 女, 中国广东揭阳人, 副研究员。