

共享经济下大学生灵活就业影响因素分析——基于广州五校的调查数据

李雨晴

广东金融学院, 中国·广东 广州 510650

摘要: 在就业形势严峻与共享经济发展的背景下, 灵活就业成为大学生就业的重要形式。论文基于广州五所本科高校的调查数据, 分析大学生灵活就业认知现状及影响因素。研究发现: 大学生对灵活就业认知较粗浅且存在误区, 个人条件、家庭条件和企业条件对其选择意愿有显著影响。建议大学生革新就业观念、提高认知度, 同时优化用工环境并完善权益保障制度。

关键词: 共享经济; 大学生; 灵活就业

Analysis of the Influencing Factors of Flexible Employment of College Students under the Sharing Economy — Based on the Survey Data of Five Universities in Guangzhou

Yuqing Li

Guangdong University of Finance, Guangzhou, Guangdong, 510650, China

Abstract: The sharing economy plays an active role in stabilizing employment with its unique advantages, especially in solving the employment of youth groups. This paper investigateS the current situation of flexible employment of college students and finds that there are some problems such as shallow cognition of flexible employment and deviation of employment concept among college students. It is concluded that the improvement of personal conditions, family conditions and enterprise conditions has a significant impact on college students' willingness to choose flexible employment. This paper puts forward some suggestions, such as innovating employment concept, improving flexible employment awareness, and perfecting rights and interests protection.

Keywords: sharing economy; college students; flexible employment

0 前言

随着互联网技术发展和消费观念转变, 共享经济蓬勃发展。2022 年, 中国共享经济市场交易规模约 38320 亿元, 同比增长 3.9%, 为青年提供了新的就业机会。与此同时, 高校毕业生规模庞大, 就业形势严峻。在此背景下, 高校毕业生对灵活就业这一“新”就业形态的认知及选择意愿值得探究。

1 文献回顾

1.1 共享经济与灵活就业

共享经济由美国社会学教授琼·斯潘思和马科斯·费尔逊于 1978 年首次提出。Botsman & Rogers (2010) 指出, 共享经济是基于时间、空间、技能等物理或人力资产使用而非占有的经济模式^[1]。杨帅 (2016) 认为, 其是以新兴技术平台分享闲置资源与能力, 提升资源利用率的绿色发展模式^[2]。郑志来 (2016) 提出, 共享经济平台作为“新中介”, 经历去中介化和再中介化过程^[3]。《中国共享经济发展报告 (2023)》将其定义为, 利用互联网平台优化配置分散资源, 通过创新资产权属、组织形态等, 提升资源效率、便利群众

生活的新业态^[4]。

在中国, 灵活用工是中国为了与国际劳工组织提出的非正规就业接轨而提出的一个概念。伴随互联网平台发展、用户需求及消费理念变化, 灵活就业内涵更新, 中国劳动力市场涌现新型灵活就业形式。张成刚、祝慧琳 (2017) 指出, 电商平台、分享经济、创业式就业模式已形成规模且相对稳定^[5]。《2023 中国新型灵活就业报告》界定, 新型灵活就业由数字经济驱动, 依托互联网平台, 在劳动时间、工作场所等方面与传统灵活就业存在显著差异^[6]。

1.2 大学生灵活就业研究

关注大学生灵活就业是源于就业难问题。全丽娟、田青 (2023)^[7]和段少帅等人 (2023)^[8]认为中国产业结构与就业结构错位导致“就业难”和“招工难”同时并存, 大学生择业观发生变化, 许多毕业生通过“慢就业”来暂时逃避就业压力。王雨露等人 (2022)^[9]和孙方方 (2022)^[10]认为大学生灵活就业可以缓解就业压力, 同时满足他们的个性化需求、提升个人能力和综合素养。刘海滨、常青 (2023) 在此基础上提出了数字化使劳动者可以跨越时空限制、远距离工作, 形成基于平台的就业新途径, 能够提供广泛且多元

的就业机会^[11]。而李晟等人（2023）表示互联网灵活就业平台可以培养大学生对社会的适应，帮助大学生从校园到职场的角色转变^[12]。

关于大学生灵活就业的现状特征，林睿（2022）^[13]、田婷婷（2023）^[14]和刘兰、杨静（2023）^[15]发现大学生灵活就业比例持续攀升，大多数大学生在电商、分享经济和社群经济领域中从事电商直播、设计接单、在线授课等的相关工作。本科生和研究生中新型灵活就业求职者的占比分别为 45.5% 和 6.2%，均高于传统方式就业求职者的占比（42.6% 和 5.4%）^[16]。刘海滨、常青（2023）基于 4 万名大学生的调查发现，以互联网开发、新媒体运营、线上教育培训等新兴职业成为大学生就业的新选择，毕业生在数字经济相关领域就业呈逐年上升趋势。预计到 2030 年，数字经济将吸纳 2834.98 万高校毕业生^[14]。

在影响大学生选择灵活就业的因素方面，孙琴琴（2020）归纳了个人特征、人力资本、社会资本和制度性因素四种影响因素^[17]。李涛、黄少澜（2023）基于 2022 年全国抽样调查数据分析得出已就业毕业生中选择灵活就业占 9.79%，未就业毕业生中愿意选择灵活就业的占 74.09%，但高校毕业生对灵活就业的认可程度依然较低，认可程度受个人特征、家庭背景、学校特征、学校就业指导服务、求职心理和人力资本等多方面因素影响^[18]。

2 研究设计

2.1 数据来源

论文采用问卷星软件发放和收集问卷数据，调查对象是广州五所本科高校在校大学生。本次共收集到 306 份问卷，剔除 22 份无效问卷，最终得到 284 份有效问卷，回收率为 92.8%。其中，男性被访者有 119 人，占 41.90%，女性被访者有 165 人，占 58.10%；在年级方面，大一共 50 人，占 17.61%，大二共 52 人，占 18.31%，大三共 57 人，占 20.07%，大四共 125 人，占 44.01%；在专业类别方面，理工类共 116 人，占 40.85%，社科类共 168 人，占 59.15%。

2.2 变量选择

2.2.1 因变量

论文的因变量为大学生对灵活就业选择的意愿度。问卷中设计了“毕业时，您愿意选择一种无固定工作时间或者工作地点的灵活就业吗？ [单选题]”，选项为“A 不愿意；B 不清楚；C 愿意；D 其他 ”。将 C 愿意赋值为 1，其他赋值为 0。

2.2.2 自变量

论文的核心自变量为从个人、家庭、高校、企业、政府五个维度定义的影响大学生灵活就业选择的影响因素。具体测量方式为借鉴刘喆（2014）的灵活就业选择意愿量表。一共 25 题，用 1~10 分表示基于该条件下大学生灵活就业意愿程度：从完全不愿意到非常愿意，并用各个维度的均值

代表各维度的总体水平。

2.2.3 控制变量

为控制性别角色差异、年级认知差异和专业类型可能的影响，本研究控制性别、年级和专业。

2.3 计量模型

鉴于大学生灵活就业选择意愿为二分定类变量，因此在检验模型的选择上采用二元 logit 模型。具体模型如下：具体的模型表达式为：

$$Logit(p_i) = \ln(\frac{p_i}{1-p_i}) = \alpha + \beta x + \gamma Z \tag{1}$$

其中：α 为回归截距，x 为五维度的影响因素的相关变量，β 为核心自变量的回归系数，Z 为等控制变量，γ 为控制变量的回归系数。

3 实证结果分析

3.1 大学生灵活就业认知与就业选择意愿

表 1 显示，分别有 9.86% 和 65.49 的大学生选择了非常了解和比较了解有 24.65% 的同学选择了完全不了解。有 44.37% 的大学生认为灵活就业只是“一种过渡性质的就业形势，是临时存在的工作方式”，有 31.69% 的大学生认为灵活就业正逐步演化为长期存在的较固定就业形式。同时，有超过 67.25% 的大学生认为灵活就业是一种重要的就业方式。

表 1 大学生灵活就业认知情况频率分析（N=284）

题目	选项	频数	百分比（%）	累计百分比（%）
对灵活就业的了解程度	非常了解	28	9.86	9.86
	比较了解	186	65.49	75.35
	完全不了解	70	24.65	100.00
灵活就业发展趋势	过渡临时存在	126	44.37	44.37
	长期固定存在	64	22.54	66.90
	临时向固定发展	90	31.69	98.59
	永久临时过渡存在	4	1.41	100.00
灵活就业是否重要	是	191	67.25	67.25
	不是	24	8.45	75.70
	说不清楚	69	24.30	100.00

表 2 和表 3 是关于大学生是否愿意选择灵活就业以及期望从事的灵活就业形式的调查结果。

表 2 大学生灵活就业选择意愿

	人数	占比
愿意选择灵活就业	163	57.39%
不清楚	85	29.93%
不愿意	33	11.62%
其他（看时间选择）	3	1.06%

表 3 大学生灵活就业的期望形式

灵活就业类型	人数	个案百分比	响应百分比
娱乐类（网络主播、短视频博主、作家写手等）	167	58.80%	26.85%
教育培训/知识服务类（互联网医疗、在线法律顾问、在线授课/辅导等）	177	62.32%	28.46%
配送/服务类（外卖配送、快递物流、家政等）	57	20.07%	9.16%
交通出行类（共享出行、代驾司机等）	45	15.85%	7.23%
自由接单（设计、翻译、程序开发、撰稿等）	140	49.30%	22.51%
微商类	27	9.51%	4.34%
其他	9	3.17%	1.45%

愿意从事灵活就业的大学生是占大多数的，结合灵活就业期望形式来看，“娱乐类”“教育培训/知识服务类”“自由接单”成为大多数大学生的偏好，这三类都主要依托互联网平台进行的资源互换，不限制工作地点、工作时间。

3.2 大学生选择灵活就业的动因描述

大学生选择灵活就业的关键原因中，“灵活自由的工作地点”“弹性工作时间”“薪酬高”被多数人选择，其次是“不受企业规章制度管理”“多元个性化”“兴趣爱好”，“共享经济发展”等选项较少。而近 70% 大学生不选灵活就业主因是“工作不稳定”“收入无保障”，“社会保障不足”“法律保障不足”“不了解灵活就业”属第二梯队，“不受社会认可”等选项选择者较少。这体现当代大学生更关注个人自由、追求及自身权益，见图 1、图 2。

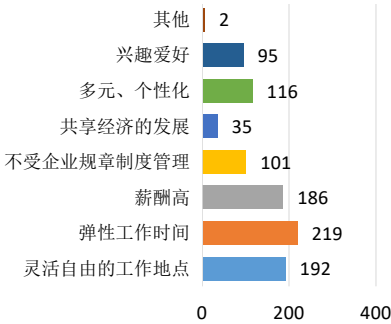


图 1 大学生选择灵活就业的原因

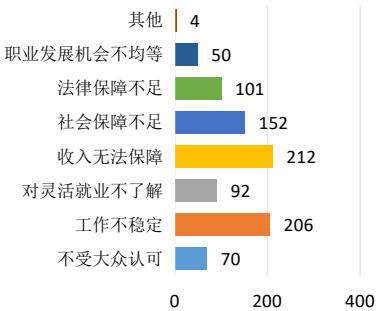


图 2 大学生不选择灵活就业的原因

3.3 大学生灵活就业选择的影响因素

运用二元 Logit 模型分析大学生灵活就业选择的影响因素，旨在探究控制变量和自变量对大学生是否选择灵活就业这一行为的影响。模型中涉及控制变量包括性别、年级和专业类型，自变量涵盖个人特征、家庭背景、高校条件、企业资源和政府支持等因素。具体结果见表 4。

表 4 大学生灵活就业选择影响因素分析

		β	SE	P	OR
控制变量	性别（以女性为参照组）	-0.055	0.267	0.837	0.946
	年级（以大四为参照组）				
	大一	-0.548	0.368	0.136	0.578
	大二	-0.558	0.360	0.121	0.572
	大三	-0.117	0.345	0.735	0.890
	专业类型（以社科类为参照组）	-0.666	0.888	0.453	0.514
自变量	个人特征	0.381	0.133	0.004	1.464
	家庭背景	-0.378	0.130	0.004	0.685
	高校条件	-0.168	0.139	0.229	0.845
	企业资源	0.395	0.186	0.034	1.484
	政府支持	-0.058	0.153	0.702	0.943
	常量	-0.183	1.059	0.863	0.833

表 4 分析显示，个人特征变量回归系数 β 为 0.381，标准误 SE 0.133, P 值 0.004, 呈显著正向影响, 优势比 OR 1.464, 表明个人特征每增一个单位，选择灵活就业可能性提升至原来 1.464 倍。家庭背景 β 值 -0.378, SE 0.130, P 值 0.004, 负向影响显著, OR 0.685, 意味着家庭背景提升会降低选择概率。高校条件 β 值 -0.168, SE 0.139, P 值 0.229, 影响不显著。企业资源 β 值 0.395, SE 0.186, P 值 0.034, 正向影响显著, OR 1.484, 能促进选择。政府支持 β 值 -0.058, SE 0.153, P 值 0.702, OR 0.943, 其变化对选择无明显作用。

4 结论与建议

4.1 主要结论

论文基于广州市五所本科高校大学生的调查数据，分析共享经济背景下大学生对灵活就业的认知情况与就业选择的影响因素。研究发现大学生对灵活就业这种就业方式总体比较了解，认可在共享经济下是一种重要的就业方式。大部分大学生愿意参与灵活就业但接近半数大学生认为灵活就业是一种过渡性质、临时存在的工作方式。参与灵活就业的大学生在具体就业形式选择上显示出对收入和自由度的偏好。

影响因素方面，个人特征和企业资源显著正向影响选择意愿，家庭背景呈显著负向影响；高校情况与政府支持影响不显著，或因高校人才培养与就业指导滞后、政府宣传与重视不足。

4.2 对策建议

4.2.1 高校与学生：创新就业观念，正确认识就业形势

高校要将灵活就业融入就业育人体系中，开设生涯教育和就业导向课程，帮助毕业生形成正确的成才观和职业观。要充分挖掘新产业、新业态，深入开展“访企拓岗”“万企进校园”行动计划，为求职的同学提供优质的就业信息，提供与知识、技能匹配的岗位信息，让学生发挥所长。大学生应当正确认识就业形势，创新就业观念，改变传统的一劳永逸的一次性就业观，看到职业发展的多样性。正确认识灵活就业，并提前规划相关技能知识，提升综合竞争力。

4.2.2 政府：加大宣传力度，提高灵活就业认知度

政府需重视灵活就业对社会发展的意义，加强共享经济下灵活就业的宣传与扶持，提升社会对灵活就业者的认可度，落实优惠政策激励大学生参与。同时，关注新职业需求动态，将灵活就业信息纳入发布系统，及时推送相关资讯，分析政策并开展针对性培训。

4.2.3 平台企业：完善权益保障，提升灵活就业质量

工作不稳定和相关权益无保障是大学生不选择灵活就业的主要原因。共享经济和平台工作不是法外之地，平台企业应增强自身的社会责任感，与全职从业者签订规范的劳动合同，与兼职从业者签订合作协议，切实保障从业者各项劳动权益，特别是职业安全权和社会保险权，合理利用算法安排工作时间和工作强度。政府也要加强对平台企业的用工监管。

参考文献：

- [1] Botsman R, Rogers R. What's mine is yours: The Rise of Collaborative Consumption[J].2010.
- [2] 杨帅.共享经济带来的变革与产业影响研究[J].当代经济管理,2016,38(6):69-74.
- [3] 郑志来.共享经济的成因、内涵与商业模式研究[J].现代经济探讨,2016(3):32-36.
- [4] 国家信息中心信息化研究部.中国共享经济发展报告(2023)[R].2023.
- [5] 张成刚,祝慧琳.中国劳动力市场新型灵活就业的现状与影响[J].中国劳动,2017(9):22-30.
- [6] 暨南大学经济与社会研究院,智联招聘.2023中国新型灵活就业报告[R].2023.
- [7] 全丽娟,田青.劳动力供需视角下高校大学生就业问题分析[J].人力资源开发,2023(5):34-35.
- [8] 段少帅,杨东民,潘迎.新时代高校大学生就业指导共同体构建策略研究[J].创新与创业教育,2023,14(5):76-80.
- [9] 王雨露,闫雪,王乐乐.数字经济浪潮下大学生灵活就业分析及对策研究[J].中国储运,2022(6):158-159.
- [10] 孙方方.高校灵活就业的促进性研究[J].活力,2022(19):82-84.
- [11] 刘海滨,常青.数字经济赋能高校毕业生充分高质量就业的现状、趋势与挑战——基于4万名大学生的调查[J].中国大学生就业,2023(6):10-17.
- [12] 李晟,侯静,任昊.灵活就业平台提高大学生社会适应能力的路径研究[J].营销界,2023(1):122-124.
- [13] 林睿.共享经济背景下高校毕业生灵活就业探析[J].太原城市职业技术学院学报,2022(7):110-112.
- [14] 田婷婷.数字经济下高职毕业生灵活就业现状及优化路径分析[J].现代商贸工业,2023,44(15):76-78.
- [15] 刘兰,杨静.新就业形态促进大学生就业的现实基础与困境[J].黑龙江教育(高教研究与评估),2023(12):15-18.
- [16] 暨南大学经济与社会研究院,智联招聘.2023中国新型灵活就业报告[R].2023.
- [17] 孙琴琴.灵活就业者就业选择的影响因素分析[D].哈尔滨:哈尔滨商业大学,2020.
- [18] 李涛,黄少澜.灵活就业在高校应届毕业生群体中的认可程度及其影响因素——基于2022年全国抽样调查数据的实证分析[J].教育发展研究,2023,43(19):26-39.

作者简介：李雨晴（1985-），女，中国湖南岳阳人，硕士，讲师，从事大学生就业、劳动经济与劳动关系等研究。

基金项目：全国教育科学“十三五”规划2020年度教育部重点课题“人工智能时代应用型高校大学生就业质量持续提升路径研究”（项目编号：DFA200300）。