

大数据背景下偿债能力评价策略优化研究

王方圆

中原工学院经济管理学院, 中国·河南 郑州 451191

摘要: 随着大数据的普及运用, 使数据收集变得更加容易, 为准确评价企业的偿债能力提供了平台。那么, 论文运用大数据收集数据, 以皇台酒业为例, 结合现有的传统偿债能力指标和优化后的评价指标, 对皇台酒业的偿债能力进行分析, 分析指标的局限性及存在的问题。在此基础上, 提出大数据背景下, 准债权人进行偿债能力评估的优化策略。

关键词: 大数据; 偿债能力评价策略; 皇台酒业

Research on Optimization of Debt Repayment Ability Evaluation Strategy under the Background of Big Data

Fangyuan Wang

School of Economics and Management, Zhongyuan University of Technology, Zhengzhou, Henan, 451191, China

Abstract: With the widespread use of big data, data collection has become easier, providing a platform for accurately evaluating a company's debt paying ability. So, the paper uses big data to collect data, taking Huangtai Liquor Industry as an example, combined with existing traditional debt repayment ability indicators and optimized evaluation indicators, to analyze the debt repayment ability of Huangtai Liquor Industry, analyze the limitations and problems of the indicators. On this basis, an optimization strategy for assessing the debt paying ability of prospective creditors in the context of big data is proposed.

Keywords: big data; debt repayment ability evaluation strategy; Huangtai liquor industry

0 前言

随着信息技术的提高和互联网的发展, 各行各业数据信息量激增, 大数据时代应运而生, 大数据作为一种较为新颖的数据处理技术, 其可以打破空间和时间的限制, 打通闭塞的信息获取渠道, 从更多的维度收集整个中国的经济信息资源, 这为更加准确评价企业偿债能力提供了平台。

偿债能力是企业偿还各项到期贷款和支付利息的能力, 偿债能力分析能够帮助企业经营管理者、债权人、投资者等做出准确的判断和决策, 企业偿债能力的强弱会直接影响企业的融资效率、企业的投资收益、债权人和投资者对企业的信心^[1]。

传统的偿债能力分析是以流动比率、速动比率、现金比率、资产负债率和产权比率为主, 然而不少学者提出传统的偿债能力指标存在缺陷。万希宁^[2]、吴超华^[3]均提出流动比率和速动比率的计算是静态的, 因为其数据来源于资产负债表, 资产负债表只能反映年末这一时点的情况, 不能反映企业整个年度的经营情况; 二者还提出流动比率、速动比率是以清算为假设基础, 将资产变现来偿还负债, 但实际经营中, 多数是以贷还债。彭丁^[4]指出传统的偿债能力指标从短期和长期两个视角割裂地分析企业的偿债能力。万希宁、吴超华还提出指标计算存在不严密的问题, 计算偿债能力指标时, 企业为了粉饰数据, 在指标公式中分子分母同时

加减一个相同的数, 则指标值会呈现较好的状态。李文华^[5]认为现有的财务评价体系过分强调权责发生制、弱化收付实现制。

过去偿债能力的研究多集中于两个方面: 一是为了评估偿债能力而评估偿债能力; 二是为了保护债权人的利益而进行评估, 而基于债权人在资源配置中的使命去分析偿债能力的研究几乎没有。过去在偿债能力方面的分析趋于保守, 未能基于债权人在资金融通、资源配置的角度着手, 而是基于保护自身利益的角度, 这显然有悖于创新、协调、开放、共享的发展理念。因此, 论文以皇台酒业为例, 结合现有的传统偿债能力指标、优化后指标, 对该企业的偿债能力进行分析, 分析指标的局限性及存在的问题。在此基础上, 提出大数据背景下, 准债权人进行偿债能力评估的优化策略。

1 案例选择与传统偿债能力指标评价

1.1 案例选择

甘肃皇台酒业股份有限公司地处甘肃省武威市, 作为甘肃省内唯一一家集白酒、葡萄酒生产销售为一体的上市公司, 曾享有“南有茅台, 北有皇台”的盛名。然而公司的规模并未随着市场的规范与监管的完善进一步扩大, 反而因各种原因导致公司经营不断恶化, 自上市以来, 曾反复 4 次被实施退市风险警示, 2004 年 4 月 19 日因 2002 年和 2003 年年度净利润均为负值, 被实行退市风险警示; 2009 年 4 月

22 日因公司连续两年亏损被实施退市风险警示特别处理；2015 年 4 月 28 日又因 2013 年和 2014 年两年连续亏损被实施退市风险警示特别处理；2018 年 5 月 3 日因 2016 年、2017 年（经调整后）和 2018 年连续三年净利润为负值，被实行退市风险警示特别处理。

皇台酒业以酒产品作为核心业务，也曾实行多元化战略，尝试失败后，公司明确了以酒类为主业的经营战略，以白酒为主、葡萄酒为辅。在 2017 年存在库存积压严重的问题，市场份额萎缩，皇台酒业的经营模式高度依赖负债经营，财务结构不合理，企业净资产严重亏损，经营活动产生的收益较为惨淡，存在较多财务隐患，但其仍然能够获得资金支持，那传统偿债能力指标是否能够评价其真实偿债能力呢？故论文将以皇台酒业为例对其偿债能力进行研究。

1.2 传统偿债能力指标评价

传统短期偿债能力指标主要包括流动比率、速动比率， $\text{流动比率} = \text{流动资产} / \text{流动负债}$ ，反映短期偿债能力常用财务指标，一般认为合理的流动比率为 1.5~2，不同行业不同时期的标准是不同的； $\text{速动比率} = (\text{流动资产} - \text{存货}) / \text{流动负债}$ ，和流动比率相比，扣除了存货项目，更能反映变现能力的比率指标，通常认为速动比率为 1 较为合理。

论文选取新浪财经网皇台酒业 2003—2012 年年报中

合并财务报表数据，通过计算，表 1 是皇台酒业 2003 年至 2012 年的流动比率和速动比率的大小，图 1 为流动比率和速动比率的变化趋势图，从图 1 可以看出皇台酒业的短期偿债能力较弱，自 2003—2012 年皇台酒业流动比率和速动比率总体呈下降趋势。一般来讲，白酒行业的流动比率在 1.5~2 较好，从图中可以看到 2003—2007 年的流动比率在 1 的上下波动，流动资产基本能够偿还流动负债，其偿债风险较小，但 2008—2012 年流动比率均值为 0.65，其短期偿债能力明显下降。

速动比率是速动资产与流动负债的比值，皇台酒业 2003—2012 年速动比率整体变化趋势与流动比率相同，呈下降趋势，且均小于 1，速动资产不足以偿还流动负债，2010 年流动比率和速动比率都跌至谷底，经查皇台酒业 2010 年年报可知，是由于皇台酒业结合自身实际情况，在经营战略上明确回归与振兴主营白酒业务，加大对白酒酿造力度，导致 2010 年存货较 2009 年存货上涨 15.75%。

2003 年至 2012 年皇台酒业的流动比率和速动比率均比行业均值低，2012 年皇台酒业流动比率 0.70，比行业均值 2.15 低了 1.45，比行业最好值天佑德酒 4.83 低了 4.13；2012 年皇台酒业速动比率 0.25，比行业均值，1.30 低了 1.05，比行业最好值天佑德酒 3.64 低了 3.39，总体偿债能力较弱。

表 1 传统短期偿债能力指标计算（数据来源：新浪财经网）

指标名称	2003 年	2004 年	2005 年	2006 年	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	行业均值 (2012)
流动比率	1.00	1.10	1.14	1.17	0.98	0.69	0.65	0.53	0.67	0.70	2.15
速动比率	0.65	0.72	0.63	0.61	0.48	0.37	0.28	0.17	0.21	0.25	1.30

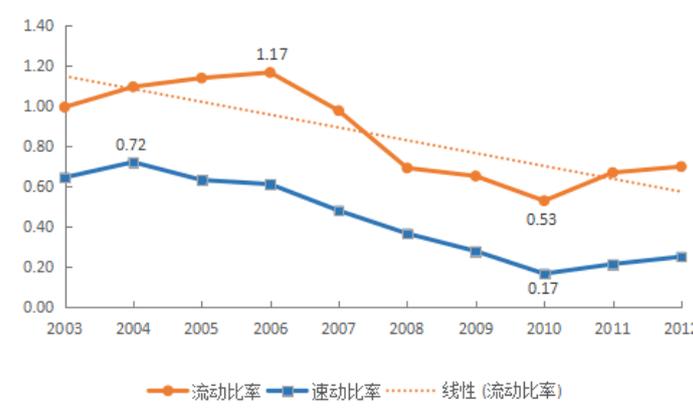


图 1 皇台酒业传统短期偿债能力指标变化趋势图

2 优化偿债能力指标评价

在优化偿债能力评价指标研究中，宋晓斌^[9]提出站在金融机构等债权人的角度进行稳健性评价，其认为流动比率是站在全体短期债权人的角度设计的指标，而不是短期金融性债权人的角度，故站在金融性债权人的角度提出了“短期金融性负债流动比率”指标，即将流动比率指标分子分母都剔除短期非金融负债，还原企业真实的偿债能力。该指标根据《破产法》中的企业清偿顺序：①所欠职工工资；②所欠

税款；③破产债权，认为流动比率的分子和分母均应该减除应付账款（票据）、预收账款、应付职工薪酬、应交税费等科目，将上述科目命名为“短期非金融性负债”。短期金融性负债流动比率指标公式与涵义如表 2 所示。

选取新浪财经网皇台酒业 2013—2022 年年报中合并财务报表数据，通过计算，得出表 3 是皇台酒业 2013—2022 年流动比率和短期金融性负债流动比率指标计算，图 2 为皇台酒业短期偿债能力指标变化趋势图。

表 2 短期金融性负债流动比率指标公式与涵义

指标名称	指标计算公式	指标涵义
短期金融性负债流动比率	$\frac{\text{流动资产} - \text{短期非金融性负债}}{\text{流动负债} - \text{短期非金融性负债}}$ $= \frac{\text{营运资金}}{\text{短期金融性负债}}$	该指标反映的是企业自身拥有的流动资产在偿付完短期非金融性负债后对短期金融性负债的保障倍数。该指标考虑偿还顺序并剔除了经营性资金（应付账款、预收账款），站在金融机构等债权人的角度，计算得到最保险的短期偿债能力。

表 3 流动比率和短期金融性负债流动比率指标计算（数据来源：新浪财经网）

指标名称	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
流动比率	0.76	0.70	0.81	0.52	0.36	0.27	0.58	0.70	0.62	0.79
短期金融性负债流动比率	0.48	0.40	0.69	0.30	0.06	-0.05	0.20	0.42	0.36	0.53

由图 2 可知，皇台酒业 2013—2022 年流动比率整体较为平稳，维持在 0.61 左右，但该比率小于 1，公司所拥有的流动资产依旧不能偿还流动负债，偿债能力较弱。皇台酒业近 10 年流动比率整体平稳，但 2017 年和 2018 年下降尤其明显，查其 2017 年年报得知，原因是其 2016 年年报虚假记载库存商品账面余额 8629 万元，造成存货的亏空。排除 2017 年、2018 年的影响，皇台酒业 2013 年至 2022 年短期金融负债流动比率整体维持在 0.42 左右，比传统流动比率低了 0.19，即传统短期偿债能力指标高估了短期偿债能力较差企业的偿债能力，站在金融债权人的角度，其偿债能力更弱。



图 2 皇台酒业短期偿债能力指标变化趋势图

分别选取皇台酒业、贵州茅台 2022 年年报资产负债表数据，按照流动比率、短期金融负债流动比率公式计算两家的短期偿债能力，计算结果如表 4。皇台酒业流动比率 0.79 比行业标杆贵州茅台 4.41 低了 3.62，比行业均值 2.50 低了 1.71，皇台酒业短期偿债能力较弱；而短期金融负债流动比率中，皇台酒业 0.53 与行业标杆 5.79 差异了 5.26，比流动比率差异更大，按该指标的涵义，皇台酒业的流动资产在偿付完短期非金融性负债后，所剩的营运资金更难偿还短期金融性负债，银行等金融行业更加不愿放贷。

但从数学角度解释：当流动比率在 0~1 时，分子和分母若同时减去相同的数值（短期非金融性负债），得到的结果一般会比流动比率小，即若用传统指标流动比率来评价短期偿债能力较差的企业时，会高估其短期偿债能力；而当流动比率大于 1 时，分子和分母若同时减去相同的数值

（短期非金融性负债），得到的结果一般会比流动比率高，即若用传统指标流动比率来评价短期偿债能力较强的企业时，会低估其短期偿债能力。一般来讲，企业的流动比率大于 1，故而会低估企业的偿债能力，误导银行的信贷决策。

表 4 皇台酒业与贵州茅台流动比率和短期金融负债流动比率差异对比表（数据来源：皇台酒业和贵州茅台 2022 年年报）

指标名称	皇台酒业	贵州茅台	与行业标杆差异
流动比率	0.79	4.41	3.62
短期金融负债流动比率	0.53	5.79	5.26

3 大数据背景下偿债能力评价策略优化

传统偿债能力指标和优化偿债能力指标均得出皇台酒业近 20 年来，短期偿债能力较弱，那这无法解释在皇台酒业偿债能力评价极差时，债权人为什么仍然为其提供资金支持。综上，论文在大数据背景下，提出准债权人进行偿债能力评估的优化策略。

3.1 关注现金流量，结合行业特点

现金流量与企业的生存和发展密切相关，是企业生产运营的润滑剂，一旦现金出现不足情况，将会严重影响企业的整体运转，甚至可能陷入财务困境。因此，需要密切关注企业资金状况。

然而，在传统偿债能力评价指标中，流动比率和速动比率主要评价的是资产负债表最后一日的资产存量的保障能力，没有考虑到流动资产转换成现金的时间，忽略了现金流量的动态特征，仅用传统偿债能力指标评价体系一刀切地评价企业偿债能力的强弱是不准确的，要善用现金流量指标来分析企业偿债能力，且需要结合其收益能力、营运资金管理能力和行业特点，进一步分析评估企业的偿债能力。

3.2 请专业咨询公司助力评估，从而引起咨询的发展

若金融机构等资金提供者担心不能准确评价企业的偿债能力，可以请第三方专业咨询公司利用专业模型对非金融企业偿债能力和财务风险等多维度评估，尤其在后疫情时期，许多企业面临着暂时性的亏损，亟需金融机构等债权人的资金支持，专业的咨询公司能够助力准债权人从盈亏表现中筛选出效率高、风险小的企业，准确评价企业的偿债能力，

实现资金精准、安全、有效地投放,提高金融服务实体能力。从另一角度想,此举也能促进咨询业的发展。

3.3 新发展理念下偿债能力评价理论创新问题

党的十八届五中全会提出创新发展、协调发展、绿色发展、开放发展、共享发展,企业要想从困境中走出,需深入贯彻创新发展和共享发展,对于有资金需求的企业除了关注自身财务信息、经营管理等因素以外,还应从企业战略的角度出发,考虑企业战略对融资过程的影响,在自身偿债能力指标较差的情况下,借贷收益不仅仅是利息补偿,应当根据自身需求和特点,财务股权融资,调整企业资本结构^[7],制定与资金提供者合作共赢的战略,期待在未来发展中,与资金提供者进行后续的资金融通方面的合作收益,逐步恢复企业生产规模和财务实力,提高企业的偿债能力和发展能力,与资金提供者达到双赢的效果。

参考文献:

[1] 李焰丽.基于财务比率分析方法的企业偿债能力分析[J].全国流

通经济,2023(23):189-192.

- [2] 万希宁,苏秋根.企业短期偿债能力分析[J].商业研究,2003(9):33-36.
- [3] 吴超华.以现金周转周期补充分析企业短期偿债能力[J].商,2015(28):163.
- [4] 彭丁.企业偿债能力综合评价模型的构建与拓展[J].会计之友,2019(6):116-119.
- [5] 李文华.我国上市公司偿债能力评价体系的优化探究[J].中国市场,2016(24):67-70.
- [6] 宋晓缤,王竹泉.短期偿债能力评价方法优化研究[J].财务与会计,2019(21):37-40.
- [7] 朱婷婷.皇台酒业偿债能力提升建议——基于改进的杜邦分析体系[J].中国外资,2022(12):92-95.

作者简介:王方圆(1997-),硕士,从事管理会计研究。