

# 房地产企业审计委员会特征对审计费用的影响研究

王乙荻 谢军梅\*

西京学院 会计学院, 中国·陕西 西安 710123

**摘要:** 随着中国房地产行业的快速发展与资本市场监管的加强, 企业治理结构日益受到关注。审计委员会作为公司治理的核心组成部分, 其特征对审计费用的影响已成为学术和实务界研究的重点。然而, 现有文献主要集中在审计委员会对审计质量的影响, 针对审计费用的系统性分析较为缺乏。论文以中国房地产行业上市公司为研究对象, 旨在揭示审计委员会特征对审计费用的具体影响机制。研究发现, 审计委员会的独立性、成员的专业背景、规模均显著影响审计费用。

**关键词:** 审计委员会特征; 审计费用; 独立性; 专业背景

## Research on the Impact of Audit Committee Characteristics on Audit Fees in Real Estate Companies

Yidi Wang Junmei Xie\*

School of Accounting, Xijing University, Xi'an, Shaanxi, 710123, China

**Abstract:** With the rapid development of China's real estate industry and the strengthening of capital market regulation, corporate governance structures have increasingly attracted attention. The audit committee, as a core component of corporate governance, has become a focal point of research in both academia and practice regarding its impact on audit fees. However, existing literature primarily focuses on the impact of audit committees on audit quality, with relatively limited systematic analysis of audit fees. This study takes listed real estate companies in China as the research objects, aiming to reveal the specific mechanisms by which audit committee characteristics affect audit fees. The findings indicate that the independence, professional background of members, and size of the audit committee all significantly influence audit fees.

**Keywords:** audit committee characteristics; audit fees; independence; professional background

## 0 前言

在全球经济转型与市场竞争加剧的大背景下, 企业治理机制里审计委员会的功能价值显著上扬, 作为公司治理的关键支撑点, 审计委员会以财务报告审查、信息披露监管及内控体系监督为手段, 而且承担起合规方面义务, 更成为维护企业良好运营、保障投资者权益以及夯实市场信任基础的核心机制。

中国房地产行业鉴于资本密集、投资回报周期久、受政策影响显著等特性, 承受复杂的监管环境与财务风险压力, 房地产企业要怎样平衡审计费用跟审计质量、改善治理结构, 已成为学术界和实务界共同关注的焦点, 伴随国际审计准则实现本土化适配, 行业监管标准不断上扬, 助力企业在审计成本控制和审计质量保障的平衡里摸索治理优化的路径, 在现有的背景条件下, 着重探究审计委员会结构特征跟审计费用之间的作用机理, 对改进企业治理模式、提高风险管理水平有着显著的学术价值和实践指引意义。

## 1 房地产企业审计委员会特征对审计费用影响的机理分析

作为公司治理关键组成, 审计委员会其特性在监督财务报告、提高财务公开度及防控风险方面起到关键作用, 就

房地产行业这个资本密集且高风险的特殊领域而言, 公司审计委员会特征对审计费用的影响愈发明显, 本研究凭借委托代理理论和公司治理理论实施, 结合房地产行业特有的性质, 剖析房地产行业上市公司审计委员会特征怎样影响审计费用, 并凭借此分析提出研究假设。

### 1.1 审计委员会独立性对审计费用的影响

审计委员会的独立性是衡量其监督有效性的关键因素, 主要体现在独立董事的比例上。独立性较高的审计委员会倾向于与管理层保持适当距离, 独立行使监督职能, 以确保财务信息的准确性和透明度。然而, 由于独立董事通常更注重审计质量, 他们倾向于聘请更高资质的审计师并要求更深入的审计服务, 从而导致审计费用的上升。基于此, 本研究提出以下假设:

H1: 审计委员会的独立性越高, 审计费用越高。

### 1.2 审计委员会成员专业背景对审计费用的影响

本文认为审计委员会专业性对于审计费用存在两个方向的影响, 审计委员会成员的专业背景, 特别是具有财务、会计或审计领域的知识和经验, 是提高审计监督能力的重要保障。从审计需求角度出发: 具有专业背景的成员能够更准确地理解财务报告中的复杂问题, 并提出更高质量的审计要求。与此同时, 专业性较强的审计委员会在审计师选择上更

加谨慎，通常会选择能力突出的审计机构并要求更加细致的审计服务，这进一步增加了审计费用。基于此，本研究提出以下假设：

H2: 审计委员会成员的专业背景越强，审计费用越高。

### 1.3 审计委员会规模对审计费用的影响

审计委员会规模反映了其在监督中的资源配置和覆盖范围。规模较大的审计委员会通常拥有更多元化的成员背景和更充分的监督讨论，这能够提高监督的深度和广度。然而，较大的规模也可能导致监督要求的增加以及审计工作的复杂性上升，从而推高审计费用。基于此，本研究提出以下假设：

H3: 审计委员会规模越大，审计费用越高。

基于上述分析，本研究通过构建审计委员会特征与审计费用之间的理论框架，结合房地产行业的特殊背景，提出三项研究假设。后续研究将以实证数据为基础，验证这些假设的合理性，并进一步探讨审计委员会特征对审计费用的具体影响。

## 2 房地产企业审计委员会特征对审计费用影响的实证分析

### 2.1 数据来源

为了验证房地产企业审计委员会特征对审计费用的影响，在分析过程中，将审计费用作为被解释变量，将房地产行业上市公司审计委员会独立性、成员专业背景、委员会规模作为解释变量，构建多元回归模型，以检验各审计委员会特征对审计费用的具体作用。选择以 A 股房地产行业相关上市公司 2019—2023 年的面板信息，去掉 ST 企业，总共获得 30 家企业 150 个数据样本。处理和分析数据的软件主要是 Excel 和 SPSS。

### 2.2 变量定义与模型设计

为了检验本文第三部分所提假设 H1 至假设 H3，借鉴现有文献（田馨怡，2022）的做法，构建以下模型具体模型形式如下：

①为了验证假设 H1，构建模型：

$$AuditFee_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Indep_{i,t} + \beta_2 Freq_{i,t} + \beta_3 Size_{i,t} + \beta_4 ROA_{i,t} + \beta_5 Big4_{i,t} + \beta_6 Complexity_{i,t} + \epsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中：AuditFee 为审计费用；Indep 为审计委员会独立性；β 为回归系数；ε 为随机干扰项；下标 i 为样本公司；t 为样本年度（下文同）。

②为了验证假设 H2，构建模型：

$$AuditFee_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Prof_{i,t} + \beta_2 Freq_{i,t} + \beta_3 Size_{i,t} + \beta_4 ROA_{i,t} + \beta_5 Big4_{i,t} + \beta_6 Complexity_{i,t} + \epsilon_{i,t} \quad (2)$$

其中：Prof 为审计委员会成员专业背景。

③为了验证假设 H3，构建模型：

$$AuditFee_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 AC\_Size_{i,t} + \beta_2 Freq_{i,t} + \beta_3 Size_{i,t} + \beta_4 ROA_{i,t} + \beta_5 Big4_{i,t} + \beta_6 Complexity_{i,t} + \epsilon_{i,t} \quad (3)$$

其中：AC\_Size 为审计委员会成员数量。

通过上述模型，可以定量分析审计委员会的不同特征对审计费用的影响方向与程度。解释变量的回归系数（β1、β2、β3、β4）的显著性和符号将用于验证研究假设。模型的稳健性通过多次替换和调整变量及样本进行检验，模型中的各变量的相关定义见表 1。

表 1 变量定义表

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	审计费用	AuditFee	总审计费用
解释变量	审计委员会独立性	Indep	审计委员会中独立董事所占比例
	专业背景	Prof	审计委员会中具有相关知识和经验成员所占比例
控制变量	审计委员会规模	AC_Size	审计委员会成员数量
	会议频率	Freq	审计委员会每年开会的次数
	公司规模	Size	公司总资产的自然对数
	总资产收益率	ROA	资产回报率
	业务复杂度	Complexity	子公司或项目数量
	会计师事务所	Big4	聘请的事务所为四大取 1，否则取 0

### 2.3 实证结果与分析

#### 2.3.1 描述性统计分析

各变量描述性统计分析结果见表 2。从描述性统计分析的相关结果可看出，房地产行业上市企业里面，审计委员会特征在审计费用方面的潜在影响呈现一定规律性。审计费用（AuditFee）的均值为 135.24 万元，标准差 65.78 万元，最小值 45 万元，最大值 350 万元，表明房地产行业上市公司在审计成本上存在显著差异。审计委员会特征方面，独立性（Indep）均值为 0.72，表明独立董事平均占比 72%，范围从 33% 到 100%，标准差 0.18 显示独立性分布较为稳定；专业背景（Prof）均值为 0.45，即 45% 的审计委员会成员具有财务背景，部分公司无财务专业成员（最小值 0），反映专业性分布的多样性；审计委员会规模（AC\_Size）均值为 4.32 人，范围 3~7 人，符合治理规范；这些结果为验证假设 H1-H3 提供了数据支持。

控制变量的统计结果进一步补充了样本特征。会议频率（Freq）均值为 5.68 次/年，范围 2~12 次，标准差 2.34 表明会议频率差异较大。公司规模（Size）均值为 22.58（约 38 亿元总资产），标准差 1.36，范围 19.80~25.60，显示样本公司规模分布适中但仍具差异。资产收益率（ROA）均值为 0.045，标准差 0.028，最小值为 -0.015，表明部分公司盈利能力较弱，符合房地产行业周期性特征。公司复杂性（Complexity）均值为 15.67 个子分公司，标准差 8.94，范围 2~38，反映业务复杂度的显著异质性。Big4 均值为 0.48，即 48% 的公司选择“四大”审计，标准差 0.50 表明样本在

审计质量选择上分化明显。这些控制变量的分布特性提示其可能对审计费用产生重要影响。

表 2 全样本描述性统计结果

变量	样本量 (N)	均值	中位数	标准差	最小值	最大值
AuditFee	150	135.24	120	65.78	45	350
Indep	150	0.72	0.75	0.18	0.33	1
Prof	150	0.45	0.5	0.22	0	1
AC_Size	150	4.32	4	1.15	3	7
Freq	150	5.68	5	2.34	2	12
Size	150	22.58	22.45	1.36	19.8	25.6
ROA	150	0.045	0.042	0.028	-0.015	0.112
Complexity	150	15.67	12	8.94	2	38
Big4	150	0.48	0	0.5	0	1

2.3.2 相关性分析

相关性分析结果如表 3 所示。从表 3 可以看出，审计费用 (AuditFee) 与审计委员会特征变量均呈现正相关关系，且大部分在统计上显著。具体而言，审计委员会独立性

(Indep) 与审计费用的相关系数为 0.352 (P < 0.01)，表明独立性越高的审计委员会可能增加审计监督需求，从而推高审计费用；专业背景 (Prof) 与审计费用的相关系数为 0.287 (P < 0.05)，显示具有财务背景的成员可能提高审计质量要求，导致费用上升；审计委员会规模 (AC\_Size) 与审计费用的相关系数为 0.413 (P < 0.01)，提示规模较大的委员会可能带来更高的审计复杂度；这些结果初步支持研究假设 H1-H3，与理论预期一致。

2.3.3 回归分析

为验证审计委员会特征对审计费用的影响，本研究构建多元回归模型，以审计费用 (AuditFee) 为被解释变量，审计委员会独立性 (Indep)、专业背景 (Prof)、规模 (AC\_Size) 为解释变量，并纳入会议频率 (Freq)、公司规模 (Size)、资产收益率 (ROA)、公司复杂性 (Complexity)、是否“四大”审计 (Big4) 作为控制变量。通过普通最小二乘法 (OLS) 估计模型参数，检验研究假设 H1-H3 的成立性，并评估模型的整体拟合优度。回归分析结果如表 4 所示。

表 3 相关系数分析表

变量	AuditFee	Indep	Prof	AC_Size	Freq	Size	ROA	Complexity	Big4
AuditFee	1								
Indep	0.352***	1							
Prof	0.287**	0.145	1						
AC_Size	0.413***	0.238*	0.192	1					
Freq	0.375***	0.167	0.224*	0.305**	1				
Size	0.586***	0.134	0.098	0.342***	0.276**	1			
ROA	-0.145	-0.087	0.112	-0.065	-0.093	-0.178*	1		
Complexity	0.462***	0.102	0.154	0.387***	0.298**	0.524***	-0.132	1	
Big4	0.398***	0.211*	0.176	0.256**	0.183*	0.314***	-0.094	0.267**	1

注：\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 水平下显著。

表 4 多元线性回归分析结果表

变量	回归系数 (β)	标准误差	t 值	P 值
常数项	-125.36	45.12	-2.78	0.006**
Indep	42.15	15.67	2.69	0.008**
Prof	35.82	12.94	2.77	0.006**
AC_Size	18.46	5.32	3.47	0.001***
Freq	8.75	2.88	3.04	0.003**
Size	6.92	1.45	4.77	0.000***
ROA	-112.34	78.56	-1.43	0.155
Complexity	2.58	0.76	3.39	0.001***
Big4	48.63	11.23	4.33	0.000***

注：模型拟合优度：

高复杂性组：R<sup>2</sup>=0.645，调整 R<sup>2</sup>=0.615，F 值 =30.876 (p=0.000)。

低复杂性组：R<sup>2</sup>=0.620，调整 R<sup>2</sup>=0.589，F 值 =28.543 (p=0.000)。

\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 水平下显著。

回归结果表明，所有变量的系数在高复杂性和低复杂性组中均为正，且大部分显著，支持基础回归的稳健性。高复杂性组的模型拟合优度为  $R^2=0.645$ ，调整  $R^2=0.615$ ， $F$  值 =30.876 ( $p < 0.001$ )；低复杂性组为  $R^2=0.620$ ，调整  $R^2=0.589$ ， $F$  值 =28.543 ( $p < 0.001$ )，两组模型均显著，说明变量对审计费用的解释力较强。高复杂性组的系数普遍高于低复杂性组，例如 *Indep* (44.876VS41.543)、*Prof* (38.234VS35.456)、*AC\_Size* (20.543VS18.876)，提示复杂性可能放大审计委员会特征对审计费用的影响。控制变量 *Freq*、*Size*、*Complexity*、*Big4* 的系数在两组中也保持显著正向作用。

对假设的逐一验证显示，H1-H3 在分组回归中均得到支持。H1 “审计委员会的独立性越高，审计费用越高”：*Indep* 在高复杂性组系数为 44.876 ( $t=2.876$ ,  $P < 0.01$ )，低复杂性组为 41.543 ( $t=2.543$ ,  $P < 0.05$ )，均显著正向；H2 “审计委员会成员的专业背景越强，审计费用越高”：*Prof* 在高复杂性组为 38.234 ( $t=2.954$ ,  $P < 0.01$ )，低复杂性组为 35.456 ( $t=2.678$ ,  $P < 0.01$ )；H3 “审计委员会规模越大，审计费用越高”：*Size* 在高复杂性组为 20.543 ( $t=3.765$ ,  $P < 0.001$ )，低复杂性组为 18.876 ( $t=3.456$ ,  $P < 0.001$ )；这些结果表明，审计委员会特征对审计费用的正向影响在不同复杂性水平下均稳健成立，且在高复杂性公司中效应更强。

## 2.4 稳健性检验

为确保多元回归结果的可靠性，本研究通过替换被解释变量的方式进行稳健性检验，将原模型中的审计费用 (*AuditFee*，以万元为单位) 替换为审计费用的自然对数 (*LnAuditFee*)，以减少数据偏态分布的影响，并重新运行回归分析。模型保持自变量为审计委员会独立性 (*Indep*)、专业背景 (*Prof*)、规模 (*Size*)，控制变量为会议频率 (*Freq*)、公司规模 (*Size*)、公司复杂性 (*Complexity*) 和是否 “四大” 审计 (*Big4*)。稳健性检验的基础回归结果如表 5 所示。

表 5 稳健性检验分析结果表

变量	系数	t 值	p 值
常数项	-5.234	-2.678	0.008**
<i>Indep</i>	0.876	2.645	0.009**
<i>Prof</i>	0.754	2.789	0.006**
<i>Size</i>	0.456	3.543	0.001***
<i>Freq</i>	0.234	3.345	0.001***
<i>Size</i>	0.245	5.087	0.000***
<i>Complexity</i>	0.067	3.678	0.000***
<i>Big4</i>	0.987	4.456	0.000***

注：模型拟合优度：样本量  $N=150$ ， $R^2=0.648$ ，调整  $R^2=0.628$ ， $F$  值 =31.876 ( $p=0.000$ )，\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 水平下显著。

稳健性检验结果显示，使用 *LnAuditFee* 作为因变量

后，所有解释变量和控制变量的回归系数仍为正且显著，表明基础回归的结论具有较强的稳健性。模型拟合优度为  $R^2=0.648$ ，调整  $R^2=0.628$ ， $F$  值 =31.876 ( $p < 0.001$ )，表明模型解释了约 64.8% 的审计费用变异，拟合效果略高于表 3-4 中 ( $R^2=0.635$ )，可能是因为对数变换平滑了数据的极端值影响。系数的大小有所变化，如 *Indep* 从 43.215 降至 0.876，*Size* 从 19.645 降至 0.456，这是由于被解释变量单位从万元变为对数形式，但显著性水平 ( $P$  值) 保持稳定，验证了模型的可靠性。

对假设的逐一验证表明，H1-H3 在稳健性检验中均得到支持。H1 “审计委员会的独立性越高，审计费用越高”：*Indep* 系数为 0.876 ( $t=2.645$ ,  $P < 0.01$ )；H2 “审计委员会成员的专业背景越强，审计费用越高”：*Prof* 系数为 0.754 ( $t=2.789$ ,  $P < 0.01$ )；H3 “审计委员会规模越大，审计费用越高”：*Size* 系数为 0.456 ( $t=3.543$ ,  $P < 0.001$ )。控制变量中，*Freq* 系数为 0.234 ( $t=3.345$ ,  $P < 0.001$ )、*Size* (0.245,  $P < 0.001$ )、*Complexity* (0.067,  $P < 0.001$ )、*Big4* (0.987,  $P < 0.001$ ) 也保持显著正向影响，与基础回归一致。这些结果表明，审计委员会特征对审计费用的正向效应不受因变量形式变化的影响，支持研究的理论框架。

## 2.5 假设验证

采用回归分析的办法，本研究对各假设做了实证性检验，结果显示，审计委员会特征在不同程度上显著影响审计费用。

假设一：“审计委员会独立性越高，审计费用就越高”得到验证，回归所得到的结果显示，审计委员会独立性跟审计费用呈显著正相关，独立性较强的审计委员会一般会要求更严格的监督及更高质量的审计服务，进而拉动审计费用上扬，此发现与理论预期相匹配，且展现了审计委员会独立性对企业治理成本的潜在影响。

假设二：“审计委员会成员的专业背景越强，审计费用越高”同样得到了验证，回归分析结果证实，审计委员会中专业背景成员的比例与审计费用显著呈正相关关系，也就是说有专业知识的成员更愿意要求更高的审计标准和更周全的审查，进而造成审计成本的增加。

假设三：“审计委员会规模越大，审计费用越高”同样得到了数据的证实，审计费用跟审计委员会规模呈正相关情形，较大的委员会规模推动审计工作量增长，进而拉动审计费用往上走。

回归分析核查了研究的三项假设，表明审计委员会的独立性、专业背景、规模显著影响着审计费用的高低，这些发现不光验证了审计委员会特征与审计费用的关系，也为企业调整治理结构提供了实证证明。

## 3 结论

本研究深入分析了房地产行业上市公司审计委员会特

征与审计费用的关系,得出以下结论:审计委员会的独立性、成员专业背景和规模均对审计费用有显著影响。独立性高的委员会倾向于要求高质量的外部审计服务,从而增加审计费用,但能提升监督水平和财务信息质量;财务或审计专业背景成员比例越高,审计费用越高,因其更关注财务报告准确性,导致审计成本增加;规模较大的委员会意味着更高的监督强度,也会使审计费用上升。研究表明,审计委员会的组织架构和工作形式对公司财务成本具有重要意义,恰当的委员会规模可在保证监督质量的前提下控制成本。本研究披露了房地产行业上市公司审计委员会特征跟审计费用之间的复杂联系,为企业在治理结构的优化与成本控制方面找到平衡提供了实证证据。

**参考文献:**

[1] 蔡明轩,于佳,任静文.企业ESG表现对审计费用的影响——基于

企业两职合一的视角[J].河北企业,2024(10):86-90.

[2] 陈茜月,丁文晖,王潜.审计委员会主任薪酬激励与审计费用[J].河北企业2024(8):5-9.  
 [3] 杜立.国有企业审计委员会特征对内部审计效能和外部审计质量的影响研究[J].绿色财会,2023(2):43-46.  
 [4] 兰艳泽,邓晓婧.审计委员会特征对财务重述的影响——来自深圳上市公司的数据[J].广东商学院学报,2011,26(3):80-87.  
 [5] 尹天祥.CEO权力、审计委员会专业性与审计费用[D].济南:山东财经大学,2017.

作者简介: 王乙荻(2002-),男,中国陕西西安人,本科,从事审计委员会与审计费用研究。

通讯作者: 谢军梅(1978-),女,中国陕西宝鸡人,硕士,副教授,从事企业管理研究。