

白酒行业存货审计风险防范与控制分析——以茅台股份有限公司为例

李怡 王铮 陆伊 罗少丽

广州新华学院, 中国·广东 东莞 523000

摘要: 白酒行业在中国国民经济中占据重要地位, 论文以审计风险模型为基础, 总结白酒行业经营特点, 以贵州茅台酒股份有限公司为例分析其审计风险, 并提出应对措施。以期为审计人员在开展白酒行业审计工作时提供参考, 提高审计质量。

关键词: 审计风险; 风险应对; 茅台

Analysis on Risk Prevention and Control of Inventory Audit in Liquor Industry — Taking Moutai Co., Ltd. as an Example

Li Yi Wang Zheng Lu Yi Luo Shaoli

Guangzhou Xinhua University, Dongguan, Guangdong, 523000, China

Abstract: The liquor industry holds a pivotal position in China's national economy. This paper establishes an audit risk model to analyze the operational characteristics of the liquor sector, using Kweichow Moutai Co., Ltd. as a case study to examine its audit risks and propose corresponding countermeasures. The research aims to provide reference for auditors conducting liquor industry audits, thereby enhancing audit quality.

Keywords: Audit risk; Risk response; Moutai

0 前言

白酒行业植根于中国传统文化, 它不仅满足人民日益增长的消费需求, 更在带动就业、出口创汇等方面发挥重要作用。白酒行业由于存货占比高、价值高、周转时间长、产成品复杂多样等特点, 其审计风险也逐渐成为审计工作中的焦点。贵州茅台酒股份有限公司(以下简称“茅台”)作为白酒行业的龙头企业, 对其审计风险的识别与控制研究对整个行业具有示范意义。论文通过对茅台审计风险的深入分析, 旨在深化对白酒行业风险的认识, 为审计风险理论研究提供新的视角与案例, 指导具体审计工作的开展, 提升审计质量。

1 理论基础

1.1 审计风险模型

审计风险的提出可追溯至 1961 年, K.Stringer 指出“精确度和可靠度”与“注册会计师可能出具不恰当审计意见的风险”存在关联。审计风险模型作为审计理论和实践经验的凝练总结, 其发展反映了风险识别与应对策略的深化^[1]。1981 年, 美国审计准则委员会(AICPA)提出审计风险由固有风险、控制风险、分析性检查风险和详细测试风险构成, 并于两年后在审计准则中, 将审计风险模型表述为: 审计风险 = 固有风险 × 控制风险 × 检查风险。随着实践的深入和研究的推进, 该模型中固有风险评估的实操难题逐渐显

现, 为推动审计方法的创新, 毕马威 BMP 审计模式、安永全球审计方法等实务技术应运而生。2004 年, 国际审计准则对审计风险模型进行重新修订, 确定为: 审计风险 = 重大错报风险 × 检查风险。

1.2 白酒行业审计风险研究

白酒行业作为“酒、饮料和精制茶制造业”的重要子类, 有别于其他制造业。目前, 制造业细分行业的审计风险研究已有一定成果, 如医药行业针对医疗设备固定资产的审计风险研究, 金属制造业中钢铁企业的审计风险研究等。但白酒行业的审计风险研究相对匮乏, 学者多关注酿造技术、营销策略及内控体系, 对审计风险的识别与应对研究较少。同时, 审计实务中, 存货因在白酒企业资产中占比高、价值高、管理复杂, 是公认的审计难点和高风险领域^[2], 亟待结合行业特点深化风险模型应用研究。

1.3 白酒行业现状及行业特点分析

1.3.1 白酒行业现状

据中国酒业协会联合毕马威发布的《2025 中国白酒市场中期研究报告》(以下简称“报告”)显示, 当前白酒行业处于调整期, 面临政策和市场的双重压力, 呈产量下滑、库存高企、价格倒挂等特点, 同时消费群体和场景也在发生变化。值得关注的是, 2024 年行业整体出现“量降利升”现象, 马太效应显著。目前, 库存高企是白酒行业突出特征。报告显示, 行业平均存货周转天数达 900 天, 同比增加 10%,

存货量同比增加 25%。

1.3.2 白酒行业特点

从生产工艺看，白酒酿造需经选料、制曲、发酵、蒸馏、陈化等环节，各环节要求严苛且不同香型工艺差异显著，导致制作周期不一。以酱香型白酒为例，“1年酿造、2次投料、9次蒸煮、8次发酵、7次取酒”的复杂工艺使其生产周期长、存货周转率低。叠加“陈酒更优”的消费理念，企业储备大量库存，既占用资金，增加管理难度，也为存货审计带来挑战。

市场需求方面，白酒消费受季节、节日和地域文化影响显著。传统节日为销售旺季，不同地区对香型、品牌、价格偏好差异明显。行业集中度呈“头部主导”格局，以茅台、五粮液等为代表的 CR6 企业，凭借品牌影响力和竞争力占据主导，利润总额占行业 80% 以上。中小企业生存压力大，市场份额持续被挤压。同时，消费税改革、环保政策收紧等也将持续影响企业成本结构与市场策略。

供应链方面，上游原材料采购受季节和产区影响大，部分企业与农户现金交易易引发发票缺失、成本不实等问题；下游销售渠道多元，不同渠道收入确认规则差异大，给企业营收核算带来较大风险。

2 茅台股份有限公司审计风险点分析

2.1 重大错报风险

2.1.1 存货相关的风险

茅台存货呈占比高、价值大的特点，据年报显示，其存货主要由原材料、在产品、库存商品及自制半成品构成。整体来看，茅台存货占总资产的比重逐年上升，2024 年占比达 18.18%，显著高于行业头部其他企业。半成品酒（含基础酒）是存货的核心，占存货的九成且逐年上升，在产品与自制半成品金额也达到千亿。

针对存货科目与泸州老窖股份有限公司（以下简称“泸州老窖”）、五粮液集团公司（以下简称“五粮液”）展开

对比，数据如表 1 所示。茅台近五年期末存货余额在三家酒企中最大。此外，茅台近五年存货周转天数虽上升缓慢，但显著高于泸州老窖和五粮液。这与茅台独特的生产工艺密切相关，窖藏导致存货周转速度慢。较长的周转天数也意味着茅台有大量的基酒库存，与存货明细中半成品酒的增长趋势吻合。

针对茅台存货特点，对审计工作而言，存在以下审计风险点：

第一，存货成本核算复杂。由于茅台期末存货金额较大且生产周期长，酿酒过程中不同成本难以准确合理分配到相应存货，其成本核算较为复杂。不同批次酒的成本也因原料价格波动、酿造工艺微调等因素而存在差别，若成本核算方法不合理或执行不当，易导致存货计价不准确，存在“虚增存货利润”的嫌疑。

第二，存货减值准备计提不足和过度风险。茅台酒由于独特的产品属性与品牌价值，具有一定的增值潜力。作为酒企，每年期末应结合市场及行业情况进行减值测试。但对市场未来发展趋势的评估与判断会存在一定主观性，存货减值准备的计提易存在不足或过度的情况，尤其是存货金额较大的情况下，计提偏差对财务报表将产生显著影响。

第三，存货盘点困难。对于存货中基酒的盘点存在一定难度。在陈酿期间，基酒体积、酒精度等指标会发生一定变化。在进行盘点时，需借助专业设备。同时，由于存货量大且分布于多个仓库，审计人员需精心规划盘点方案以确保准确性。

第四，存货周转天数合理性风险。茅台酒存货周转天数远高于同行且持续增加，其超长周期的合理性需审慎评估。审计人员应核查生产计划、库存管理记录等资料并结合实地检查进行验证，判断该周转周期是否与企业生产工艺特性、市场策略及行业惯例相符，以及是否需制定后续审计计划，持续追踪变化趋势及潜在影响。

表 1 白酒企业存货价值与周转天数对比

存货（单位：亿元）					
白酒企业	2020 年	2021 年	2022 年	2023 年	2024 年
茅台	288.7	333.9	388.2	464.4	543.4
泸州老窖	46.96	72.78	98.41	116.2	133.9
五粮液	132.3	140.2	159.8	173.9	182.3
存货周转天数（单位：天）					
茅台	1195	1248	1288	1293	1316
泸州老窖	531.5	730.0	914.5	1092	1158
五粮液	327.0	300.5	297.0	298.0	313.4

2.1.2 收入相关的风险

茅台销售渠道主要有直销与批发代理，两种销售模式的销售收入与销售量五年内均呈上升趋势。2022 年，茅台开发“i 茅台”数字营销平台，销售金额在 2023 年显著增长，

达 223.74 亿元。

针对茅台销售收入特点，对审计工作而言，存在以下审计风险点：

第一，销售渠道复杂，易存在核算偏差。茅台构建了

直销、批发代理、线上多元销售体系，渠道的复杂性使收入完整性与准确性认定存在风险。直销渠道的核心问题源于业务规模快速增长与核算精准性之间的矛盾。直销收入从2020年的132.40亿元升至2024年的748.43亿元，在年末集中确认收入时，订单履约进度与商品控制权转移时点的判断易受主观因素影响，加剧了跨期确认与计量误差的风险。批发代理渠道的风险集中在利润核算的真实性。经销商合同中的销售折扣、返利条款若与收入确认原则不匹配，会导致利润核算失真。线上渠道的风险独特且隐蔽。虚拟环境降低了刷单、虚构交易的操作成本，且交易链条的复杂性使得背景真假难辨。

第二，外汇核算偏差与海外收入披露瑕疵。茅台海外收入受汇率波动、国际政治局势等影响呈阶段性变化，而外币折算是跨境收入核算的核心环节，已成为审计风险高发区。从业务链条看，海外销售涉及外币计价、汇率换算、报表列报等，若交易发生或结算日随意选用汇率，会导致收入计量失真，虚增或虚减海外收入；资产负债表日对未结算外币款项的汇率调整存在偏差，将导致汇兑损益计算错误，进而扭曲利润表“汇兑损益”项目金额，掩盖真实盈利，影响投资者对海外业务风险与经营质量的判断。

第三，税收和关税合规合法性。茅台海外销售覆盖多国多地区，需面对进口国所得税、关税、消费税及出口退税、税收优惠等复杂的税务问题，任一环节偏差都可能引发连锁风险。跨国税务违规后果具有“滞后性”与“放大性”。短期内可能隐藏，一旦触发监管调查，将面临经济处罚、品牌国际信誉受损，甚至市场准入限制。

2.2 检查风险

2.2.1 对行业了解程度不够导致的检查风险

茅台酒酿造周期长且对环境、原料要求严苛，注册会计师若对此不了解，难以评估期末存货成本核算合理性，易漏查成本核算错误及不当会计处理。其次，茅台销售模式多元，审计人员若不熟悉各渠道收入确认政策及返利制等行业特点，审查销售费用、营业收入时易忽视潜在错报风险。最后，白酒行业税收核算复杂，若不熟悉白酒行业相关政策，检查不同税种缴纳金额及成本列支时难察觉潜在风险，导致财务报表错报未被发现。

2.2.2 专业胜任能力不足导致的检查风险

在存货科目审计上，茅台存货基酒盘点难度大、价值高，若审计人员专业能力不足，将无法实施有效盘点和监盘程序。同时对于多渠道、跨国销售等复杂的销售收入核算，专业能力不足的审计师将难以对关键风险点进行判断，无法有效识别重大错报，进而增加财务报表检查风险。

3 应对措施

3.1 存货风险建议

①强化存货成本核算的准确性审计。因茅台存货金额

大、生产周期长，成本核算复杂，审计时应重点关注原材料、人工成本等在存货中的分配是否合理。核查成本核算政策是否一致，并获取生产工艺参数作为审计证据，分析不同产品成本分配偏差的准确性。

②完善存货减值测试审计程序。茅台基酒虽具增值潜力，仍需结合市场趋势减值测试。审计时应独立评估管理层减值假设的合理性，警惕少提减值准备虚增利润或过度计提调节利润的行为。重点检查高端产品，对超3年的存货执行可变现净值压力测试，防范减值调节利润的风险。

③优化存货盘点方案以应对监盘难度。针对基酒盘点，建议聘请专家，使用专业设备测量体积、酒精度等指标。并对分散仓库突击盘点，增加抽样比例，重点关注高价值存货的存放状态和数量，引入区块链存证技术，全程影像记录盘点的关键节点，确保审计证据的不可篡改。

④存货周转效率合理性分析。高端白酒“陈化增值”特性使存货储备具有商业合理性，但周转天数持续攀升需具体判断，排查经销商囤货行为。结合企业销售趋势与生产计划，判断是否符合企业战略。同时对比行业周转率，若企业数据异动，需进一步核查存货库龄结构、跌价准备计提的充分性，避免估值失真掩盖经营风险。

3.2 收入风险建议

①强化多渠道收入核算审计。重点核查直销渠道年末订单，比对发货、签收凭证与收入确认的时间点，防止跨期确认。批发代理渠道建立合同台账，核查返利计算，抽样验证经销商交易真实性。线上渠道全面对接平台数据，穿透式验证来核查每一笔交易的实际背景，确保交易的真实与合理。

②规范海外收入相关核算。核对海外销售合同结算币种及汇率条款，对比账面折算汇率与央行数据，精确追溯大额收入。核查外币项目期末汇率调整，评估长期应收款汇兑风险，确保报表披露准确。针对海外销售税务问题，可聘请税务专家核查税收申报，确认纳税退税资料的匹配性与准确性。

3.3 检查风险建议

①实践锻炼与经验分享。安排经验丰富的审计人员参与项目，在实践中提升专业能力。项目结束后，请参与审计项目的人员分享在存货盘点、收入核算等方面的经验和遇到的问题及解决方法，促进团队整体专业胜任能力的提升。

②建立行业信息共享库。搭建行业信息共享平台，收集整理白酒行业政策法规、税收政策、销售模式及收入确认政策。在业务开展时，审计人员可随时从其中获取信息，掌握行业动态，快速查询政策与制度细节，避免因信息缺失导致审计失误。

4 结论建议

论文以茅台为例，着重分析存货与收入重大错报风险

及检查风险。未来,白酒行业会面临更为复杂的市场与竞争,审计风险也会不断变化,对于注册会计师而言,需在审计工作开展前做足准备,提高专业胜任能力,准确识别审计风险,发表正确审计意见。

由于时间和资源的限制,论文在数据收集方面存在一定的局限性,与同行企业对比范围较小且浅显,针对茅台其他科目重大错报风险分析不全面,未来可继续扩展对比范围,创新评估方法,全面分析其审计风险。

参考文献:

[1] 秦荣生.数据导向审计体系构建:风险模型、方法体系与实现路

径[J].审计研究,2023(5).

[2] 马林花.A白酒公司存货审计研究[D].武汉:中南财经政法大学,2021.

作者简介:李怡(2002-),女,中国河南郑州人,本科,从事存货审计风险模型研究。

基金项目:广州新华学院校级大学生创新创业训练计划项目“白酒行业存货审计风险防范与控制分析——以茅台股份有限公司为例”(项目编号:202513902122)。