

# 审计费用对实体企业金融化的影响与异质性研究

谢贻辉<sup>1</sup> 曹源芳<sup>1,2</sup>

1. 南京审计大学金融学院, 中国·江苏 南京 211815

2. 南京审计大学统计金融联合实验室, 中国·江苏 南京 211815

**摘要:** 实体经济“脱实向虚”问题备受国家关注, 在学术界也引发诸多讨论。然而, 当前市场低迷, 部分企业受逐利驱动, 将大量资金投入金融领域, 实体产业金融化现象严重, 这不仅削弱企业自身实力, 还加剧实体经济空心化与金融风险积累, 威胁经济稳定增长。在此背景下, 审计监督意义凸显, 审计费用作为关键指标备受关注。本文以 2014 - 2023 年 A 股非金融类上市公司为样本, 经研究设计与实证分析研究审计费用对企业金融化的影响。研究发现: 审计费用与企业金融化呈负相关关系, 且由“四大”审计事务所审计时该关系更加显著。基于结论, 本文从微观和宏观两个层面提出建议, 以防范金融风险 and 推动实体经济发展。

**关键词:** 审计费用; 企业金融化; 异质性; 审计风险

## A Study of the Impact and Heterogeneity of Audit Fees on the Financialization of Entity Firms

Xie Yihui<sup>1</sup>, Cao Yuanfang<sup>1,2</sup>

1. School of Economics and Finance, Nanjing Audit University, China Jiangsu Nanjing 211815

2. Nanjing Audit University Joint Laboratory of Statistics and Finance, China Jiangsu Nanjing 211815

**Abstract:** The issue of the real economy "moving away from the real to the virtual" has received much attention from the state, and has also triggered many discussions in the academic world. However, in the current sluggish market, some enterprises, driven by the pursuit of profit, have invested a large amount of capital in the financial field, resulting in a serious phenomenon of the financialization of the real economy. This not only weakens the strength of enterprises themselves but also exacerbates the hollowing out of the real economy and the accumulation of financial risks, threatening the stable growth of the economy. Against this background, the significance of audit supervision is prominent, and audit fees, as a key indicator, have attracted much attention. This article reviews the literature and finds that the reasons for enterprise financialization are diverse and the relationship with audit fees is unclear, and then proposes competing hypotheses. Taking A-share non-financial listed companies from 2014 to 2023 as samples, the impact of audit fees on enterprise financialization is studied through research design and empirical analysis. The study finds that there is a negative correlation between audit fees and enterprise financialization, and this relationship is more significant when audited by the "Big Four" audit firms. Based on the conclusions, this article proposes suggestions from both the micro and macro levels to prevent financial risks and promote the development of the real economy.

**Keywords:** Audit fees; Corporate financialisation; Heterogeneity; Audit risk

## 0 引言

实体经济作为我国经济发展的基石, 对国家的经济繁荣与社会稳定起着举足轻重的作用。党的二十大明确提出: “坚持把发展经济的着力点放在实体经济上。” 中央经济工作会议也多次强调要着力发展实体经济, 推动经济高质量发展, 加强对实体经济的支持, 促进实体经济与金融的协调发展。然而, 当前我国市场形式持续低迷, 实体经济增长乏力。部分企业在“资本逐利”的影响下, 为了追求在短期内获得高额回报、缓解融资约束, 将资金直接投资于金融领域, 导致实体产业的金融化日趋明显。许志勇

等<sup>[1]</sup>认为企业金融化会降低企业风险承担水平; 杜勇等<sup>[2]</sup>研究发现其会抑制企业未来主业发展; 李珊等<sup>[3]</sup>发现企业金融化会提高代理成本来影响审计费用。这些会加剧实体经济空心化以及金融风险积累, 不利于经济长期稳定增长甚至会引起金融危机。审计监督作为党和国家监督体系的重要组成部分, 在国家质量和单位管理中扮演着至关重要的角色。审计费用作为审计监督工作的重要度量指标, 是审计成本与审计风险的集中体现。所以研究审计费用与企业金融化的关系对国家防范系统性金融风险、推动经济“脱虚向实”具有重要的理论和现实意义。

本文可能的边际贡献：第一，从理论角度探究审计费用对企业金融化的影响，拓展当前对于审计费用与企业金融化关系的研究思路。第二，通过实证分析，为审计费用对企业金融化的影响提供证据，丰富相关领域的文献。第三，为政府发展实体经济、企业防范过度金融化提供理论依据和参考，对我国经济更好转型升级提供支持。

## 1 文献综述与研究假设

在企业金融化的研究领域，学者们从多个角度进行了深入探讨。早期研究主要关注企业金融化的成因，提出了两种主要的解释：一是资本逐利导致的利润追逐动机，二是企业稳健经营的预防性储蓄动机。利润追逐动机体现在企业为了获取更高的收益而将资金投入金融领域，期望通过投资金融资产获得比实体经济更高的回报率。李天宇等<sup>[4]</sup>认为，中国实体企业配置金融资产的动机以预防性储蓄为主。利润追逐动机指企业为获取高额利润而将资金投入金融领域的倾向。金融资产收益高，企业期望通过投资金融资产获得比实体经济更高的回报率，进而将资金从实体经济运营转向金融投资，甚至不惜削减生产经营投资来追加金融领域投入。彭俞超等<sup>[5]</sup>发现，在经济政策不确定性上升时，融资约束较弱企业的金融化趋势受到更大抑制，这表明中国企业金融化主要源于利润追逐动机。王红建等<sup>[6]</sup>认为企业进行金融资产投资是为了获得更多的投资收益。预防性储蓄动机是指企业持有金融资产可以作为现金资产的替代品，在面临资金短缺或外部冲击时，能够灵活资金周转，缓解融资约束。通过储备金融资产来抵御流动性风险，来达到“蓄水池”的作用。刘贯春等<sup>[7]</sup>认为企业持有金融资产可以缓冲财务风险，让企业融资渠道更加灵活。

现有文献大多从企业金融化对审计费用的影响角度认为存在正向关系：惠丽丽等<sup>[8]</sup>发现审计工作因金融资产配置而变得更为繁琐，这种增加的复杂性促使专业能力较强的审计人员更愿意通过增加审计费用来补偿自己的劳动投入。孙洪锋等<sup>[9]</sup>指出，当企业的金融化水平提高时，审计师更可能提出非标准的审计意见，并且审计费用也随之增加。刘禹君等<sup>[10]</sup>认为企业金融化程度的加深可能会对审计质量产生负面影响，导致审计费用上涨，并改变审计费用的传递方式。也有学者持相反观点：Acharya等<sup>[11]</sup>认为企业进行金融化会降低融资约束和外部融资压力，进而能够降低审计风险，导致审计收费下降。大多数现有文献关注企业金融化对审计费用的影响，而从审计费用角度研究其对企业金融化影响的文献相对匮乏。通过聚焦审计费用如

何影响企业金融化，我们可以深入剖析企业在面对审计成本和风险约束时的行为动机和决策机制。以往从企业金融化影响审计费用的研究主要探讨企业金融化程度增加后，审计师如何评估风险并确定审计费用，而从审计费用出发的研究则能够揭示企业在接受审计服务过程中，如何根据审计费用的变化主动调整金融化行为，这是对现有研究的重要补充，有助于更全面地理解企业金融化与审计之间的复杂关系。

本文认为，审计费用主要由审计成本与风险溢价组成，审计费用的提高会增加企业的成本，企业为了降低成本，可能会减少对金融资产的投资。高审计费用意味着企业面临更高的审计风险，这可能促使企业加强对风险管理的重视，包括对金融化风险的管理。企业可能会更加谨慎地进行金融投资，以避免因金融化带来的风险导致审计费用的进一步增加。总之，审计费用的提高可能被企业视为一种警示信号，表明其金融化行为可能存在潜在问题，从而促使企业重新评估其金融化策略，权衡金融化带来的收益和风险。基于此，提出如下竞争性假设：

H1a：审计费用与企业金融化之间存在负相关关系。

H1b：审计费用与企业金融化之间存在正相关关系。

此外，在企业金融化现象不断发展的背景下，审计费用所受到的影响呈现出明显的异质性特征。这种异质性在不同规模和专业水平的审计机构中体现得尤为显著。鲁清仿等<sup>[12]</sup>研究发现，在由前“十大”专业会计师事务所审计时，实体企业金融化提高了审计收费这种正向影响更为显著。本文认为，大型会计师事务所在审计市场中具有独特的优势。它们拥有更为专业和经验丰富的审计师团队，这些审计师不仅具备扎实的财务会计知识，还对金融市场动态、企业金融业务模式以及相关法规政策有着深入的理解。同时，大型事务所建立了更为完善的风险评估体系和方法，能够运用先进的数据分析工具和风险模型，全面、系统地识别企业金融化过程中潜在的各类风险，从宏观经济环境对企业金融投资的影响到微观层面金融交易的细节把控，都能做到精准分析。其出具的审计报告在市场中具有较高的可信度和广泛的市场影响力。一旦这些大型审计事务所对企业金融化相关事项发表审计意见，无论是对企业的投资者、债权人，还是监管机构等市场各方而言，都将成为重要的决策参考依据，会受到高度关注。基于此，提出如下假设：

H2：其他条件不变的情况下，“四大”审计师事务所审计时，审计费用对企业金融化的影响更显著。

## 2 研究设计

### 2.1 研究变量

#### 2.1.1 被解释变量

企业金融化 (Fin)。企业金融化是一个复杂的经济现象，它反映了企业在经济环境变化下的一种战略调整。现有文献对该变量的设置有从企业金融投资所获得的收益角度来衡量金融化程度、以样本的中位数或其他特定标准为界，设置虚拟变量、综合考虑金融资产的多个维度，如金融资产的规模、占比、收益、风险等，构建一个综合的金融化指标等方法。本文参考杜勇<sup>[9]</sup>的做法，以金融资产占企业资产的比例表示企业金融化程度，记为 Fin。这种方法简单直观，能够清晰地反映企业总资产中金融资产所占的比重，从资产配置的角度衡量企业金融化程度。具体公式见表 1。

#### 2.1.2 解释变量

审计费用 (Afee)。审计费用是指审计机构或审计师为客户提供审计服务所收取的费用。它是审计服务市场中的一种经济交易价格，反映了审计服务的成本和价值。对于保证财务信息质量，维护市场秩序具有重要作用，一般对其进行取对数处理，记为 Afee。

#### 2.1.3 调节变量

是否“四大”。根据中国注册会计师协会发布的《2022 年度会计师事务所综合评价百家排名信息》选取排名前四 (普华永道中天会计师事务所、安永华明会计师事务所、毕马威华振会计师事务所、德勤华永会计师事务所) 赋值 1，否则为 0，记为 Big4。

#### 2.1.4 控制变量

参考鲁清仿<sup>[11]</sup>和刘禹君<sup>[10]</sup>的研究选取控制变量。具体见表 1。

### 2.2 计量模型的建立

根据前文的假设与分析，为了检验审计费用对企业金融化的影响，构建以下双重固定效应模型：

$$Fin_{it} = \beta_0 + \beta_1 Afee_{it} + \sum Controls + \mu_i + v_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中 i 代表第 i 家，t 代表第 t 年。Fin<sub>it</sub> 即第 i 家公司第 t 年的金融化程度。μ<sub>i</sub> 与 v<sub>t</sub> 表示个体固定效应与时期固定效应。若模型 (1) 中系数 β<sub>1</sub> 显著为负，则假设 H1a 成立，反之则假设 H1b 成立。

为了检验假设 2，参照鲁清仿<sup>[11]</sup>的做法将样本按照是否为“四大”分为两组，并在模型 (1) 的基础上进行分组回归。若 β<sub>1</sub> 在“四大”样本中回归显著为负且小于非“四大”样本，则假设 H2 成立。

## 3 实证结果与分析

### 3.1 样本选择与描述性统计

#### 3.1.1 样本选择与数据来源

本文以 2014-2023 年我国 A 股上市公司为初始研究样本，在剔除金融类、ST 类公司样本，考虑数据的对称和剔除审计费用与企业金融化数据缺失的样本后，最终得到 6370 条数据。所有数据均来源国泰安数据库且采用 Eviews9 处理。

#### 3.1.2 描述性统计

表 2 为主要变量的描述性统计。其中，样本公司的金融化程度 (Fin) 最大值与最小值分别为 0.546 与 0，表

表1 变量定义

变量类型	变量名称	符号	定义与计算方式
被解释变量	企业金融化	Fin	当期公司的金融化程度，Fin=(交易性金融资产+发放贷款及垫款金额+衍生金融资产+持有至到期投资+可供出售金融资产+投资性房地产)/总资产。
解释变量	审计费用	Afee	企业审计费用取自然对数
调节变量	是否“四大”	Big4	审计机构为中国注册会计师协会发布的《2022年度会计师事务所综合评价百家排名信息》选取排名前四取1，否则取0。
控制变量	资产负债率	Lev	总负债/总资产
	总资产净收益率	Roa	净利润/总资产
	审计意见	Opinion	非标准审计意见取1，否则取0
	公司成长性	Growth	营业收入增长率
	独立董事比例	Idr	独立董事占董事会人数的比例
	监事会规模	Bss	监事会人数的自然对数
	董事会规模	Bds	董事会人数的自然对数
	大股东持股比例	Top1	第一大股东的持股比例
	企业性质	State	国有企业为1，否则取0

表2 主要变量描述性统计

变量	均值	中位数	最大值	最小值	标准差	N
Fin	0.057	0.027	0.546	0	0.079	6370
Afee	14.175	14.039	19.403	12.301	0.806	6370
Big4	0.102	0	1	0	0.303	6370
Roa	0.036	0.032	0.368	-0.661	0.054	6370
Lev	0.459	0.459	0.989	0.014	0.195	6370
Growth	0.535	0.134	166.051	-2.624	3.552	6370
Idr	37.726	36.360	80.000	16.670	5.861	6370

表3 变量相关系数矩阵

变量	Fin	Afee	Big4	Roa	Lev	Growth	Bss	Idr
Fin	1							
Afee	-0.115***	1						
Big4	-0.073***	0.506***	1					
Roa	-0.016	-0.03***	0.021*	1				
Lev	-0.144***	0.435***	0.179***	-0.285***	1			
Growth	0.010	-0.035***	0.029**	-0.010	0.061***	1		
Bss	-0.046***	0.159***	0.093***	0.006	0.146***	-0.033***	1	
Idr	0.059***	0.082***	0.078***	-0.058***	0.051***	0.026**	-0.124***	1

注：\*，\*\*，\*\*\* 分别表示在 10%、5% 和 1% 的水平上显著，下同。

表4 基准回归表（附表）

变量	总样本回归结果						
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Afee	-0.011*** (-9.23)	-0.006** (-2.02)	-0.005* (-1.67)	-0.005* (-1.74)	-0.005* (-1.78)	-0.006* (-1.85)	-0.006* (-1.91)
Roa		-0.012 (-0.82)	-0.025 (-1.58)	-0.023 (-1.48)	-0.023 (-1.50)	-0.024 (-1.51)	-0.022 (-1.38)
Lev			-0.023*** (-2.80)	-0.021*** (-2.60)	-0.022*** (-2.60)	-0.022** (-2.61)	-0.022*** (-2.67)
Growth				-0.001*** (-3.55)	-0.001*** (-3.54)	-0.001*** (-3.54)	-0.001*** (-3.52)
Bss					0.012* (1.80)	0.011 (1.64)	0.011* (1.67)
Idr						-0.0003* (-1.77)	-0.0003* (-2.25)
Opinion							0.008 (1.30)
c	0.218*** (12.50)	0.145*** (3.35)	0.141*** (3.27)	0.144*** (3.33)	0.130*** (2.98)	0.147*** (3.28)	0.150*** (3.34)
adj-R2	0.013	0.629	0.630	0.631	0.631	0.631	0.631
个体固定效应	NO	YES	YES	YES	YES	YES	YES
时期固定效应	NO	YES	YES	YES	YES	YES	YES
样本量	6370	6370	6370	6370	6370	6370	6370

明公司间的金融化程度差异大。样本公司审计费用的自然对数 (Afee) 的均值为 14.175，最大值和最小值分别为 19.403 和 12.301，标准差为 0.806。这说明审计费用水平参差不齐，不同企业间审计费用有波动，且大部分企业审计费用处于相对集中的区间。调节变量 (Big4) 均值为 0.102，说明有 10.2% 的公司选择四大审计事务所进行

审计。总资产净收益率 (Roa) 均值为 0.036，最大值为 0.368，最小值为 -0.661，标准差为 0.054。反映企业盈利能力有较大差异，部分企业盈利状况较好，部分则面临亏损。资产负债率 (Lev) 均值为 0.459，最大值为 0.989，最小值为 0.014。表明企业整体资产负债率处于一定水平，各企业负债情况有别，存在部分高负债企业。公司成长性

(Growth) 最大值高达 166.051, 最小值为 -2.624, 标准差为 3.552。说明企业成长性差异极大, 少数企业具有极高的成长性, 同时也有部分企业处于负增长状态。独立董事比例 (Idr) 均值为 37.726, 中位数为 36.360, 标准差为 5.861。显示独立董事比例在企业间存在一定差异, 但相对较为稳定, 多数企业独立董事比例在一定范围内波动。

进一步地, 依据审计费用的自然对数 (Afee) 与中位数的比较, 把样本划分为高审计费用组和低审计费用组, 进而实施组间差异检验。检验结果显示: 高审计费用组的金融化程度均值相较于低审计费用组降低了 0.011。这一结果意味着, 审计费用的上升伴随着企业金融化程度的下降趋势, 为假设 H1a 提供了初步的证据支持。

### 3.2 计量结果与分析

#### 3.2.1 相关性分析

根据表 3 的相关系数矩阵中可以看出: 第一, 主要变量间相关系数均低于 0.8, 且在 1% 显著水平上, 说明不存在严重多重共线性问题。第二, 金融化程度 (Fin) 与审计费用自然对数 (Afee) 相关系数为 -0.115, 在 1% 水平显著, 进一步佐证假设 H1a。

#### 3.2.2 基准回归分析

从表 4 第 (1) 列可以看出, 在不考虑控制变量和固定效应的作用下, 解释变量在 1% 的水平上显著为负。从第 (7) 列可以看出, 在逐步加入控制变量和双重固定效应后, 解释变量在 10% 的水平上显著为负。系数为 -0.006, 表明审计费用每增加 1%, 企业金融化水平降低 0.006%。这一结果充分表明 H1a 成立。

#### 3.2.3 异质性检验

在对假设 H2 进行检验时, 从表 5 的第 (1) (2) (3) 列呈现的回归结果来看, 当样本为 Big4 = 1 (即由“四大”审计师事务所审计) 时, 加入双重固定效应后模型出现系数为正且不显著的情况, 这一现象可能由以下多种因素共同导致: 第一, 样本量相对较少。在统计分析中, 样本量的大小对模型的回归效果有着至关重要的影响。当样本量相对较小时, 模型可能无法充分捕捉到数据中的各种信息和规律。此时采用固定效应, 可能会过度约束模型, 使其难以准确地拟合数据, 进而影响模型对变量之间关系的准确估计。第二, 大型审计事务所为了确保审计质量, 维护其良好的声誉和市场地位, 在进行审计项目时会更严格地遵循行业规范。这意味着他们执行的审计程序更加细致和复杂, 需要投入更多的人力、物力和时间资源。这种高标准的审计要求必然导致审计成本的增加, 从而使得企业需

要支付更高的审计费用。面对高额的审计费用, 企业为了弥补这一成本支出, 可能会倾向于调整其经营策略。例如, 企业可能会增加对高收益金融资产的投资, 期望从金融市场中获得足够的回报来平衡审计费用的增加, 导致金融化程度随审计费用同时上升。尽管在 Big4 = 1 的样本中加入双重固定效应后出现了系数为正且不显著的情况, 但从第 (1) 列和第 (3) 列总体来看, Big4=1 组审计费用的对数 (Afee) 与企业金融化程度 (Fin) 的系数为负且小于 Big4 = 0 组并在 1% 水平下显著。这表明在综合考虑了各种因素之后, 当企业由“四大”审计事务所审计时, 审计费用对企业金融化的影响仍然更为显著。大型审计事务所在审计过程中, 凭借其专业优势和严格的审计流程, 能够更有效地识别和评估企业金融化行为所带来的风险, 从而对企业的金融化决策产生更强的监督和影响作用。当企业面临较高的审计费用时, 会更谨慎地权衡金融化的收益与风险, 进而更倾向于调整其金融化策略, 使得审计费用与企业金融化程度之间呈现出更为显著的负相关关系, 这也进一步验证了假设 H2 的成立。

表5 异质性检验表

变量	是否四大		
	Big4=0	Big4=1	Big4=1
	(2)	(2)	(2)
Afee	-0.007** (-2.03)	0.004 (0.88)	-0.013*** (-4.49)
Roa	-0.015 (-0.86)	-0.105*** (-2.87)	0.013 (0.24)
Lev	-0.022** (-2.46)	-0.069*** (-2.70)	-0.024 (-1.32)
Growth	-0.001*** (-3.91)	-0.0002 (-1.31)	-0.000004 (0.01)
Bss	0.012 (1.56)	0.010 (0.93)	0.005 (0.59)
Idr	-0.0004* (-1.77)	-0.0001 (-0.32)	0.001*** (4.04)
Opinion	0.008 (1.19)	0.032 (1.07)	0.015 (0.24)
c	0.172*** (3.30)	0.014 (0.19)	0.194*** (4.80)
adj-R2	0.620	0.817	0.051
个体固定效应	YES	YES	NO
时期固定效应	YES	YES	NO
样本量	5720	650	650

#### 3.2.4 稳健性检验

(1) 变更关键变量。考虑投资收益对企业金融化程度的影响, 本文采用投资收益率 (投资收益占营业利润的比

例) 替代模型 (1) 中的  $Fin$ , 再次对模型进行检验。投资收益率这一指标能够从企业金融投资所产生的收益与营业利润的相对关系角度, 为企业金融化程度的评估提供新的维度。在企业经营过程中, 金融投资收益在营业利润中所占的比重, 能够在一定程度上反映企业金融化行为对企业整体盈利结构的影响。结果见表 6 第 (1) 列: 审计费用与投资收益率呈负相关关系, 并且在 10% 水平下显著, 说明本文结论在变更关键变量后依然稳健。这意味着, 无论我们从企业金融资产占比的角度, 还是从投资收益与营业利润的相对关系角度来考量企业金融化程度, 审计费用的提高均会对企业金融化产生抑制作用, 促使企业降低其金融化程度。

(2) 考虑遗漏变量。为了使研究结论更加可靠, 本文充分参照了杜勇等<sup>[9]</sup> 学者在相关研究中所选取的控制变量, 并深入考虑了企业性质及内部结构可能对研究结果产生的影响。具体而言, 在原有的研究模型 (1) 的基础上, 进一步引入了董事会规模 (Bds)、大股东持股比例 (Top1) 以及企业性质 (State) 这三个变量。其中, 董事会规模 (Bds) 以董事会人数的自然对数来衡量, 它在一定程度上能够反映企业内部治理结构的复杂程度以及决策机制的特点; 大股东持股比例 (Top1) 则直接体现了企业股权结构中第一大股东的持股情况, 这一比例对于企业的战略决策、财务政策以及公司治理有着至关重要的影响; 企业性质 (State) 为虚拟变量, 若企业为国有企业则赋值为 1, 否则为 0, 该变量有助于探究不同所有制性质企业在研究主题下的差异表现。通过将这些变量纳入模型进行重新分析, 结果如表 6 第 (2) 列所示, 研究发现, 在考虑了这些遗漏变量之后, 本文所得到的关于审计费用与企业金融化之间关系的结论依然保持稳健。

表6 替换变量及考虑可能遗漏变量

变量	(1) 替换变量	(2) 考虑遗漏变量
	Iir	Fin
Afee	-0.931* (-1.67)	-0.006* (-1.87)
控制变量	YES	YES
个体固定效应	YES	YES
时期固定效应	YES	YES
c	14.333* (1.76)	0.182*** (3.65)
adj-R2	0.006	0.631
N	6080	6370

#### 4 结论及政策建议

针对当前国内实体企业“脱虚向实”趋势日益明显、

金融与实体经济的失衡问题。顺应十九届五中全会“坚持把发展经济着力点放在实体经济上”及二十大提出的“建设现代化经济体系, 坚持把发展经济的着力点放在实体经济上”等经济发展指导思想。本文通过对 2014 - 2023 年我国 A 股非金融类上市公司的实证分析, 得出以下结论: 审计费用与企业金融化之间呈现负相关关系, 即审计费用的提高会促使企业降低金融化程度。这一结果在多种稳健性检验下均保持一致。同时, 当企业由“四大”审计事务所审计时, 这种负相关关系更为显著。这表明大型审计事务所在审计过程中, 对企业金融化行为的监督和影响作用更强, 使得企业在面对较高审计费用时, 更倾向于调整其金融化策略。根据本文结论, 本文在微观与宏观层面提出以下建议:

在微观层面, 企业应认识到审计费用与金融化程度之间的关联, 合理规划资源配置。将更多资源投入到核心业务的研发、生产和市场拓展中, 提高主营业务竞争力, 实现可持续发展。鉴于高审计费用可能预示着高审计风险, 企业需加强风险管理体系建设。特别是在金融投资决策过程中, 要充分评估风险与收益的平衡, 谨慎对待金融化行为。高度重视审计师出具的审计意见, 将其作为改进财务管理和经营决策的重要依据。审计机构尤其是“四大”审计事务所, 应继续发挥其专业优势, 不断提升审计质量。为企业提供高质量的审计服务, 同时也为市场传递更可靠的信息。在审计过程中要严格保持独立性和客观性, 不受企业利益或其他外部因素干扰。公正地对待企业金融化行为的审计, 如实反映企业财务状况和潜在风险, 为维护市场秩序和投资者利益发挥关键作用。

对于宏观层面, 首先, 政府应制定针对性的产业扶持政策, 加大对实体经济特别是制造业、科技创新型企业的支持力度。其次, 相关部门应根据经济发展形势和企业金融化特点, 及时推动审计准则的修订和完善。明确对企业金融化业务审计的规范和要求, 确保审计工作有章可循、有据可依。最后, 加强对金融机构的监管, 引导金融机构合理配置资金, 确保资金流向实体经济的重点领域和薄弱环节。加强对金融市场风险的监测和预警, 防范系统性金融风险的发生。严厉打击金融市场违法违规行为, 维护金融市场秩序, 为实体经济发展创造稳定健康的金融生态环境。

#### 参考文献:

[1] 许志勇, 胡伟, 邓青等. 企业金融化、市场化进程与风险承担[J]. 中国软科学, 2020,(10):165-174.

- [2] 杜勇, 何硕颖, 陈建英. 企业金融化影响审计定价吗[J]. 审计研究, 2019,(04):101-110.
- [3] 李珊. 企业金融化、代理成本与审计费用[D]. 南京财经大学, 2021.
- [4] 李天宇, 齐亚东. 企业“脱实向虚”: 未雨绸缪还是投机逐利——基于宏观视角的实证研究[J]. 西安交通大学学报(社会科学版), 2024,44(05):63-76.
- [5] 彭俞超, 韩珣, 李建军. 经济政策不确定性与企业金融化[J]. 中国工业经济, 2018,(01):137-155.
- [6] 王红建, 曹瑜强, 杨庆等. 实体企业金融化促进还是抑制了企业创新——基于中国制造业上市公司的经验研究[J]. 南开管理评论, 2017,20(01):155-166.
- [7] 刘贯春, 刘媛媛, 张军. 经济政策不确定性与中国上市公司的资产组合配置——兼论实体企业的“金融化”趋势[J]. 经济学(季刊), 2020,20(05):65-86.
- [8] 惠丽丽, 谢获宝, 胡华夏. 实体企业金融化与审计定价: 投入补偿还是风险补偿[J]. 审计与经济研究, 2019,34(03):60-68.
- [9] 孙洪锋, 刘嫦. 企业金融化会影响审计师的风险决策吗? [J]. 审计与经济研究, 2019,34(05):54-64.
- [10] 刘禹君, 刘嫣然. 企业金融化对审计费用及其传导机制的影响——基于多维度量方法的检验结果[J]. 审计研究, 2020,(05):77-85.
- [11] Acharya V V ,Bharath T S ,Srinivasan A. Does industry-wide distress affect defaulted firms? Evidence from creditor recoveries[J]. Journal of Financial Economics,2006,85(3):787-821.
- [12] 鲁清仿, 王艺倬. 实体企业金融化与审计收费研究[J]. 财会通讯, 2023,(13):37-42.
- [13] 陈雯婧. 企业金融化与审计费用[D]. 中南财经政法大学, 2021.
- [14] 于方舟, 于成永. 企业金融化与审计费用: 促进还是抑制? [J]. 商业会计, 2024,(03):46-52.
- [15] 张君. 企业金融化、外部治理与审计费用[D]. 河北大学, 2021.
- [16] 魏云霞. 企业金融化与审计费用[D]. 江西财经大学, 2022.
- 基金项目: 江苏省社科基金项目“统筹发展和安全视角下江苏金融错配风险防范机制研究”(25ZHB023)、江苏高校哲学社会科学研究重大项目“中国式现代化视阈下金融与实体经济良性互动机制研究”(2023SJZD071)、江苏高校优势学科建设工程(统计学)、招商银行南京分行-南京审计大学统计金融联合实验室开放课题(2025JLSF316)。
- 作者简介: 谢贻辉(2003-), 男, 安徽六安人, 南京审计大学硕士在读, 研究方向: 金融审计。