

高校思政课质量持续优化：质量文化驱动的实践路径

蒋曦

新余学院马克思主义学院，中国·江西 新余 338004

摘要：论文探讨了在 OBE 教育模式成功背景下，以质量文化推动高校思想政治理论课质量持续改进的路径。论文介绍了质量文化的定义及模型。分析了高校思政课质量的规范、价值与承诺，强调严格执行建设标准、把握价值共识及教师的关键作用。最后提出持续改进高校思政课质量的新路径，即通过自上而下加强领导力建设、自下而上加强参与力建设，以及以信任和沟通为基础打造思想政治教育共同体，推动学生持续转变与成长。

关键词：质量文化；高校思政课；持续改进

Continuous Improvement of Ideological and Political Theory Courses in Higher Education: Practical Pathways Driven by Quality Culture

Xi Jiang

School of Marxism, Xinyu College, Xinyu, Jiangxi, 338004, China

Abstract: This paper explores pathways for continuously improving the quality of ideological and political theory courses in higher education through quality culture, against the backdrop of the success of the OBE (Outcomes-Based Education) model. It introduces the definition and model of quality culture. It analyzes the quality norms, values, and commitments of ideological and political theory courses in higher education, emphasizing the importance of strictly implementing construction standards, adhering to value consensus, and recognizing the critical role of teachers. Finally, it proposes new pathways for continuous quality improvement, including strengthening top-down leadership, promoting bottom-up participation, and building a community of ideological and political education based on trust and communication, thereby driving sustained student transformation and growth.

Keywords: quality culture; ideological and political theory courses; continuous improvement

0 前言

伴随 OBE 教育模式在工程教育领域的成功，一场以 OBE 理念为指导的高等教育变革正在广泛兴起，其中不乏以 OBE “持续改进” 理念来提升高校思想政治理论课（以下简称思政课）质量的思考与实践。然而，“符合目的性” 的质量观并不能从根本上表达教育质量的内涵，并且偏重于“合规性验证” 的质量管理、着眼于“质量诊断” 的质量评价、以“立法者” 形象出现的质量保证能不能必然改进质量在不断被质疑。大量质量问责失灵的现象催生了“质量文化” 理念，它除了侧重于结构和管理方面，还提出了文化和心理因素，并指出这两个部分共存互补的重要性，从而为提升高等教育质量展示了一个更新、更广泛的视角。在质量文化视域下高校思政课质量的持续改进不但要有“持续的流程” 而且要获得“持续的动力”，要变外在机制为内在需求，要从质量问责走向质量合作，而实现这些转变需要我们从质量文化的角度深化对高校思政课质量的理解，并积极拓展高校思政课质量持续改进的新路径。

1 质量文化定义及模型

“质量文化” 的出现晚于“质量管理” “质量保证”，它是在批判后者的过程中产生的新概念，强调从文化角度来

审视和处理质量问题，而欧洲大学协会（EUA）明确指出质量文化是一种组织文化，并制定了第一个全面的质量文化定义：“质量文化是旨在永久提高质量的组织文化，其特征存在于两个不同要素：一方面，共同价值观、信念、期望和对质量的承诺的文化/心理要素；另一方面，结构/管理要素，具有明确的流程，以提高质量并协调个人努力。” 德国学者（Christine Hildesheim & Karlheinz Sonntag）基于 EUA 定义、文献研究和专家访谈，进一步开发了“质量文化模型”^[1]（见图 1），使我们能够形象直观地把握质量文化的构成要素及其互动机制，并为我们进行质量文化建设提供了评估工具。



图 1 质量文化模型（来源于 Christine Hildesheim & Karlheinz Sonntag 的研究）

1.1 静态的质量文化：要素领域

如图 1 所示, 质量文化包括两个关键组成部分: 结构—形式要素和组织—心理要素。结构—形式要素是指管理层制定的各种标准化、战略性、操作性文件, 用以支持质量改进和协调参与质量改进人员的工作。组织—心理要素区分为个人和集体两个层面: 在个人层面上, 质量文化表现为个人对质量的承诺、责任和约定; 在集体层面上, 共享价值观和信任被认为是领导、沟通和参与的基础。值得注意的是, 这两大类要素的共存是质量文化的建成标准, 如果教育机构只拥有高度发达的质量管理和保障体系而缺乏个人对质量的承诺、责任, 其质量文化是不完整的; 同样, 如果没有相应的质量管理机制, 良好的学术风气将是孤立和短暂的。因此, 成熟的质量文化不仅需要—个质量保障体系, 它还建立在每个个体的质量承诺, 以及相互信任、共同参与的基础上, 质量文化不是强制执行的结果, 而是在共同参与中一步步建立起来的。

1.2 动态的质量文化：行为领域

如上所述, 质量文化是建立起来的, 但这也并非指质量文化仅靠自发形成, 完全自下而上地建立。建立质量文化是一个把价值变成现实的过程, 因此质量文化是以质量目标为导向, 通过“自上而下”(领导)和“自下而上”(参与)的途径建立起来的, 而有效的沟通和信息渠道的存在是成功实施质量文化的必要条件, 它鼓励管理层和参与个体之间的协商、互动和信息交流。领导、参与、沟通构成了质量文化的行为领域, 如图 1 中的箭头所示, 它揭示的是结构—形式要素和组织—心理要素之间的动态关系, 亦即在领导力的推动下, 在广泛参与和充分沟通的基础上, 质量目标最终成为共同的团队愿景, 外在的质量规范内化为个体内心的质量承诺和责任。可见, 质量文化不能从其他环境或组织获得, 只能由希望实施它的组织通过行动来创建, 即建立起基于共同价值观、信念和期望的共同责任。

1.3 作为组织文化的质量文化

根据沙因(Schein)的组织文化理论, 每个组织的文化可以在三个不同层次上进行描述: 外显的人工饰物、信奉的价值观和潜在的基本假设。其中, 人工饰物和价值观是可被观察和表达的有形文化元素, 通过组织结构设置、规章制度、战略规划来体现; 基本假设代表了指导组织成员行为的先验性认识, 虽然很难具体说明, 却是组织文化中最根本的元素, 一旦了解了深层次的基本假设, 就能理解并合并处理其他更表面的层次^[2]。因此, 基本假设是组织行为模式的终极根源, 基本假设支配组织的价值观和行为, 而如果基于某种价值观所采取的行为获得持续的成功, 该价值观最终将转变为基本假设, 一种新的组织文化也就此诞生。

基于沙因的组织文化三个层次理论, 质量文化作为组织文化也由三个层次构成, 如图 1 所示: 第一个层次是管理层制定的各种文件和流程, 它们作为质量规范是可见的质量

保证工具; 第二个层次是支持性的组织心理因素, 即共享价值观, 它们是能够表达的质量价值观念; 第三个层次是共同的基本假设, 即每个成员内在的质量承诺。假如一个组织的共同基本假设是每个成员都愿意积极地尽可能完成任务, 那么这一假设可能导致组织成员在工作中享有高度的自我责任感和自主性; 反之, 一个缺乏质量承诺假设、怀疑员工动机的组织则更愿意以规章制度和控制氛围为特征。可见, 质量文化是建立在组织成员对质量的高度承诺基础之上的, 质量承诺是建设质量文化不可缺少的潜意识空间。

2 质量文化视域下高校思想政治理论课质量

依据国际标准化组织(ISO)提出的质量定义, 质量是客户的一组固有特性满足要求的程度, 客体特性与主体需要是质量的基本构成要素, 因此“合规定”“合需求”是我们评价质量的基本尺度, 在质量文化中表现为可观察的“质量规范”、可表达的“质量价值”。但是从工商业借鉴的质量管理和质量保证是外在、机械的技术与流程, 本身并不产生教育质量, 教育质量的达成与学生的动机、信念、情感、价值观, 以及教师的职业道德、专业能力、学识素养密切相关, 实现个体转变和发展是教育质量的本质内涵。因此, 高校思政课质量的最终衡量标准是学生的成长和发展, 打造高质量思想政治理论课必须激发质量文化中无形的个体心理要素的积极作用, 在质量承诺的基础上形成一种“内源性”质量保障体系, 持续改进高校思政课质量, 推动学生实现转变。

2.1 高校思想政治理论课的质量规范

党的十八大以来, 党和国家加强了高校思政课的标准建设, 不断出台高校思政课建设的硬性规定。教育部先后于 2015 年和 2021 年印发了《高等学校思想政治理论课建设标准》, 规范组织管理、教学管理、队伍管理和学科建设, 进一步加强高校思想政治理论课的宏观指导。马克思主义学院作为办好高校思政课的坚强战斗堡垒, 教育部研制并发布了《普通高等学校马克思主义学院建设标准》, 对高校马克思主义学院的领导责任、机构设置、学科设置、师资配备、思政课教学等建设指标提出具体要求。在上述建设标准指标体系的规范下, 现在高校思想政治理论课在组织架构、课程设置、教材使用上实现了统一, 在保障条件、队伍建设、学科发展上确立了标尺, 这些可操作的量化要求为高校思政课进一步深化内涵建设、提质增效创造了基本条件。两个《建设标准》是高校思政课进行质量建设的基本抓手, 对照两个标准, 高校思政课可能出现的不合规现象不但能准确性并得到具体描述, 而且指明了改进的方式和方向, 严格执行两个《建设标准》是保障高校思政课质量的首要之举。值得注意的是, 两个《建设标准》还在根据不断变化的形势进行修订, 从而为高校思政课质量的持续改进提供了可靠工具。

2.2 高校思想政治理论课的质量价值

除了两个《建设标准》, 党和国家还立足顶层设计,

出台了一系列有关高校思想政治理论课的意见、通知、规定、办法等,这些政策规划充分表达了党和国家对高校思政课质量及其积极作用的根本看法,凝练了思想政治理论课建设的集体价值共识。思政课是落实立德树人根本任务的关键课程,思政课作用不可替代。与高校其他课程相比,思想政治理论课兼具政治价值、学术价值和育人价值,三种价值同向同行、相互融合,使“思政课程”不同于隐性承担一定思想政治教育功能的“课程思政”,而是以显性方式直接面向学生开展“马克思主义和社会主义思想政治教育”,实现明确的意识形态目的^[1]。要守住思政课的政治高地和育人阵地,全体思想政治教育工作者必须谨守以下价值共识:第一,办好思政课要以党的领导为前提和根本保证,只有坚持党的全面领导才能确保思政课建设的正确政治方向,放松、丢弃党的领导就会使思政课偏离方向,起不到应有作用;第二,讲好思政课要牢牢把握思政课的实质,把道理讲深、讲透、讲活,必须加强学科建设和教学改革,探究思想政治理论课的学理脉络、学术底蕴,以专业化的学术思维讲好信仰、信念、信心背后的深层道理,坚持用真理说服人;第三,学好思政课要通过教学互动触及学生的内心和灵魂,用马克思主义理论教育指引学生,用中国特色社会主义伟大实践激励学生,引导学生自觉树立符合时代要求、社会要求和自身发展要求的世界观、人生观、价值观。

2.3 高校思想政治理论课的质量承诺

质量承诺作为“组织成员对他们的定位及根本使命的共识”是质量文化的个体心理要素,它为持续改进质量提供源源不断的内生动力。思想政治理论课教育质量的达成是师生互动的结果,学生是主体、教师为关键,思政课教师要通过各种途径唤醒学生的主体意识,激发学生的主体作用,让学生从被动接受马克思主义教育的对象,转变为主动学习马克思主义的主体,促使学生在价值认同上由陌生走向亲切,在态度立场上从动摇走向坚定,厚植人民情怀,坚持“德智体美劳”全面发展,成长为中国特色社会主义的合格建设者和可靠接班人。这是学生个体成长成才的质量承诺,然而促使学生实现转变兑现承诺的关键在教师,思政课教师对自身“关键地位”的理解和共识是提升思政课质量最根本的质量承诺。

第一,关键地位要匹配关键素质。“3·18”讲话对思政课教师提出了“六个要”的素质要求,这“六个要”从政治、情怀、思维、视野、纪律、人格六个方面提炼了思政课教师的核心素养,它们彼此依赖相互依存,共同塑造新时代思政课教师的精气神,是每个思政课教师的前进动力和发展方向。

第二,关键素质要发挥关键作用。“关键在教师”的重点是要“发挥教师的积极性、主动性、创造性”,也就是要求每个思政课教师发自内心地热爱学生、热爱教学,主动关注和收集社会热点、理论难点、学习疑点,主动学习和钻

研新知识、新理论,主动思考和探究新方法、新形式,不断守正创新落实“八个相统一”的思政课改革要求,打造新时代高质量思想政治理论课,种好“立德树人关键课程”的责任田。

第三,关键作用要产生关键影响。思政课具有鲜明的政治属性,承担着理想信念教育的重任,思政课要解决学生理想信念问题,而对马克思主义的信仰,对社会主义和共产主义的信念,只有首先在思政课教师心中扎下根,才能在学生心中开花结果。思政课教师只有自身信仰坚定,才能发挥以身作则的示范效应,理直气壮讲好思政课;思政课教师如果缺乏理想信念,就不能承担“讲信仰”的责任,就不是合格的思政课教师。

3 持续改进高校思想政治理论课质量的新路径

如图1所示,质量文化包括结构—形式要素和组织—心理要素,二者缺一不可,两个要素通过“自上而下”的领导、“自下而上”的参与以及“开放式”沟通产生密切的相互影响和作用,管理层与参与个体在双向奔赴过程中相互信任并达成共同价值观和愿景,围绕质量提升形成利益共同体,使提高质量成为共同体的内源性需求,从而获得持续不断的动力去实现质量目标。在质量文化视域下,持续改进高校思政课质量需要从两端发力向中间汇合,通过“自上而下”和“自下而上”的途径合力打造教育共同体,推动学生持续转变,不断成长为中国特色社会主义的合格建设者和可靠接班人。

3.1 以质量规范为起点自上而下加强领导力建设

如前所述,两个《建设标准》是关于高校思政课建设质量的硬性规定,一定要在高校思政课建设过程中加以落实,而学校党委及其领导下的各级管理层是完成这一任务的“第一责任人”,因为他们能够影响资源分配,确定分工和责任,建立合作关系,优化人员和流程管理,并且他们在创建共同愿景、共同质量价值观和共同质量战略方面具有决定性作用,加强领导力建设是改进高校思政课质量的重要保障,并且大学领导的专业精神和领导风范还决定着质量文化的改革效果。

研究发现,在以质量为导向的领导行为中提供适当的榜样比仅仅传达高绩效预期更为有益,因此各级管理层加强领导力建设的重点在于“亲自”作为、以身作则,尤其是学校党委书记和校长更要亲自带头学习和研究两个《建设标准》,对思政课建设亲自规划,对重点工作亲自部署,对重要事项亲自协调,对重大问题亲自过问。目前,党委主要领导亲自讲授思想政治理论课在许多高校已蔚然成风,在此过程中高校领导层经常与思政课教师、辅导员深入交流,通过持续密集的专业沟通使自己成为从事思想政治教育工作的行家里手颇为关键,只有这样领导层才能为思想政治理论课建设提供更加专业和高效的领导,做到既对照标准又立足实际,结合学校的学科专业特色打造本校思想政治理论课的独

特优势,提供富有远见并令人信服的共同愿景。

3.2 以质量承诺为起点自下而上加强参与力建设

从学习型组织理论的角度来看,“隐性知识—显性知识”的互动转换是高校思政课教师对自身关键地位、关键素质、关键作用、关键影响达成共识并形成质量承诺的有效途径。当思政课教师通过面对面交流进行深度会谈,公开每个人沉淀在教育经验之中习以为常的“基本假设”(隐性知识)并接受检验和反思,彼此在共同思考的过程中激发新的洞察力,从而不断厘清内心真实愿望并使个体愿景延伸为组织的共同愿景(显性知识),同时把解决问题、提高质量、实现组织愿景视为己任——在这一“自我超越”的过程中,个体改善了心智模式,重构了隐性知识系统,视质量保证为组织中每个人共同的、持续的责任,这种内在的共同责任感和采取相应行动的动力,最终使个体的质量承诺上升为“集体主人翁意识”,即把提升高校思政课质量视为全体思政课教师的共同责任和集体努力。

综上所述,共同思考、工作和创造是培养集体主人翁意识的最佳方式,加强参与力建设构建团队是扬弃个体质量承诺达成共享价值观的必经途径,而团队学习是团队建设的基础和关键,因此高校思政课教师要经常进行深度会谈、集体讨论和知识共享,形成浓厚的学习氛围和真诚的伙伴关系,结成学习型组织相互取长补短提升教学素养和能力,并激发团队合力共同提升思政课质量。同时,教师团队的组织和管理要适应学习型组织的要求,通过民主型的组织架构、自治性的运行机制来创造适合团队学习的氛围。

3.3 以信任和沟通为基础打造思想政治教育共同体

思政课教师共同体通过“我们”意识的倡导超越了缺少责任心的个人主义,使得思政课教师能够有效团结合作,在立德树人的过程中合力发挥关键作用。然而,教师共同体不能取代多元主体共在的教育共同体去产生真实的教育价值,虽然教学与管理共同体是大学治理活动的基础,但师生共同体才是大学治理活动的核心。教育共同体坚信任何一个主体都是不可或缺的平等贡献者,因此学生应当被视为学习过程的积极共同创造者而不是被动接受者,学生成长成才是思政课教师教书育人的根本目标和任务,师生之间是亦师亦友、教学相长、共同成长的关系。

相互尊重与信任是共同体文化的伦理基础,在此基础

上会形成共享和赋权的工作机制,并且沟通也不再仅限于适当的信息交流,而是持续的“对等协调”。实际上,前述加强领导力和参与力建设——“自上而下、自下而上”打造思想政治教育共同体的具体途径,已然充分体现并遵循相互了解与信任的共同体原则,然而思想政治教育共同体无论如何不能缺少学生主体,建立师生之间的信任是思想政治教育共同体的关键链接,而赋予学生影响自身转变的权利是信任学生的重要表现,因此高校思政课教师要高度重视学生在理想信念教育中的主体地位和作用,着力培养学生对学习过程的强烈主人翁意识,让学生愿意为自己的学习和转变承担更多责任,并通过各种途径和方法去提升学生主体的培养成效。例如,邀请学生作为初级学术合作者参与教学和研究,在马克思主义理论的学习过程中增强其主动思考与探索的积极性;支持学生结成共享经验、价值观和规范的学习社群,促使其在小组学习中体验沟通对于个人成长的多维价值;鼓励学生进行自我反思、批判、建构的深度学习,让学生成为“智力表演者”而不是“顺从的观众”,自主掌控“体验—反思—概念化”的学习历程实现个人成长。最为关键的是要为学生建立一个安全空间来打开并进入变革模式,允许他们犯错和暴露缺点,让他们能够敞开心扉,充分提问、质疑、讨论、反思和合作,这些活动有助于学生打破思维限制进行多元视角融合,是价值观转变和塑造的关键环节,也是思政课教师给予正确价值引导的恰当时机。

参考文献:

- [1] Christine Hildesheim, Karlheinz Sonntag. The Quality Culture Inventory: a comprehensive approach towards measuring quality culture in higher education[J]. Studies in Higher Education, 2019.
- [2] 项红专.“基本假设”:学校文化的终极力量[J].上海教育科研, 2020(10):23-27.
- [3] 刘同舫.高校思想政治理论课的功能及其实现[J].思想理论教育导刊, 2021(12):84-90.

作者简介:蒋曦(1974-),女,中国湖南衡阳人,博士,副教授,从事思想政治教育研究。

基金项目:2020年江西省高校人文社会科学研究项目“高校思想政治理论课教学质量监控体系研究”(项目编号:MKS20113)。