

“80后”父母教养方式特点调查研究

渠二平

内蒙古科技大学包头师范学院, 中国·内蒙古 包头 014030

摘要: 为了解“80后”父母教养方式的特点,使用简式父母教养方式调查问卷中文版(s-EMBU-C)对小学四、五、六年级的1023人进行调查研究。研究发现,“80后”父母教养方式一致性程度较高,相较于高年龄段父母其教养方式更加民主,更给予子女更多关心和理解。同时对造成“80后”教养方式特点的因素进行了分析,发现学历层次、户籍性质等会产生一定的影响。

关键词: 教养方式;“80后”;调查研究

A Survey on the Characteristics of Parenting Styles Among "Post-80s" Parents

Qu Erping

Inner Mongolia University of Science & Technology Baotou Teachers' College, China Inner Mongolia Baotou 014030

Abstract: In order to understand the characteristics of parenting styles of parents born in the 1980s, a survey was conducted on 1023 primary school students in grades four, five, and six using the Simplified Parenting Style Questionnaire Chinese Version (s-EMBU-C). Research has found that parents born in the 1980s have a higher degree of consistency in their parenting styles. Compared to parents in older age groups, their parenting styles are more democratic and provide more care and understanding to their children. At the same time, it analyzes the factors that cause the characteristics of the "post-80s" upbringing style, and finds that the educational level and the nature of registered residence registration will have a certain impact.

Keywords: Parenting style; The generation after 80s; Investigation and research

1 问题提出

父母教养方式(Parenting Style),也被称为“抚养方式”“教育方式”或“养育方式”。国外学者认为父母教养方式是父母传达给儿童的对儿童的态度以及由父母的行为所表达出的情感气氛的集合体。我国的心理学者对教养方式也有不同的见解。张文新把家庭教养方式定义为父母对子女抚养教育过程中所表现出来的一种相对稳定的行为方式^[1]。陈陈认为家庭教养方式是指父母在抚养、教育儿童的活动中通常使用的方法和形式,是父母各种教养行为的特征概括,是一种具有相对稳定性的行为风格^[2]。

国内外众多研究者开展了大量有关父母教养方式的研究。研究发现,积极教养方式有助于儿童身心健康发展,如提高孩子的适应能力、增强儿童自主性、能够有效增加和提升儿童亲社会行为及自我效能感。而消极教养方式会对儿童成长带来潜在风险,如父母采用拒绝、否认、溺爱、严厉惩罚、放任、专制等消极教养方式易使儿童形成有缺陷的自我概念和低自尊的人格特点,阻碍儿童适应能力获得和社会性发展。还有研究发现,专制型教养方式与儿童

抑郁、社交焦虑、问题行为呈显著正相关,会使儿童胆小、顺从、适应困难,它是儿童反社会行为增多的重要因素。

现有众多研究表明不同父母教养方式对儿童的成长具有极其重要的影响。随着《中华人民共和国家庭教育促进法》的颁布,父母教养方式作为家庭教育的一项重要内容,引起人们的普遍重视。当前,在小学生高年级群体中,“80后”父母是家庭教育的主力军。“80后”这一代父母他们是家庭教育意识觉醒的一代人,也是充满家庭教育焦虑的一代。他们不会沿用“棍棒下面出孝子”的传统教养方式,也不会完全采用“散养”的方式任由孩子自然成长。相反,他们会反思和调整自己的教养方式,因为,他们的教养方式不仅关乎孩子的未来,更关乎国家和民族的未来。对“80后”教养方式的深入调查将有助于我们了解现状,引发思考,为家庭教育发展提供参考。

2 研究的对象与方法

2.1 被试

本研究采取分层取样的方式,在包头市五城区选取五所小学的四到六年级学生进行团体施测,测试问卷当

场收回。共计施测 1023 人,回收率 100%。其中四年级学生 327 名,五年级学生 340 名,六年级学生 356 名,剔除无效问卷 98 份,合计有效问卷 917 份。被试的基本情况如下:男生 449 人,占总人数 48.9%,女生 468 人,占总人数的 51%;城市户口 651 人,占比 70.9%,农村户口 266 人,占比 29%;汉族 825 人,占比 89.2%,满族 18 人,占比 1.9%,蒙古族 53 人,占比 5.7%,回族 25 人,占比 2.7%,其他民族 4 人,占比 0.4%;其中父母年龄大于 55 岁的有 20 人,占比 2.2%,父母年龄在 46-55 岁的有 175 人,占比 19.1%,父母年龄在 36-45 岁的有 642 人,占比 70%,父母年龄为 26-35 的是 80 人,占比 8.7%。也就是说所调查的小学高年级学生其父母主要为“80 后”。

表1 父母亲受教育程度

	母亲		父亲	
	城市	农村	城市	农村
小学	6	13	2	5
初中	73	26	70	29
高中	213	60	216	55
大专	179	32	191	35
本科	265	9	253	20
研究生	37	4	41	0

2.2 研究工具

(1) 基本信息问卷:包含 11 条项目,包括儿童民族、性别、居住地、是否独生子女、户籍性质、所在城区、父母年龄、父母学历等。

(2) 父母教养方式量表:采用简式父母教养方式问卷中文版(s-EMBU-C),由 Arrindell 编制,蒋奖等完成中文版修订^[1];该量表包括拒绝、情感温暖和过度保护 3 个维度,分为父亲版和母亲版,各 21 个条目。使用 Likert1~4 级计分,1 为从不,4 为总是,得分越高相应维度的父/母教养方式越明显,总分 14~56 分。

2.3 数据处理

运用 SPSS26.0 统计软件对所收集到的数据进行处理分析。

3 研究结果

3.1 父母教养方式特点分析

对父亲和母亲教养方式的三个维度进行分析发现,在温暖和过度保护方面存在显著差异,拒绝维度不存在显著差异。父亲温暖维度显著低于母亲温暖($t=-14.81, p<0.001; M_{父}=2.86 \pm 0.714, M_{母}=3.24 \pm 0.662$)。父亲过度保护显著低于母亲过度保护($t=-13.45, p<0.001; M_{父}=1.81 \pm 0.361, M_{母}=2.16 \pm 0.368$)。

3.2 不同年龄段父母教养方式分析

对不同年龄段父亲教养方式进行单因素方差分析,发现在父亲温暖、过度保护两个维度存在显著效应(父亲温暖维度 $f=(3,913)=8.423, p<0.001$; 父亲过度保护维度 $f=(3,913)=10.646, p<0.001$)。利用 LSD 对各年龄段进行多重比较发现,36-45 岁父亲温暖得分和 46-55 岁父亲得分无显著差异,而均显著高于 26-35 岁父亲。即“80 后”父亲温暖维度得分和“70”后父亲温暖得分差异不显著,且均显著高于“90”后父亲温暖维度得分。而在父亲过度保护维度发现,“80 后”和“90 后”父母得分无显著差异,且均高于“70 后”父亲。

对不同年龄段母亲教养方式进行单因素方差分析,发现母亲温暖、拒绝维度均存在显著差异。温暖维度 $f=(3,913)=5.987, p<0.001$; 拒绝维度 $f=(3,913)=6.991, p<0.001$)。利用 LSD 对各年龄段进行多重比较,显示“90 后”母亲温暖维度得分显著高于“80 后”和“70 后”母亲,“80 后”母亲又显著高于“70 后”母亲。在拒绝维度,“70 后”母亲得分显著高于 80 后和 90 后母亲,80 后母亲又显著高于 90 后母亲得分,也就是说,“80 后”母亲在温暖和拒绝维度都处于中间水平。

3.3 不同学历父母教养方式分析

对不同学历父母家庭教养方式进行单因素方差分析,发现在父母亲拒绝、温暖和过度保护三个维度均存在显著作用。在父亲拒绝维度,研究生学历的父母拒绝维度得分显著低于其他学历,而在初中、高中、大专、本科学历的父亲拒绝维度得分不存在显著差异。在父亲温暖维度,高中、大专、本科、研究生层次显著高于初中学历父亲,而其他层次差异不显著。在父亲保护维度,高中学历父亲得分显著高于本科和研究生学历父亲,其他层次不存在显著差异。结果显示,在父亲过度保护维度,随着学历的提升,过度保护分数下降。

在母亲拒绝、温暖、过度保护三个维度,分析结果显示,拒绝维度下,研究生学历母亲得分显著低于其他学历,其他学历不存在显著差异,该结果与父亲拒绝维度结果相同。母亲温暖维度研究生学历显著高于其他层次,高中学学历得分显著高于初中学历,其他不存在显著差异。在过度保护维度,初中及以下学历母亲得分显著高于其他学历。研究生学历母亲得分均显著低于其他层次学历母亲得分。且在母亲保护维度呈现保护分数随着学历上升而降低的趋势。

3.4 父母教养方式在不同性别的差异分析

由表 2 可知,在父母教养方式的 2 个维度上存在显著

的性别差异。如父亲对男生拒绝多于女生。而在父亲温暖维度则女生多于男生。其他维度差异不显著。总体显示，父亲更偏爱女儿，母亲则给予男孩更多温暖。

表2 父母教养方式在性别上的差异

	女		男		t
	M	SD	M	SD	
父亲拒绝	7.90	2.20	8.44	2.48	-3.441***
父亲温暖	20.51	4.29	19.09	4.49	4.869***
父亲过度保护	14.46	3.28	14.33	3.25	0.58
母亲拒绝	8.23	2.84	8.26	2.79	-1.65
母亲温暖	21.87	4.34	22.17	4.07	-1.072
母亲过度保护	15.78	4.41	15.88	3.96	-0.361

3.5 父母教养方式在城乡上的差异

如表 3 所示，在父亲拒绝和父亲温暖维度存在城乡间父母教养方式的显著差异。城市父亲拒绝得分显著低于农村父亲，而温暖维度城市父亲显著高于农村父亲。

表3 父母教养方式在城乡上的差异

	女		男		t
	M	SD	M	SD	
父亲拒绝	8.08	2.16	8.77	3.18	-2.514*
父亲温暖	20.15	4.28	18.28	4.98	4.228***
父亲过度保护	14.40	3.30	14.33	2.99	0.270
母亲拒绝	8.27	2.83	8.17	2.77	-0.401
母亲温暖	22.06	4.23	21.88	4.06	0.455
母亲过度保护	15.86	4.19	15.74	4.07	0.299

3.6 父母教养方式的相关性分析

由表 4 可知，父母亲教养方式存在如下相关：父亲拒绝和母亲拒绝存在显著正相关，父亲拒绝和母亲温暖存在显著负相关，父亲拒绝和母亲过度保护存在显著正相关；父亲温暖和母亲拒绝存在显著负相关，与母亲温暖存在显著正相关；父亲过度保护和母亲拒绝显著正相关，与母亲过度保护显著正相关。说明父母亲教养方式的一致性比较好。

表4 父母教养方式各因子的相关系数

	母亲		
	拒绝	温暖	过度保护
父亲拒绝	.484**	-.224**	.281**
父亲温暖	-.313*	.540**	-.006
父亲过度保护	.315**	.005	.530**

注：* 表示 $p < 0.05$ ；** 表示 $p < 0.01$

4 结语

我们的研究主要关注以下三个问题：（1）当下小学高年级学生父母教养方式的一致性及其影响因素；（2）“70

后”“80 后”“90 后”父母教养方式的年龄段差异，尤其是“80 后”父母教养方式的特点；（3）当下父母教养方式是否存在性别和城乡差异。根据结果分析，我们得到了以下结果。

4.1 父母教养方式一致性程度较高

通过对调查结果的分析，我们可以得出父母亲在拒绝、温暖、过度保护都存在显著的正相关，说明父母对教育子女的主张和观念具有较好的一致性，这种一致性有利于家庭心理相容氛围的形成。有研究显示，在心理相容程度高的家庭环境，能促进孩子身心健康成长^[4]。在本研究中我们还发现，父母教养方式的一致性可能受到父母年龄、学历程度和户籍性质是否一致的影响。

4.2 “80 后”父母教养方式更趋民主化

调查结果显示，“80 后”父母相较“70 后”父母更加开明，对子女过度保护和管束较少。而且对待子女能更加理解和温暖。

4.3 父母教养方式存在性别差异与城乡差异

父亲对儿子的拒绝多余女儿，而且对女儿更加温暖，这一结果与传统的认识相一致。也与弗洛伊德提出的“俄狄浦斯情节”一致。在城乡差异方面，农村父亲拒绝多于城市父亲，而温暖少于城市父亲。通常，出生在农村的父亲，观念上相对比较传统和保守，尊崇传统的“严父慈母”的教养方式，对儿子往往更加严格。

4.4 父母教养方式在学历层次的差异

总体来看，学历层次高的父母比学历层次低的父母对于小学高年级学生呈现出更多的情感温暖。可能由于受教育水平高的母亲对于孩子的家庭教育更为重视同时教育观念比较进步所以这些母亲可能会更为有意识地采取较为科学、积极的教养方式^[5]。同时研究还发现，高学历父母相比较低学历父母在拒绝维度的得分较低。这可能是高学历父母能创造更好的物质生活基础，在对子女的一些物质要求上能够更多给予满足。

参考文献：

[1] 张文新. 城乡青少年父母教养方式的比较研究[J]. 心理发展与教育, 1997,(3):44-49.

[2] 陈陈. 家庭教养方式研究进程透视[J]. 南京师范大学学报, 2002,(6):95-103.

[3] 蒋奖, 鲁峥嵘, 蒋蕊菁等. 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订[J]. 心理发展与教育, 2010,(1):94-99.

[4] 郭继志. 现代医学社会学[M]. 西安: 陕西科技出版社, 1989.

[5] 水远璇. 84 名小学高年级学生父母教养方式调查
[J]. 中国校医, 2007,(05):514-516.
基金项目: 包头师范学院高水平研究成果培育项目,
项目编号: BSYKJ2022-WQ03。

作者简介: 渠二平 (1988.03-), 男, 蒙古族, 内蒙古呼和浩特市人, 内蒙古科技大学包头师范学院, 讲师, 硕士研究生, 研究方向: 发展与教育心理研究。