

# 拟社会互动下AI口语“搭子”对高职生英语口语能力影响研究

刘汶俐

云南国土资源职业学院 国际学院, 中国·云南 昆明 652501

**摘要:** 针对高职学生英语表达焦虑及研究不足, 研究基于拟社会互动理论, 探讨AI口语“搭子”通过情感与知识中介, 促进低焦虑表达与功能性交际能力的发展。采用个案追踪法, 选取高职院校3名口语行为变化的学生, 收集AI对话、学习日志和访谈资料, 采用主题分析法进行编码归纳。发现AI通过引导反馈、场景模拟和角色定位构成可感知情感, 触发情感联结, 使表达成为安全尝试, 缓解焦虑, 促进语言冒险。互动深入后, 低焦虑行为迁移到职场沟通和日常社交。研究提供情感中介机制证据, 拓展理论应用, 并提出设计教学建议。

**关键词:** 高职学生; AI口语“搭子”; 拟社会互动; 功能性交际能力; 低焦虑表达; 情感联结; 个案追踪

## A Study on the Impact of AI Speaking "Partners" on Vocational College Students' English Speaking Ability under Simulated Social Interaction

Liu Wenli

Yunnan Vocational College of Land and Resources, International College, China Yunnan Kunming 652501

**Abstract:** In response to English expression anxiety among vocational college students and the lack of research, this study is based on the theory of quasi-social interaction, exploring how AI speaking partners promote low-anxiety expression and functional communication skills through emotional and knowledge mediation. Using a case tracking method, three students from vocational colleges exhibiting changes in speaking behaviour were selected, and AI dialogues, learning logs, and interview data were collected and coded using thematic analysis. The study found that AI provides perceptible emotions through guided feedback, scenario simulation, and role positioning, triggering emotional connections, making expression a safe attempt, alleviating anxiety, and encouraging linguistic risk-taking. As interactions deepen, low-anxiety behaviours transfer to workplace communication and daily socialising. The study provides evidence of an emotional mediation mechanism, extends theoretical application, and offers suggestions for teaching design.

**Keywords:** Vocational college students; AI oral practice partners; Planned social interaction; Functional communicative competence; Low-anxiety expression; Emotional connection; Case tracking

## 0 引言

高职教育以培养高素质技术技能人才为目标, 注重跨专业职业素养。在酒店管理、跨境电商等专业, 职场英语能力是关键竞争力。但学生虽有学习动机, 却存在英语表达焦虑, 源于对负面评价的恐惧, 导致课堂沉默, 限制语言发展。近年来, AI口语“搭子”(如ChatGPT、TalkAI、豆包)被引入教学, 提供低风险口语练习环境。现有研究多关注量化语言指标, 但缺乏对AI影响学生心理状态的探讨。研究核心问题: 在拟社会互动理论下, AI反馈类型、任务场景和角色定位如何协同触发拟社会情感联结? 这种联结如何中介低焦虑表达, 支持英语能力生成和迁移?

## 1 文献综述与分析框架

### 1.1 文献述评

AI在语言教学中的相关应用研究显示, 对话系统能够有效增加学习者的语言输出和互动机会, 并提供个性化<sup>[1]</sup>、自适应<sup>[2]</sup>的练习环境, 从而在一定程度上缓解学习焦虑。然而, 现有研究存在明显局限: 多数将AI反馈机制视为同质化处理<sup>[3]</sup>, 缺乏对反馈类型, 如判断性纠正<sup>[4]</sup>与引导式反馈的差异化影响分析<sup>[5]</sup>; 同时, 研究多集中于短期或及时的教学效果, 缺乏对学习行为长期变化轨迹的跟踪与评估。拟社会互动理论被引入教育技术领域, 用以解释学习者对虚拟教学代理所形成的情感联结与社会感知。然而, 该理论尚未清晰阐释这种情感联结如何转化为可持续、可观测

的学习行为改变,这一理论空白在高职教育语境中尤为明显。高职学生的英语学习焦虑具有较强的职业性与实用导向性,主要源于真实工作环境中进行有效沟通的心理压力与自我效能感不足。传统课堂教学因资源与场景限制,难以提供高仿真、高频次的职业英语实践机会。AI技术虽被视为可行的替代方案,但当前系统设计多数仍偏向通用英语训练,未充分结合具体行业岗位的语境需求,也缺乏对学习者的情感状态的识别与支持机制。综上所述,现有研究呈现出显著的三重脱节:技术功能设计与真实学习心理过程之间的脱节;拟社会互动所引发的情感体验与具体能力生成行为之间的脱节;以及通用型语言练习内容与职业情境化需求之间的脱节。因此,研究旨在弥合这些脱节,通过对AI口语“搭子”与高职学生互动过程开展微观、动态、情境化的追踪分析,精细化解构AI设计要素(如反馈类型、互动节奏、代理形象等)如何通过情感中介变量影响学习心理,驱动行为改变,并最终服务于学生功能性交际能力的培养。

## 1.2 分析框架:基于拟社会互动理论的“设计—情感—行为—能力”整合路径

为系统回应研究问题,研究以拟社会互动理论[6][7]为核心框架,整合了教育心理学中的认知—情感理论[8]与社会文化理论中的中介思想,构建出一个包含四个阶段的解释性分析框架,以揭示AI辅助语言学习过程中的心理与行为机制。起点:AI所呈现的社会性线索(如拟人化的语言风格、语调、回应策略等)作为外部自变量,触发学习者的社会认知与情感反应,激发其将AI视为对话伙伴而非单纯工具的初步倾向。核心中介:通过支持性互动(如鼓励性反馈、适应性提问、情感表达等),AI使学习者感知其作为一种社会存在(如类似学长的指导者),从而形成情感依恋与信任关系。这一心理状态是关键的中介变量,直接影响学习者的参与深度与动机强度。行为显现:情感联结有效构建出心理安全环境,显著降低学习者对错误的恐惧心理,进而促进其在语言输出中的冒险行为,例如尝试复杂句式、使用新学词汇、主动提出疑问等。这类行为被视为语言能力发展的关键先兆。目标达成:在多次场景模拟与互动实践中,学习者通过AI交互所积累的语言知识、交际策略和表达技巧逐渐被内化为“图式”或“脚本”,这种认知结构可在真实实际情境中被快速激活与应用,从而实现从练习到实战的能力迁移,最终形成稳定且具功能性的交际能力。

该框架不仅提供了从微观社会互动到宏观能力发展的

连贯分析视角,也有效串联了技术设计特征、情感体验过程、行为改变路径与教育目标实现,为AI在教育领域的深度应用提供了理论支持与实践指导。

## 2 研究设计:深度追踪互动过程的质性探究

研究方法采用诠释性范式和个案追踪法,揭示AI中介能力的动态性、情境性与个体差异,放弃量化分析,强调理解个体经验,并通过三个案例进行深度解释与理论建构。研究对象通过目的性抽样选自昆明两所高职院校服务类专业,筛选标准包括AI使用频率(每周至少3次,每次15分钟以上,持续4周)、变化显著性(基于自我报告和教师观察)及数据可及性(含对话记录、反思日志和深度访谈)。最终确定3个案例(S1、S2、S3):S1为酒店管理专业大二学生,在12周追踪期内模拟前台入住/退房、客户投诉处理等场景,初始自评焦虑4分(较高);S2为跨境电商专业大一学生,模拟在线产品咨询、价格谈判等场景,初始自评焦虑5分(很高);S3为旅游管理专业大二学生,模拟景点讲解、行程安排等场景,初始自评焦虑3分(中等)。

采用三角验证法收集多源多时点数据,增强研究可信度与解释力。数据来源包括AI交互日志、反思性学习日志和半结构化深度访谈。AI交互日志:经知情同意后,通过截图或导出日志收集交互记录,分析反馈类型、交互场景、语言风格及情感基调。反思性学习日志:参与者每周撰写一篇反思日志,基于结构性提示,持续12周共12篇,获取主观、连续、反思深度的第一手经验。半结构化深度访谈:在开始、中期和结束阶段进行三次访谈,每次40-60分钟。提纲逐层深入:初期了解学习历程、焦虑和初始期望;中期关注关键事件、感知变化和情感联结;末期探讨能力迁移、自我效能感、AI角色定位及教学看法转变。采用Braun & Clarke主题分析法,使用NVivo 12管理数据。反复阅读3.5万字文本,逐行开放编码得127个代码,归类构建主题框架,审查整合后提炼四大核心主题,界定定义并引用实例佐证。最后融入理论框架,形成连贯叙事,并通过成员验证确保真实性。

## 3 研究发现:情感联结驱动下的能力生成路径

对多源数据的深度分析,揭示了AI口语“搭子”作用于高职学生英语学习的四个相互关联的核心主题,完整地呈现了“设计—情感—行为—能力”的转化路径。

### 3.1 AI的情感性设计:打造积极互动的开端

数据分析明确显示,学生并非与机器对话,而是与精心设计的社会实体互动。三大AI设计要素共同塑造了其情

感可及性,具体表现为降低情感障碍并增强心理参与度。

引导式反馈与评判式纠错的差异:这是建立心理安全的基础,在案例中首先被提及且印象最深。当AI采用引导式反馈时,例如建议“在商务场合中,我们通常使用更正式的表达”或“你的意思正确,但‘efficient’一词更贴切”,学生会感受到“支持与帮助”。S2生动描述道:“课堂上老师用红笔一划,那个‘×’像警报一样让我脑子一片空白,只想躲开。但AI说‘这里有个更地道的说法’,让我感觉它在为我‘升级技能’,而非‘定罪’。”这种反馈方式维护了学生的自尊心和尝试勇气,是构建初步信任的基石。

场景的真实性与职业关联性:为练习注入意义和动力。当AI对话模拟高度逼真的职业任务流程时,练习中的“功利性焦虑”(如为考试或分数)被“职业准备动机”取代。S1在日志中记录了一次深度投入的练习:“今晚练习‘处理外宾因航班延误导致的深夜延迟入住’。AI模拟的客人从焦虑到平静,我需要道歉、解释原因、提供补偿方案,并最终确认满意度。这正是我上学期酒店实习时最担心的情境!在AI平台上,失败后可以重试,每次尝试都让我感觉更接近真正胜任角色。”这种“学以致用”的期望显著提升了练习的投入度和意义感。

角色的个性化与共情表达:推动情感亲近的关键。当AI被设定为具有共情特质的角色,如“经验丰富的学长”“耐心的培训师”或“共同练习的伙伴”,并使用相应语言时,能快速拉近心理距离。S3回忆了一个关键瞬间:“一次我把‘scenic spot’(景点)误说成‘scene spot’,AI先纠正了正确说法,然后补充道‘没关系,这两个词容易混淆,我初学时也常出错,多练习就熟了’。仅此一句,让我顿感屏幕对面并非冰冷的数据系统,而是理解我困难的‘过来人’。”这种即时的“共情体验”是模拟社会情感联结形成的核心催化剂。

### 3.2 人机信任的构建:信任与低焦虑表达的循环机制

在持续的积极交流中,学生逐渐将AI从一种单纯的“实用工具”逐步转化为更具情感联结的“可靠对话伙伴”,从而建立起一种拟社会信任。这种信任不仅促进了语言能力的提升,更成为打破“焦虑-沉默”这一恶性循环的核心动力。

学生们普遍强调AI环境所提供的“社交安全感”。例如S3在访谈中谈到:“与同学或老师进行口语练习时,每一处语法或发音错误都可能被他人记住,形成一种隐形的心理压力,甚至成为长期的语言心理阴影。但在与AI对话

的过程中,没有错误会被记住,每秒都是全新的开始。它不会对我做出评判,我可以在一个私密、无压力的环境中,反复练习同一句话十遍甚至二十遍,直到形成肌肉记忆。”这种高度包容的语言环境为学生提供了深度学习与大胆探索的心理基础。随着信任关系的进一步加深,学生在与AI的对话中展现出明显的“语言拓展”倾向。以S1的对话记录量化分析为例,其语言表达从最初的简单短语和单词应答,逐渐发展为包含原因状语从句、条件句以及正式场合常用的礼貌套语等复杂结构。S1在后续访谈中进一步解释道:“我逐渐意识到AI能够理解较为复杂的句式,并且不会因为句子结构混乱就中断沟通。这让我更敢于尝试组织长句,哪怕是用‘拼凑’的方式。而一旦出现错误,AI不仅能够帮助修正,还会以鼓励的方式给予反馈,这让我觉得表达是一件可以不断尝试和进步的事情。”正是在这样的互动中,一个积极的循环机制得以建立:低焦虑感激发更多语言尝试,这些尝试带来正向反馈——无论是来自AI的明确肯定,还是学习者自我感知到的进步——进而显著提升学生的自我效能感。而自我效能感的提升又进一步降低了语言使用焦虑,推动学生更主动、更频繁地进行语言输出。正如S2所描述的:“以前开口说英语之前,我总会先在脑中把语法结构想好多遍,结果反而说得结结巴巴。而现在和AI对话时,我会优先关注如何把意思表达清楚,语法上的问题它会在回复中帮我调整。没想到这样练习几周后,我的流利度反而提高了,不再因为担心语法而阻碍表达。”

### 3.3 自主行为的产生:主动表达探索与主动性学习

在模拟社会信任构建的安全环境中,学生的互动行为发生了根本性转变,从被动的“任务执行者”转化为主动的“语言探索者和管理者”。

首先,主动提问与话题主导:在语言学习互动的后期阶段,观察数据显示学生逐渐从被动应答转向主动发起对话并引导话题走向。他们不再局限于回答AI提出的问题,而是表现出更强的控制欲与探索意愿,主动设置情境、提出假设或深入追问细节。例如,学生S2在对话记录中主动输入:“假设我是一名不满的客户,认为收到的商品与描述不符,你会如何用英语安抚并处理?我想学习专业的表达方式。”这种行为表明学生不再将AI仅视为语言练习工具,而是将其当作可随时调取的“专家资源库”,展现出显著增强的学习自主性与语言运用信心。其次,元认知对话的显现:随着互动深度的增加,学生与AI的对话内容逐渐超越单纯的语言模仿与句型训练,延伸至对学习策略、记忆

方法与自我调控过程的探讨。例如,学生 S1 在学习日志中写道:“我向 AI 询问:‘我总是记不住各类房型的英文名称(如 suite、deluxe、twin 等),有什么有效方法?’ AI 不仅列出了几种记忆技巧(如图像联想、分类记忆、词根分析),还建议我‘在模拟对话中刻意应用这些词汇,以强化记忆’。我尝试后发现效果很好,尤其是结合情境使用,印象更深刻。”这类对话显示出学生开始主动反思自身学习过程,并借助 AI 进行策略调整与认知优化,正是深度学习发生的关键标志。最后,情感表达的尝试:在建立起高度信任与低心理压力的互动氛围后,学生逐渐愿意在英语表达中尝试传递更复杂、更细腻的情感态度,而不仅是完成功能性沟通。例如,学生 S3 在反馈中分享道:“在一次模拟客户投诉的处理中,我面对因天气原因行程取消而愤怒的游客,不仅清晰说明了公司的政策规定,还主动添加了一句:‘我完全理解您的失望,我们会尽力为您找到最佳替代方案。’ AI 在回复中肯定了这一表达,认为其兼具共情性与专业性。这让我意识到,真正的英语沟通不仅是信息的准确传递,更是情绪的理解与管理。”这种表达层面的跨越,显示出学生在语言使用中逐渐融入情感智能,进一步提升其综合沟通能力。

### 3.4 语言能力的提升:从模拟练习到真实情境的能力迁移与内化

研究核心关注 AI 环境下的语言练习能否转化为真实交际能力。实证数据证实,在特定情境中这种能力迁移确实存在,其实现机制主要体现在对话框架的内化、心理自信的建立以及迁移发生的条件支持三个方面。

第一,对话框架的内化与应用:AI 通过结构化情境对话构建沟通范式,而非仅提供孤立语言要素。例如,在酒店管理实习中,S1 描述下意识流畅回应外宾咨询,其应答框架与 AI 演练场景一致,表明 AI 对话结构、话轮转换和语用规则通过高频训练内化为认知模式,并在真实沟通中无意识调用。第二,自信的跨情境迁移:学习者与 AI 交互的成功体验泛化为整体语言信心。S2 表示,与 AI 的流畅对话带来积极心理暗示,在真实讨论中自我压制减弱,注意力从焦虑转向清晰表达,这种从“表现焦虑”到“沟通专注”的转变是语言能力形成的心理基石。第三,迁移的条件性:语言迁移需条件支持。场景相似度是关键,当现实与 AI 训练在交际目的、角色和话语类型契合时,迁移最直接。情境变化需认知灵活性和元语用意识调整框架。教师角色也重要,包括场景选择引导、练习反馈和迁移促进,是保障效果的教学支持。因此,AI 辅助语言教学在促进语

言能力从练习向真实应用迁移方面展现出明确潜力,但其有效性高度依赖于情境设计的真实性、学习者的心理状态以及教学者的合理引导。

## 4 结语

研究表明,人工智能口语“搭子”在高职英语学习中扮演多重角色,其效果超越传统电子练习册。它不仅是情感中介,通过互动降低学习者的焦虑与评价恐惧,为语言输出创造安全心理空间;同时作为动态认知支架,在无压力的环境中借助真实语境和即时反馈,促进语言探索与功能性交际能力的构建。该研究将拟社会互动理论拓展至“学习者-智能体”互动场景,揭示情感因素驱动行为改变、最终实现实用语言能力的机制,为相关领域贡献了新的理论视角。从情感可及性设计触发拟社会情感联结,降低心理防御,促进低焦虑表达探索,再通过真实性场景将情感安全感转化为学习主动性,最终实现功能性能力迁移,凸显情感与认知协同的关键影响。设计核心在于情感智能交互,包括引导式反馈维持动机、高仿真职业场景增强适用性、人格化角色设计提升信任感,三者构成学习伙伴支柱。目标解决焦虑沉默问题,打破沟通障碍,通过个性化沉浸式训练培养职业英语交际能力,提供以学生为中心的数字辅助路径。

## 5 建议

基于上述研究结论,为切实发挥 AI 口语“搭子”在高职英语教学中的情感支持与认知支架作用,促进学生的功能性交际能力发展,特提出以下五点教学实施建议,以供教育工作者参考。

第一,精心设计交互提示,构建支持性拟社会互动情境。教师应在学生与 AI 工具交互的初始阶段主动介入。通过提供结构化的提示语模板,引导学生将 AI 对话伙伴设定为具有特定职业身份(如“经验丰富的行业导师”)和情感特质(如“耐心、鼓励性”)的拟社会角色。此举旨在预先植入“情感可及性设计”,确保 AI 反馈以引导式、建议性为主,从而在交互起点构建低风险、高支持的心理安全环境,为形成拟社会情感联结奠定基础。

第二,开发职业导向情境任务,强化练习的意义关联与动机。为弥合通用语言练习与职业需求间的脱节,教师需依据各专业典型工作场景,开发系列化、结构化的高仿真对话任务包。任务包应明确核心交际目标、参与者角色关系、关键术语及语用规范。指导学生在此框架内与 AI 进行针对性演练,能将抽象焦虑转化为具体职业准备动机,增强语言练习的实用意义和学生的内在投入度。

第三,优化课堂反馈机制,促进安全表达环境的整体构建。教师应借鉴 AI 环境中“引导式反馈”的有效性原则,反思并调整课堂教学的评价话语模式。在口语活动中,优先采用重述、协商、建议等建设性反馈策略,着重保护学生的表达意愿与自尊心。通过营造与 AI 练习环境相呼应的、包容试错的课堂人际互动氛围,可降低学生整体焦虑水平,促使其将在 AI 私密环境中获得的表达信心部分迁移至真实社交场景。

第四,引导元认知策略运用,赋能学生成为自主的学习管理者。教师应有意识地设计学习任务,引导学生超越单纯语言模仿,与 AI 就学习策略进行元认知对话。例如,鼓励学生就词汇记忆、错误归因、练习方法等议题向 AI 寻求建议,并对反馈进行批判性反思。此举旨在培养学生主动利用 AI 作为“策略性学习顾问”的意识和能力,推动其从被动练习者向主动自我调节者转变,从而深化学习过程。

第五,构建混合式迁移路径,搭建虚拟练习到真实应用的能力桥梁。为确保 AI 辅助练习成效能有效迁移至真实职业情境,教师需系统设计“AI 私密演练—课堂协作精练—实境应用挑战”的递进式学习路径。在此路径中,教师扮演关键中介者角色:课前指导学生进行 AI 情境模拟;课中组织基于相同场景的协作活动并进行提炼深化;课后或实习阶段,设计与仿真任务高度关联的真实应用任务。通过教师的持续引导与支架作用,帮助学生有意识地将内化的对话图式和增强交际自信,顺利转化为解决实际问题

的功能性能力。

#### 参考文献:

- [1] 王莉. 高职高专院校大学生英语学习焦虑多维度调查分析——基于移动教学平台的翻转课堂实证研究[J]. 现代职业教育, 2023,(18):133-136.
- [2] 杨婷婷. 智慧课堂模式下高职学生英语学习焦虑感消解策略研究[J]. 滁州职业技术学院学报, 2021,20(04):96-99.
- [3] 尉新悦, 马欣悦, 马建富. 高职院校学生数字素养现实样态与提升路径——基于 3276 名高职学生的调查数据的实证分析[J]. 中国职业技术教育, 2025,(15):60-70.
- [4] 丁胜. 数智化赋能高职学生理想信念教育模式创新探赜[J]. 职业技术教育, 2024,45(35):39-43.
- [5] 刘洋, 张增田. 基于扎根理论的高职学生英语在线同步学习倦怠的概念维度及提升策略[J]. 教育与职业, 2024,(16): 105-111.

基金项目: 2025 年度云南省教育厅科学研究基金项目“职教出海背景下云南高职院校教师教学能力提升策略研究”(2025J1482); 2025 年度高校毕业生就业协会高等学校教育数字化转型研究专项课题“数智工具在高职学生协作学习系统构建中的角色分析”(GJX25Z2189)。

作者简介: 刘汶俐(88.01-), 女, 汉族, 四川德昌, 硕士/研究生, 云南国土资源职业学院, 讲师, 研究方向: 职业教育国际化方向。