

# “双一流”高校大学生劳动素养研究——基于Z大学“劳动教育”课程前后对比的实证分析

张建和<sup>1,2</sup> 周颖<sup>1</sup> 冯媛媛<sup>1</sup> 席博<sup>1</sup> 徐田田<sup>1</sup>

1. 中国地质大学(武汉), 中国·湖北 武汉 430074

2. 新疆工业学院, 中国·新疆 和田 848000

**摘要:** 本研究基于“双一流”高校Z大学的纵向调查数据(课前n=1534, 课后n=1825), 采用问卷调查和统计分析方法, 系统考察了《劳动教育(理论课)》对大学生劳动素养及各维度的干预效果及其群体差异性。研究发现: 劳动教育课程显著提升了大学生的劳动素养水平及劳动观念、知识、技能、精神、习惯和品质五个维度的得分( $p<0.05$ ), 验证了课程有效性; 不同群体大学生的劳动素养及各维度存在一定差异, 城镇户籍、独生子女、党员(包含预备党员)和团员、学生干部等群体在劳动素养多数维度上持续领先; 人文社科类大学生在劳动观念和知识维度优势显著( $p<0.001$ )且课后差距扩大, 地质类大学生在劳动精神和技能维度表现较弱( $p<0.05$ )。研究表明劳动教育课程呈现“整体有效但受益不均”的特征, 为“双一流”高校优化劳动教育分类指导、促进教育公平提供了重要实证依据。建议通过课程建设、分类指导和专业融合等措施实现劳动素养的精准提质。

**关键词:** 劳动素养; 劳动教育课程; 纵向研究; 差异分析; “双一流”高校

## A Study on the Labor Literacy of Undergraduates in "Double First-Class" Universities: An Empirical Analysis Based on Pre- and Post-"Labor Education" Course Comparisons at Z University

Zhang Jianhe<sup>1,2</sup>, Zhou Ying<sup>1</sup>, Feng Yuanyuan<sup>1</sup>, Xi Bo<sup>1</sup>, Xu Tiantian<sup>1</sup>

1. China University of Geosciences (Wuhan), China Hubei Wuhan 430074

2. Xinjiang University of Technology, China Xinjiang Hotan 848000

**Abstract:** This study is based on longitudinal survey data from Z University, a "Double First-Class" university (n=1,534 before class and n=1,825 after class). Using questionnaire survey and statistical analysis methods, the intervention effect of "Labor Education (Theoretical Course)" on college students' labor literacy and various dimensions, as well as its group differences, were systematically examined. The study found that labor education courses significantly improved the labor literacy level of college students, as well as the scores of five dimensions including labor concepts, knowledge, skills, spirit, habits, and qualities ( $p<0.05$ ), verifying the effectiveness of the courses; There are some differences in the labor literacy and dimensions of different groups of college students. Urban registered residence, only child, party members (including probationary party members), League members, student cadres and other groups continue to lead in most dimensions of labor literacy; College students majoring in humanities and social sciences have significant advantages in terms of labor concepts and knowledge ( $p<0.001$ ), and the gap after class widens. Geological college students show weaker performance in terms of labor spirit and skills ( $p<0.05$ ). Research has shown that labor education courses exhibit the characteristic of "overall effectiveness but uneven benefits", providing important empirical evidence for optimizing labor education classification guidance and promoting educational equity in "Double First-Class" universities. It is recommended to achieve precise improvement of labor literacy through measures such as curriculum construction, classification guidance, and professional integration.

**Keywords:** Labor literacy; Labor education courses; Longitudinal study; Differential analysis; "Double First Class" universities

## 0 引言

习近平总书记强调,“要顺应新一轮科技革命和产业

变革,全面提升劳动者素质”。此前,教育部印发《大中小学劳动教育指导纲要(试行)》指出,要“强化马克思主

义劳动观教育,注重围绕创新创业,结合学科专业开展生产劳动和服务性劳动,积累职业经验,培育创造性劳动能力和诚实守信的合法劳动意识”。系列政策把“全面提升劳动者素质”上升到国家战略高度,也为高校劳动教育指明了“劳动观念、劳动能力、劳动精神、劳动习惯和品质”一体化推进的新方向。

大学生劳动素养评价是衡量高校劳动教育实效的关键环节,其水平高低直接影响“德智体美劳”五育并举的整体质量。然而,现有研究较多停留在价值意蕴、指标建构、现状或影响研究上,基于实证分析的纵向对比研究较少,尤其缺乏对课程干预与劳动素养变化之间关系的分析,对于不同大学生群体的劳动素养差异及课程受益情况亦未给出实证回答。

本研究基于“双一流”高校Z大学的调查数据,探讨劳动教育课程对大学生劳动素养的影响、大学生劳动素养的差异性表现及不同受益群体的特征,聚焦以下核心问题:《劳动教育(理论课)》课程能否显著提升大学生的劳动素养,不同群体学生的劳动素养及各维度表现是否存在异质性,劳动教育课程受益更高的群体有哪些特征。对上述问题的回答,既能为大学生劳动素养的评价和测量提供科学、可复制的范式,也能为“双一流”高校劳动教育精准改进和质量提升提供循证依据。

## 1 研究设计

### 1.1 数据来源

本研究基于自编的“大学生劳动素养调查问卷”,按照目的性抽样原则,分别于2025年春季学期《劳动教育(理论课)》开课和课程结束后向Z大学选修此门课程的学生发放问卷。开课回收问卷1633份(有效问卷1534份,有效率93.94%),下文提及课前的调查情况时,统称课前大学生;课程结束后回收问卷1827份(有效问卷1825份,有效率99.89%),下文提及课后调查情况时,统称课后大学生。由于版面受限,调查对象的性别、年级、专业、学院、户籍、是否为独生子女、政治面貌、是否有学生干部经历等基本信息从略。

### 1.2 研究工具

“大学生劳动素养调查问卷”借鉴《大中小学劳动教育指导纲要(试行)》提出的“劳动观念-劳动能力-劳动精神-劳动习惯和品质”顶层框架,构建了“劳动观念、劳动知识、劳动技能、劳动精神、劳动习惯和品质”五个维度作为大学生劳动素养的核心维度。

劳动观念是基础,正确的劳动观念有助于培养大学生

尊重劳动、热爱劳动的态度,树立正确的世界观、人生观和价值观。该维度借鉴刘伟亮等在《新时代大学生劳动素养现状及路径研究》中使用的量表,用4道价值判断句测量被试对劳动本体价值的认同程度。

劳动知识是实践的理论支撑,帮助大学生了解劳动的基本原理、方法和法律法规等,增强劳动的科学性和安全性。该维度参考蔡瑞林等构建的“大学生劳动素养评价指标体系”,设置专业知识、劳动安全、法律与政策4题,用以测量被试是否具备合法、安全劳动所需的基础知识。

劳动技能是实践能力的体现,通过技能训练,大学生能够将劳动知识转化为实际生产力,更好地适应社会需求。该维度同上,设置专业技能、信息技能、身心素质、协作能力4题,用以测量被试将劳动知识转化为实际生产力的效能。

劳动精神是灵魂,通过培养勤俭、奋斗、创新、合作等精神,激发大学生的内在动力,使其在面对困难时坚韧不拔,勇于创新。该维度参考刘伟亮等的量表中“开拓创新、敬业奉献”因素,设置创新创造、助人意愿、探索精神、持续学习4题,用以测量被试的劳动精神品质。

劳动习惯和品质强调长期的养成与内化,良好的劳动习惯和品质能够培养大学生的责任感、自律性和合作精神。该维度注重“诚信劳动、吃苦耐劳、理性消费”等因素,设置了诚实守信、认真尽责、勤俭节约、个人卫生4题,用以测量被试的日常劳动行为倾向与稳定品质。

为确保问卷调查结果的准确性和科学性,采用SPSS软件中克隆巴赫系数(Cronbach's Alpha)对问卷作答情况进行内在一致性检验。信度系数 $\alpha > 0.7$ 则表明问卷可信,且系数 $\alpha$ 越高,信度越高。结果显示:课前的克隆巴赫系数为 $0.939 > 0.7$ ,课后的克隆巴赫系数为 $0.952 > 0.7$ ,表明此次调查的信度很好。运用KMO和Bartlett检验对问卷进行效度检验, $KMO > 0.7$ , $p < 0.05$ 则问卷效度有效。结果显示课前问卷的结构效度KMO值为 $0.949 > 0.7$ , $p$ 值为 $0.000 < 0.05$ ,课后问卷的结构效度KMO值为 $0.962 > 0.7$ , $p$ 值为 $0.000 < 0.05$ ,表明问卷的结构效度良好。

### 1.3 分析方法

#### 1.3.1 K-S检验

为检验课程前后大学生劳动素养及各维度的得分是否服从正态分布,进一步探讨课程对大学生劳动素养的影响和作用,采用单样本Kolmogorov-Smirnov检验(K-S检验)进行分布形态判断。该检验通过计算实测累积分布与理论正态分布的差异,获得检验统计量Z值及相应的p

值。若  $p > 0.05$ ，则接受数据服从正态分布的原假设，说明课程前后的得分情况没有显著差异；若  $p \leq 0.05$ ，则拒绝原假设，认为数据分布与正态分布存在显著差异，后续采用 Mann-Whitney U 非参数检验进行组间比较。所有检验以  $\alpha = 0.05$  为显著性水平。

### 1.3.2 独立样本 T 检验

为检验《劳动教育（理论课）》开课前后大学生劳动素养及各维度得分的变化情况，以及不同群体大学生在劳动素养及各维度得分上的差异，采用独立样本 T 检验进行均值比较。首先通过 Levene 检验判断方差齐性：若  $p > 0.05$ ，则假定方差齐性，报告“假定等方差”结果；若  $p \leq 0.05$ ，则采用“不假定等方差”的校正结果。效应量以 Cohen's d 表示，0.20、0.50、0.80 分别对应小、中、大效应。所有双侧检验以  $\alpha = 0.05$  为显著性水平， $p \leq 0.05$  说明该群体在某维度上存在显著差异表现，反之差异不显著。

### 1.3.3 单因素方差分析

当分组变量超过两个水平（如专业类别）时，则采用单因素方差分析考察组间差异。程序类似独立样本 T 检验，先进行 Levene 检验：若  $p > 0.05$  且 ANOVA 显著（ $p < 0.05$ ），继之以 LSD 事后检验；若 Levene 检验  $p \leq 0.05$  且 ANOVA 显著（ $p < 0.05$ ），则采用 Tamhane's T2 稳健检验。若 ANOVA 不显著（ $p \geq 0.05$ ），终止事后比较。 $p < 0.05$  说明该群体的组内与组间在某维度上存在显著差异表现，反之差异不显著。

## 2 研究发现

### 2.1 劳动教育课程能显著提升大学生的劳动素养

因为样本量较大，主要对课前大学生与课后大学生的劳动素养得分进行 K-S 检验，课前组与课后组的数据均不满足正态分布假设（ $p < 0.05$ ），且方差齐性检验显示方差不齐（Levene 检验， $p < 0.05$ ），故选择 Mann-Whitney U 检验对课前组和课后组的劳动素养数据进行比较分析。检验结果显示，课前组劳动素养得分的平均值显著低于课

后组（ $Z = 12.262$ ， $p < 0.05$ ），说明经过《劳动教育（理论课）》学习后，大学生的劳动素养水平得到显著提升，下面对各维度的变化情况进行具体分析。

劳动观念维度课前组与课后组的数据均不满足正态分布假设（K-S 检验， $p < 0.05$ ），且方差齐性检验显示方差不齐（Levene 检验， $p < 0.05$ ）。Mann-Whitney U 检验结果显示，课前组劳动观念得分的平均值显著高于课后组（ $Z = 5.698$ ， $p < 0.05$ ），说明经过《劳动教育（理论课）》学习后，大学生在劳动观念维度得到显著提升。

劳动知识维度课前组与课后组的数据均不满足正态分布假设（K-S 检验， $p < 0.05$ ），且方差齐性检验显示方差齐性（Levene 检验， $p > 0.05$ ），但 K-S 检验不通过，故仍依据非参数检验结果。Mann-Whitney U 检验结果显示，课前组劳动知识得分的平均值显著低于课后组（ $Z = 13.066$ ， $p < 0.05$ ），说明经过《劳动教育（理论课）》学习后，大学生在劳动知识维度得到显著提升。

劳动技能维度课前组与课后组的数据均不满足正态分布假设（K-S 检验， $p < 0.05$ ），且方差齐性检验显示方差不齐（Levene 检验， $p < 0.05$ ）。Mann-Whitney U 检验结果显示，课前组劳动技能得分的平均值显著低于课后组（ $Z = 12.923$ ， $p < 0.05$ ），说明经过《劳动教育（理论课）》学习后，大学生在劳动技能维度得到显著提升。

劳动精神维度课前组与课后组的数据均不满足正态分布假设（K-S 检验， $p < 0.05$ ），且方差齐性检验显示方差不齐（Levene 检验， $p > 0.05$ ）。Mann-Whitney U 检验结果显示，课前组劳动精神得分的平均值显著低于课后组（ $Z = 11.279$ ， $p < 0.05$ ），说明经过《劳动教育（理论课）》学习后，大学生在劳动精神维度得到显著提升。

劳动习惯和品质维度课前组与课后组的数据均不满足正态分布假设（K-S 检验， $p < 0.05$ ），且方差齐性检验显示方差不齐（Levene 检验， $p > 0.05$ ）。Mann-Whitney U 检验结果显示，课前组劳动习惯和品质得分的平均值显著低于课后组（ $Z = 6.493$ ， $p < 0.05$ ），说明经过《劳动教育

表1 课程前后大学生劳动素养及各维度的得分变化

维度	课前(n=1534)		课后(n=1825)		Z值
	M±SD	秩平均值	M ± SD	秩平均值	
劳动素养	4.225 ± 0.500	1456.95	4.437 ± 0.497	1867.49	12.262***
劳动观念	4.674 ± 0.457	1589.84	4.756 ± 0.410	1755.78	5.698***
劳动知识	3.963 ± 0.706	1445.12	4.279 ± 0.677	1877.43	13.066***
劳动技能	3.932 ± 0.675	1447.03	4.241 ± 0.668	1875.82	12.923***
劳动精神	4.123 ± 0.626	1477.43	4.361 ± 0.611	1850.27	11.279***
劳动习惯和品质	4.432 ± 0.540	1568.00	4.546 ± 0.524	1774.14	6.493**

注：\*\*\* $p < 0.001$ ，\*\* $p < 0.01$ 。

(理论课)》学习后,大学生在劳动习惯和品质维度得到显著提升。具体情况详见表1。

总体来看,劳动教育课程能有效提升大学生的劳动素养,且劳动素养各维度的得分均有显著提升。具体而言,无论是课前还是课后,劳动观念、劳动精神、劳动习惯和品质维度的得分较高,说明大学生在这三个维度的表现较好,应继续巩固加强;劳动知识和劳动技能维度的得分较低,说明大学生在这两个维度的表现需要进一步提升,劳动教育的课程目的和内容应进行合理调整。

## 2.2 不同群体的劳动素养及各维度之间存在差异

### 2.2.1 独立样本 T 检验结果

从性别变量看,课前女大学生在劳动观念上的得分显著高于男生( $p=0.003$ ),劳动素养总体水平及劳动知识等维度均未达到显著水平( $p>0.05$ ),说明不同性别大学生的劳动素养及在这些维度上的表现不存在显著差异;课后女大学生在劳动观念( $p<0.001$ ),劳动习惯和品质维度( $p=0.009$ )的得分均高于男生,但在劳动素养总体水平和其他维度上的得分差异不显著。说明性别差异主要集中在劳动素养的观念、习惯和品质维度,虽然劳动教育课程对不同性别群体的劳动素养均产生提升作用,但未从根本上改变既有差异。

从户籍变量看,课前城镇大学生的劳动素养总体水平及各个维度的得分均显著高于农村大学生( $p<0.05$ );课后除了劳动观念维度不存在显著差异( $p=0.278$ ),劳动素养总体水平和其他维度均存在显著差异( $p<0.05$ ),城镇大学生的总体表现优于农村大学生。该结果显示城乡差距具有结构性特征,即城镇大学生在知识、规范、经验与教育资源等方面的优势更明显,在统一的劳动教育课程学习下,产生比农村大学生更高的吸纳效率。但经过课程学习后,不同户籍大学生在劳动观念维度的差异性不显著,可见劳动教育课程在大学生劳动思想观念和价值教育方面的作用成效明显。

从是否独生子女变量看,课前独生子女大学生的劳动素养总体水平以及劳动知识、劳动技能、劳动精神维度得分均显著高于非独生子女大学生( $p<0.05$ );课后独生子女的优势进一步扩大,劳动素养及各个维度的得分均显著高于非独生子女( $p<0.05$ )。这表明独生子女大学生在家庭教育资源、劳动行为规范训练、家务参与结构等方面具有较强的基础性优势,因此其在课程的知识吸收、价值认同和技能锻炼和行为养成等方面的表现更加突出,而劳动教育课程的学习很难显著缩小双方差距。

从政治面貌变量看,课前不同政治面貌的大学生仅在劳动观念维度存在显著差异,党员(包含预备党员)和团员的得分显著高于群众( $p=0.01$ );课后党员(包含预备党员)和团员大学生的劳动素养总体水平,劳动精神、劳动习惯和品质维度的得分显著高于群众( $p<0.05$ )。这一变化说明劳动教育课程对不同政治面貌大学生的劳动观念提升作用明显,但经过课程学习,党员(包含预备党员)和团员在劳动精神、劳动习惯和品质方面的收益比群众更大,可能与其长期参与党团活动、承担公共事务以及接受组织化教育更多有关,使其更易将劳动教育课程中的责任、奉献、合作等精神理念转化为行为实践。

从学生干部经历变量看,课前有学生干部经历的大学生的劳动素养总体水平和各维度表现均显著高于没有学生干部经历的大学生( $p<0.05$ );课后除了劳动知识维度( $p=0.061$ ),有学生干部经历的大学生的劳动素养及各维度表现均显著优于无经历的大学生( $p<0.05$ )。这说明学生干部的组织实践经验在知识学习、任务执行、责任意识及行为规范等方面均能形成可迁移能力,使其在劳动教育课程中展现出更强的接受度与内化能力。同时,劳动教育课程能够有效提升大学生的劳动知识水平,缩小双方在该维度的差距。具体情况详见表2和表3。

独立样本 T 检验结果显示,不同性别、户籍、家庭结构、政治面貌、学生干部经历大学生的劳动素养及各维度得分存在一定的结构性差异。这些差异在劳动教育课程开展前已普遍存在,课程实施后虽然整体水平得到提升,但是不同群体间的差距,除了劳动观念和劳动知识维度并未明显缩小,部分维度甚至进一步扩大。总之,具备更多教育资源、更强组织经验、更高价值认同等的群体在劳动素养总体水平和劳动观念、知识、技能、精神、习惯和品质维度等方面的表现相对更优。说明劳动教育课程的促进作用具有普遍性,但受到大学生原有社会化基础与资源禀赋的影响,不同群体的吸收与转化效果存在显著差异,大学生劳动素养的提升呈现出“整体提升、差异固化”的特征。

### 2.2.2 单因素方差分析结果

不同专业的大学生由于专业定位、培养目标、课程体系、实践机会等不同,在整体劳动素养和各维度方面的得分情况可能存在差异。由单因素方差分析可见,课前不同专业大学生的劳动素养不存在显著差异( $p=0.058$ );课后不同专业大学生的劳动素养组内和组间存在显著差异( $p<0.05$ ),人文社科类大学生的劳动素养显著高于非地质理工类高于地质类。聚焦劳动素养各维度,无论是课前还

表2 课前不同群体大学生的劳动素养及各维度表现

变量	维度	A组 (M±SD)	B组 (M±SD)	t值	p值	得分比较
性别 (A组=男生, B组=女生)	劳动观念	4.644 ± 0.485	4.712 ± 0.418	-2.930	0.003	B>A
	劳动知识	3.977 ± 0.725	3.945 ± 0.682	0.870	0.384	A>B
	劳动技能	3.958 ± 0.690	3.899 ± 0.655	1.700	0.090	A>B
	劳动精神	4.139 ± 0.636	4.102 ± 0.614	1.127	0.260	A>B
	劳动习惯和品质	4.417 ± 0.560	4.452 ± 0.513	-1.279	0.201	B>A
	劳动素养	4.227 ± 0.519	4.222 ± 0.474	0.189	0.850	A>B
户籍 (A组=城镇, B组=农村)	劳动观念	4.669 ± 0.459	4.679 ± 0.456	-0.434	0.664	B>A
	劳动知识	4.053 ± 0.709	3.878 ± 0.694	4.874	0.000	A>B
	劳动技能	4.024 ± 0.681	3.844 ± 0.658	5.267	0.000	A>B
	劳动精神	4.210 ± 0.628	4.040 ± 0.613	5.366	0.000	A>B
	劳动习惯和品质	4.466 ± 0.556	4.401 ± 0.523	2.371	0.018	A>B
	劳动素养	4.284 ± 0.510	4.168 ± 0.483	4.568	0.000	A>B
是否独生子女 (A组=是, B组=否)	劳动观念	4.663 ± 0.463	4.680 ± 0.455	-0.679	0.497	B>A
	劳动知识	4.030 ± 0.719	3.931 ± 0.698	2.592	0.010	A>B
	劳动技能	4.022 ± 0.687	3.888 ± 0.665	3.685	0.000	A>B
	劳动精神	4.181 ± 0.624	4.094 ± 0.626	2.566	0.010	A>B
	劳动习惯和品质	4.457 ± 0.551	4.421 ± 0.534	1.230	0.219	A>B
	劳动素养	4.271 ± 0.513	4.203 ± 0.491	2.511	0.012	A>B
政治面貌 (A组=党员(包含预备党员)和团员, B组=群众)	劳动观念	4.698 ± 0.431	4.632 ± 0.498	2.593	0.010	A>B
	劳动知识	3.963 ± 0.704	3.964 ± 0.711	-0.032	0.975	B>A
	劳动技能	3.938 ± 0.674	3.920 ± 0.677	0.497	0.619	A>B
	劳动精神	4.146 ± 0.612	4.081 ± 0.649	1.947	0.052	A>B
	劳动习惯和品质	4.448 ± 0.524	4.405 ± 0.566	1.463	0.144	A>B
	劳动素养	4.238 ± 0.488	4.201 ± 0.519	1.430	0.153	A>B
学生干部经历 (A组=有, B组=无)	劳动观念	4.698 ± 0.431	4.588 ± 0.534	3.472	0.001	A>B
	劳动知识	3.988 ± 0.701	3.872 ± 0.718	2.652	0.008	A>B
	劳动技能	3.961 ± 0.665	3.827 ± 0.701	3.199	0.001	A>B
	劳动精神	4.166 ± 0.611	3.968 ± 0.658	5.141	0.000	A>B
	劳动习惯和品质	4.467 ± 0.522	4.309 ± 0.584	4.733	0.000	A>B
	劳动素养	4.256 ± 0.485	4.113 ± 0.536	4.649	0.000	A>B

是课后,地质类、非地质理工类与人文社科类大学生之间均呈现稳定的结构性差异。由于版面原因,各维度的研究发现不再赘述。

总之,课前人文社科类大学生在劳动观念和劳动知识维度上的表现显著优于非地质理工类;课后人文社科类大学生的优势进一步扩大,其劳动素养总体水平和劳动知识、劳动观念维度的得分均显著高于地质类和非地质理工类,在劳动习惯和品质维度的得分显著高于地质类大学生;而地质类大学生在劳动技能和劳动精神维度的得分均显著低于人文社科类和非地质理工类大学生。说明不同专业大学

生在劳动素养及各维度之间的差异经过劳动教育课程学习后存在一定的扩大化倾向,主要表现为人文社科类大学生在劳动观念和知识方面的收益更大,优势进一步增强;地质类大学生的课程收益较小,其劳动精神和技能的提升显著落后于另外两类专业。

### 3 结语

第一,本研究通过课前课后的对比实证分析,系统评估了劳动教育课程对“双一流”高校大学生劳动素养的干预效果,并深入探讨了不同大学生群体间的异质性表现,得出了一系列有价值的研究结论。

表3 课后不同群体大学生的劳动素养及各维度表现

变量	维度	A组 (M±SD)	B组 (M±SD)	t值	p值	得分比较
性别 (A组=男生, B组=女生)	劳动观念	4.715 ± 0.444	4.809 ± 0.355	-5.014	0.000	B>A
	劳动知识	4.269 ± 0.694	4.293 ± 0.655	-0.768	0.442	B>A
	劳动技能	4.251 ± 0.669	4.227 ± 0.668	0.755	0.450	A>B
	劳动精神	4.355 ± 0.626	4.369 ± 0.591	-0.499	0.618	B>A
	劳动习惯和品质	4.519 ± 0.542	4.582 ± 0.498	-2.613	0.009	B>A
	劳动素养	4.422 ± 0.514	4.456 ± 0.474	-1.489	0.137	B>A
户籍 (A组=城镇, B组=农村)	劳动观念	1.192 ± 0.102	1.187 ± 0.103	1.086	0.278	A>B
	劳动知识	4.378 ± 0.656	4.185 ± 0.684	6.163	0.000	A>B
	劳动技能	4.347 ± 0.657	4.140 ± 0.664	6.695	0.000	A>B
	劳动精神	4.459 ± 0.579	4.269 ± 0.626	6.736	0.000	A>B
	劳动习惯和品质	4.605 ± 0.508	4.490 ± 0.533	4.702	0.000	A>B
	劳动素养	4.511 ± 0.487	4.366 ± 0.496	6.305	0.000	A>B
是否独生子女 (A组=是, B组=否)	劳动观念	1.196 ± 0.096	1.186 ± 0.106	2.177	0.030	A>B
	劳动知识	4.391 ± 0.655	4.225 ± 0.681	4.960	0.000	A>B
	劳动技能	4.366 ± 0.646	4.179 ± 0.671	5.658	0.000	A>B
	劳动精神	4.461 ± 0.582	4.312 ± 0.619	4.927	0.000	A>B
	劳动习惯和品质	4.615 ± 0.507	4.513 ± 0.529	3.912	0.000	A>B
	劳动素养	4.524 ± 0.484	4.394 ± 0.498	5.262	0.000	A>B
政治面貌 (A组=党员(包含预备党员)和团员, B组=群众)	劳动观念	1.192 ± 0.100	1.183 ± 0.107	1.806	0.071	A>B
	劳动知识	4.284 ± 0.676	4.269 ± 0.680	0.430	0.667	A>B
	劳动技能	4.262 ± 0.657	4.197 ± 0.690	1.948	0.052	A>B
	劳动精神	4.381 ± 0.604	4.321 ± 0.623	1.971	0.049	A>B
	劳动习惯和品质	4.572 ± 0.518	4.492 ± 0.532	3.059	0.002	A>B
	劳动素养	4.454 ± 0.491	4.402 ± 0.508	2.075	0.038	A>B
学生干部经历 (A组=有, B组=无)	劳动观念	1.192 ± 0.100	1.179 ± 0.109	2.313	0.021	A>B
	劳动知识	4.296 ± 0.670	4.227 ± 0.697	1.878	0.061	A>B
	劳动技能	4.268 ± 0.651	4.160 ± 0.713	2.843	0.005	A>B
	劳动精神	4.385 ± 0.595	4.289 ± 0.651	2.765	0.006	A>B
	劳动习惯和品质	4.567 ± 0.514	4.482 ± 0.548	2.908	0.004	A>B
	劳动素养	4.457 ± 0.486	4.375 ± 0.526	2.937	0.003	A>B

### 3.1 结论

第一, 劳动教育课程能有效提升大学生的劳动素养。大学生劳动素养提升呈现“三维优势、两维短板”的结构化特征: 一方面, 课程实施后大学生劳动素养总分及五个维度得分均实现显著提升, 验证了劳动教育课程的教育有效性; 另一方面, 劳动知识和劳动技能的课前课后得分均低于其他三个维度, 成为制约大学生劳动素养提升的核心要素。这反映出高校学生的劳动知识缺乏系统化建构, 实操性的劳动技能训练不足。

第二, 不同大学生群体的劳动素养及各维度之间存在

一定差异。从人口学角度来看, 不同性别、专业、户籍、独生子女与否、政治面貌及学生干部经历的群体, 在劳动素养及核心维度上的差异明显。

### 3.2 建议

基于上述研究结论, 为实现“双一流”高校大学生劳动素养的有效提升, 实现劳动教育的高质量发展与教育公平目标, 提出以下建议:

第一, 加强劳动教育课程建设, 夯实大学生劳动素养培育阵地。其一, 应推动劳动教育课程内容优化, 实现劳动知识的系统化构建。劳动知识是大学生劳动素养提升的

薄弱环节,高校应在课程设计中增添技术实训、安全教育、法律法规应用等知识模块,形成可持续学习的劳动知识体系。其二,应强化实践教学环节,切实提升学生的劳动技能。减少理论比重,增加实践学时。开发“基于项目”的劳动实践活动,要求学生参与包含策划、执行、协作、反思的全流程劳动任务。其三,应增强教师队伍“育劳”意识和“育劳”能力,建设专兼结合的劳动实践指导教师队伍。劳动课教师应该在创新劳动形式上下功夫,广泛组织学生参与校外与校内、课内和课外的志愿活动、社会实践、创新创业、专业实习等各类劳动实践活动,使学生由内而外地热爱劳动。

第二,加强劳动教育多方面精准融合,赋能大学生劳动素养提升。其一,应构建基于学生背景差异的精准化劳动教育支持体系。结论表明不同群体大学生在劳动素养及各维度存在不均衡发展,因此高校应建立学生劳动素养发展档案,精准识别农村户籍、非独生子女、群众群体以及缺乏组织经验的学生,形成“差异识别—个性指导—持续跟踪”的支持链条。其二,应推动劳动教育与学生资助、学生工作体系的深度融合。将劳动教育纳入资助育人、第二课堂和评奖评优机制,实现劳动教育促进教育公平的应有价值。其三,应深化劳动教育与专业教育的融合,实现价值引领与技术实践的统一。应引导理工类专业学生挖掘其专业领域的社会价值,引导其将技术创新视为服务社会、贡献国家的劳动创造;对于人文社科类大学生,则应强调其参与生产性、操作性劳动的必要性,在教学中增加体力劳动和技能训练环节,避免劳动观念脱离劳动实践。融入专业特点的劳动教育,能最大限度地调动学生参与的主动性。通过“一专业一特色”的融合模式,确保劳动教育契合不同专业大学生的职业预期与能力培养目标。

#### 参考文献:

[1] 中国青年报. 庆祝中华全国总工会成立100周年暨全国劳动模范和先进工作者表彰大会隆重举行[N/OL]. (2025-04-29) [2025-11-05]. [https://zqb.cyol.com/pc/content/202504/29/content\\_410366.html#:~:text.](https://zqb.cyol.com/pc/content/202504/29/content_410366.html#:~:text=)

[2] 教育部. 教育部印发《大中小学劳动教育指导纲要(试行)》[EB/OL]. (2020-07-15) [2025-11-05]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/gzdt\\_gzdt/s5987/202007/t20200715\\_472806.html#:~:text.](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/202007/t20200715_472806.html#:~:text=)

[3] 王燕. 对新时代劳动素养评价的几点思考[J]. 学校

党建与思想教育, 2023,(02):42-44.

[4] 王云兰, 严瑶瑶. 新时代大学生劳动素养测评模型的实证研究[J]. 教育学术月刊, 2025,(01):46-53.

[5] 刘伟亮, 霍莅坤, 陶池月. 新时代大学生劳动素养现状及路径研究[J]. 学校党建与思想教育, 2023,(16):44-47.

[6] 王建旭. 河南省大学生劳动素养影响因素及实施路径研究[J]. 地域研究与开发, 2023,42(03):47-52+59.

[7] 蔡瑞林, 花文凤. 基于混合研究方法的大学生劳动素养评价指标体系构建[J]. 中国大学教学, 2021,(11):81-85+96.

[8] Field, A. Discovering statistics using IBM SPSS (5th ed.)[M]. London: Sage, 2018.

[9] Cohen, J. A power primer[J]. Psychological Bulletin, 1992, 112(1): 155-159.

[10] Tamhane, A. C. Multiple comparisons in model I one-way ANOVA with unequal variances[J]. Communications in Statistics—Theory and Methods, 1977, 6(1): 15-32.

[11] 东华大学. 东华大学党委宣传部[EB/OL]. (2025-07-01) [2025-11-22]. [https://www.dhu.edu.cn/xcb/\\_t48/2025/0701/c2079a424354/page.html](https://www.dhu.edu.cn/xcb/_t48/2025/0701/c2079a424354/page.html).

[12] 潘燕. 劳动教育融入大中小学思政课程的路径研究[J]. 湖北开放职业学院学报, 2025,38(09):99-102.

[13] 卢晓东, 曲霞. 大学劳动教育课程框架、特征与实施关键: 基于劳动要素的理论视野[J]. 中国大学教学, 2020,(Z1):8-16.

[14] 张拥军, 李剑, 徐润成. 新时代大学生劳动教育现状及认知影响因素研究——基于湖北省部分高校大学生的实证分析[J]. 思想教育研究, 2020,(06):151-155.

[15] 史海霞, 王超柱. 高校劳动教育实效的影响因素研究——基于学生视角的实证分析[J]. 教育科学, 2025,41(04):90-96.

基金项目: 2023年度本科教学改革研究——本科教学工程项目: “我校本科生劳动素养评价研究”(编号: 2023072)和2024年学校产学合作项目: “‘四新’背景下多学科实习基地建设的实践与探索”的研究成果; 本文得到湖北通远格知科技有限公司支持。

作者简介: 张建和(1969.06-), 男, 汉族, 湖南省涟源市人, 研究生学历硕士学位, 副研究员, 研究方向: 思想政治教育、学生事务管理。