

“管办分离”下高校继续教育三方主体的演化博弈与治理机制研究

刘伟

泰州职业技术学院, 中国·江苏 泰州 225300

摘要: 在“管办分离”背景下, 高校学历继续教育形成了“归口部门(管)—承办分院(办)—校外教学点(协办)”的三方治理结构。本研究通过构建演化博弈模型, 深入剖析各主体在继续教育过程中的策略互动及其动态演化过程。研究发现, 在特定参数条件下, 会陷入低质量均衡状态, 为实现继续教育高质量发展, 应从顶层设计强化、激励体系改革等方面入手, 为学历继续教育内涵式发展提供理论依据与路径参考。

关键词: 管办分离; 学历继续教育; 演化博弈; 协同治理

Research on the Evolutionary Game and Governance Mechanism of the Three-Party Subjects in Continuing Education of Universities under the Separation of Management and Operation

Liu Wei

Taizhou Polytechnic College, China Jiangsu Taizhou 225300

Abstract: Under the background of "separation of management and operation", the continuing education of higher education institutions has formed a three-party governance structure of "the department in charge (management) - the branch college undertaking (operation) - the off-campus teaching points (cooperation)". This study constructs an evolutionary game model to deeply analyze the strategic interaction and dynamic evolution process of each subject in the continuing education process. The research finds that under specific parameter conditions, it will fall into a low-quality equilibrium state. To achieve high-quality development of continuing education, efforts should be made from aspects such as strengthening top-level design and reforming the incentive system, providing theoretical basis and path reference for the connotative development of continuing education.

Keywords: Separation of management and operation; Continuing education of academic degree; Evolutionary game; Collaborative governance

1 文献综述与理论基础

既有研究为理解“管办分离”改革提供了坚实理论基础, 肯定了其对于继续教育规范发展的作用(褚建军、唐晶, 2022)^[1]。学者们亦从协同治理视角出发, 指出高校继续教育并非封闭系统, 其发展有赖于多元主体的有效协同。相关研究强调了统筹各类教育、构建治理共同体的必要性(朱胜晖, 2024)^[2], 并主张构建明确的多元协同模式(韦帮得、李杨, 2023)^[3]。然而, 对高校内部所形成的具体治理结构时, 现有研究在深度与可操作性上仍待提高。首先, 对继续教育多方主体各自的利益诉求、行为逻辑及其内在冲突的刻画不够细致; 其次, 对于如何通过具体的机制设计来平衡不同主体的利益行为, 尚缺乏严谨理论模型。

2 利益相关者分析: 角色冲突与行为逻辑

“管办分离”体制在高校继续教育内部塑造了三个核心行动者, 其角色定位的差异, 构成了博弈关系的基石。

2.1 学校继续教育归口管理部门

核心目标是防控办学风险、维护学校整体声誉与政策合规。其主要职责包括制定规章制度、审批办学项目、监督评估及处理违规行为。其行为逻辑是力求以最小的管理成本规避问责风险。

2.2 专业承办分院

其行为动机具有双重性: 一方面承载着基本的学术质量责任; 另一方面, 其参与继续教育的直接经济激励来源于学费分成。在面临“主业”竞争时, 分院普遍对继续教育采取“有限投入”策略, 即在确保不引发明教学质量问题的前提下, 控制教学人力与物力成本。

2.3 校外教学点

作为独立市场主体, 其行为逻辑由成本—收益分析主导: 最大化招生规模以增加收入, 同时最小化运营开支以提升利润率。本研究所指的“校外教学点”, 特指各种民办院校及各类企业机构。

表1清晰地概括了三方主体的核心目标、策略选择与内在矛盾。

表1 “管办分离”下三元主体的目标、策略与矛盾

博弈主体	核心目标	主要策略选择	行为倾向与内在矛盾
归口部门(S)	防控风险, 政策合规	强监管/弱监管	期望以最低监管成本确保分院和教学点不出问题, 但弱监管会导致质量风险积聚。
承办分院(C)	经济回报最大化, 学术负担最小化	高质量投入/低质量投入	希望在获得学费分成的同时, 尽可能减少对全日制工作的干扰, 导致教学投入不足。
校外教学点(T)	招生利润最大化, 运营成本最小化	规范办学/投机办学	有强烈动机通过简化教学环节来压缩成本, 与主办高校的质量要求存在根本冲突。

3 模型构建与分析: 三方演化博弈框架

3.1 模型构建: 基本假设与参数设定

假设1: 三方参与者(归口部门S, 分院C, 教学点T)均为有限理性, 通过模仿高收益策略来调整自身行为。

假设2: 每个群体内部, 个体可选择的策略是离散且对立的。

(S)的策略集为: 强监管(G)与弱监管(W)。

(C)的策略集为: 高质量投入(H)与低质量投入(L)。

(T)的策略集为: 规范办学(N)与投机办学(S)。

设采用策略(G)、(W)、(H)、(L)、(N)、(S)的比例分别为 $x, 1-x, y, 1-y, z, 1-z$ 。其中 $xyz \in [0,1]$ 。为量化决策, 定义关键参数, 如表2所示。

参数	经济含义
R	学校品牌声誉基础收益。
L	学校因重大教学质量问题遭受的品牌声誉损失。
C_s	归口部门实施“强监管(G)”所付出的固定成本。
F_c	分院因“低投入(L)”被查实后遭受的非经济惩罚(如绩效扣减)。
F_t	教学点因“投机办学(S)”被查实后遭受的经济损失
π	分院从继续教育中获得的绩效化收益(如课酬费等)。
C_h, C_l	分院采取“高投入(H)”和“低投入(L)”策略的边际成本, 且 $C_h > C_l$ 。
β	教学点从合作中获得的市场化收益。
C_m, C_i	教学点“规范办学(N)”和“投机办学(S)”的运营成本, 且 $C_m > C_i$ 。
θ, δ	质量风险触发概率: 分院低投入(L)引发可察觉质量问题的概率为 θ ; 教学点投机(S)引发问题的概率为 δ 。
p_G, p_W	监管效力系数: 在“强监管(G)”下发现问题并实施惩罚的概率; 在“弱监管(W)”下的概率 p_W 。 $1 \geq p_G > p_W \geq 0$ 。

基于参数, 定义三方在不同策略组合下的期望收益函数。

(1) 学校归口管理部门(S)的期望收益。当选择强监管(G)时, 期望收益为 u_s^G :

$$u_s^G = R - C_s - [1 - y(1 - \theta)] \cdot [1 - z(1 - \delta)] \cdot L + y(1 - \theta) \cdot p_G \cdot F_c + (1 - z(1 - \delta)) \cdot p_G \cdot F_t$$

当选择弱监管(W)时, 期望收益为 u_s^W :

$$u_s^W = R - [1 - y(1 - \theta)] \cdot [1 - z(1 - \delta)] \cdot L + y(1 - \theta) \cdot p_W \cdot F_c + (1 - z(1 - \delta)) \cdot p_W \cdot F_t$$

(2) 承办分院(C)的期望收益。当选择高质量投入(H)时, 期望收益为 U_C^H : $U_C^H = \pi - C_h$

当选择低质量投入(L)时, 期望收益 U_C^L 为

$$U_C^L = \pi - C_l - [x \cdot p_G + (1 - x) \cdot p_W] \cdot F_c - \theta \cdot \alpha L$$

(3) 校外教学点(T)的期望收益。当选择规范办学(N)时, 期望收益 U_T^N 为: $U_T^N = \beta - C_n$

当选择投机办学(S)时, 期望收益 U_T^S 为:

$$U_T^S = \beta - C_i - [x \cdot p_G + (1 - x) \cdot p_W] \cdot F_t - \delta \cdot \gamma L$$

3.2 收益函数复制动态方程

(1) 归口管理部门(S)的动态方程:

$$F(x) = \frac{dx}{dt} = x(1-x)[u_s^G - u_s^W]x(1-x)[-C_s + (p_G - p_W)(y(1-\theta)F_c + (1-z(1-\delta)F_t)]$$

(2) 承办分院(C)的动态方程:

$$F(y) = \frac{dy}{dt} = y(1-y)[U_C^H - U_C^L]y(1-y)[-(C_h - C_l) + (xp_G + (1-x)p_W)F_c + \theta\alpha L]$$

(3) 校外教学点(T)的动态方程:

$$F(z) = \frac{dz}{dt} = z(1-z)[U_T^N - U_T^S]z(1-z)[-(C_n - C_i) + (xp_G + (1-x)p_W)F_t + \delta\gamma L]$$

该方程组描述了系统 (x, y, z) 随时间的演化路径。令 $F(x)=0, F(y)=0, F(z)=0$, 可求解出系统的8个纯策略均衡点。

$$E_1 = (0,0,0); E_2 = (1,0,0); E_3 = (0,1,0); E_4 = (0,0,1); E_5 = (1,1,0); E_6 = (1,0,1); E_7 = (0,1,1); E_8 = (1,1,1)$$

此外, 系统可能存在内部均衡点 $xyz \in (0, 1)$, 需满足

$$\begin{cases} (-C_s + (p_G - p_W)[(1-\theta)yF_c + (1-\delta(1-z)F_t]) = 0 \\ -(C_h - C_l) + [xp_G + (1-x)p_W]F_c + \theta\alpha L = 0 \\ -(C_n - C_i) + [xp_G + (1-x)p_W]F_t + \delta\gamma L = 0 \end{cases}$$

通过计算各个均衡点处的雅可比矩阵, 进行判断。

雅可比矩阵:

$$J = \begin{bmatrix} \frac{\partial F(x)}{\partial x} & \frac{\partial F(x)}{\partial y} & \frac{\partial F(x)}{\partial z} \\ \frac{\partial F(y)}{\partial x} & \frac{\partial F(y)}{\partial y} & \frac{\partial F(y)}{\partial z} \\ \frac{\partial F(z)}{\partial x} & \frac{\partial F(z)}{\partial y} & \frac{\partial F(z)}{\partial z} \end{bmatrix}$$

求得各偏导数,并将8个纯策略均衡点代入雅可比矩阵,可得到以下命题:

命题1(低质量均衡),均衡点 $E_1=(0,0,0)$ 。

条件组I:

1. $C_s > (p_G - p_w)[(1 - \theta) \cdot 0 \cdot F_c + F_d]$, 归口部门实施“强监管”的成本 C_s 高于其预期收益,选择“弱监管”。

2. $C_h - C_i > p_w F_c + \theta \alpha L$, 承办分院进行“高投入”的额外成本 $C_h - C_i$ 高于其额外收益,选择“低投入”。

3. $C_n - C_i > p_w F_i + \delta \gamma L$, 校外教学点“规范办学”的额外成本 $C_n - C_i$ 高于其长期收益,选择“投机办学”。

此时,系统将稳定于弱监管,低投入,投机办学的状态,即陷入“低质量锁定”陷阱。

命题2(高质量协同均衡),均衡点 $E_8=(1,1,1)$ 。

条件组(II):

1. $C_s < (p_G - p_w)[(1 - \theta)F_d]$, 即强监管成本小于收益。

2. $C_h - C_i < p_w F_c + \theta \alpha L$, 即分院高投入的额外成本小于收益。

3. $C_n - C_i < p_w F_i + \delta \gamma L$, 即教学点规范办学的额外成本小于收益。

此时,系统将稳定于强监管,高投入,规范办学的理想协同状态,通过降低监管成本或提高监管收益。

命题3(不稳定性分析):其余均衡点为不稳定点。

4 从博弈到协同:治理机制优化路径

4.1 强化顶层设计与制度刚性

高校应出台校级章程与管理细则,明文固化三方权责清单与接口标准,建立办学责任不可推卸机制,明确二级学院作为办学质量第一责任主体的地位,并将校外教学点的所有办学行为均视为主办高校行为的直接延伸,从制度源头杜绝责任虚化与相互推诿。

4.2 深化评价激励体系改革

高校应将继续教育工作的实绩,包括师资投入、课程建设质量、毕业生满意度等核心指标,系统纳入学院年度绩效考核、学科评估与资源分配体系,使其从“可有可无的副业”转变为“必须抓好的主业”之一。对校外教学点,建立基于办学数据的信用评价体系,实施“优质优酬、劣质淘汰”的动态管理,引导竞争焦点从生源争夺转向质量提升。

4.3 建立专业化发展与能力提升的长效支持体系

当前,继续教育管理队伍、师资队伍及校外教学点运营队伍的专业化水平参差不齐,是制约质量提升的深层瓶颈。建议省、国家层面主导开发继续教育管理人员的核心能力标准与培训课程体系,将相关培训纳入职业教育“国培计划”范畴,从而系统化培养高层次、应用型的继续教育专业人才。并建立区域性或行业性的继续教育师资库与专家库,推动优质师资的共享与流动,破解部分专业和地区师资短缺的困境。

参考文献:

[1] 褚建军,唐晶.基于继续教育高质量发展的管办分离研究[J].中国成人教育,2022,(11):18-21.

[2] 朱胜晖.统筹职业教育、高等教育、继续教育协同创新:何为、难为与可为——整体性治理理论的视角[J].成人教育,2024,44(09):10-16.

[3] 韦帮得,李杨.利益相关者视域下高校继续教育治理模式与形成机理研究[J].继续教育研究,2023,(10):27-31.

作者简介:刘伟(1996.10-),男,汉族,江苏泰州,硕士,研究实习员,研究方向:继续教育,成人教育。