

叙事学视角下“文学圈”任务设计在高中英语读后续写教学中的应用

张艺衡

三峡大学外国语学院 英语语言文学专业, 中国·湖北 宜昌 443000

摘要: 读后续写作为高考英语新题型, 对学生的叙事能力提出了明确要求, 侧重于语言训练, 忽视了对情节逻辑、人物一致性和语言风格等的培养。本文从叙事学视角出发, 对传统文学圈的角色任务进行重构, 将“情节概括”转化为“情节逻辑分析”, 将“好词好句收集”转化为“文体风格模仿”, 并新增“人物心理分析”角色。在此基础上, 以2024年新高考I卷读后续写真题为例, 设计了包含“情节逻辑师—人物心理师—文体分析师—讨论组长”四个角色的任务链及其负责的具体问题清单。该设计旨在通过角色化的叙事分析任务, 提升学生对文本叙事逻辑的理解能力和续写中的风格一致性能力, 为读后续写教学提供一种可操作的新思路。

关键词: “文学圈”教学模式; 高中英语; 英语文学教学; 读后续写

A Narrative Perspective on Task Design of Literature Circles in Senior High English Continuation Writing Instruction

Zhang Yiheng

College of Foreign Languages, China Three Gorges University, China Hubei Yichang 443000

Abstract: As a new question type in the College Entrance Examination, continuation writing places explicit demands on students' narrative competence, yet current instruction tends to focus on language training while neglecting the cultivation of plot logic, character consistency, and linguistic style. From the perspective of narratology, this paper reconfigures the task design of the traditional Literature Circles model to address the narrative competence required by continuation writing. The design decomposes narrative ability into three dimensions—plot logic, character consistency, and linguistic style—and redesigns four corresponding roles accordingly. Taking the continuation writing task from 2024 New Curriculum Standard National College Entrance Examination Paper I as an example, the paper designs a role chain consisting of "Plot Logic Coordinator—Character Psychologist—Stylistic Analyst—Discussion Leader" along with a detailed question list for each role. By implementing role-based narrative analysis tasks, this design aims to enhance students' ability to understand the narrative logic of the source text and maintain stylistic consistency in their continuations, thereby providing an operational new approach to the teaching of continuation writing.

Keywords: "Literature circles" teaching model; Senior high english; English literature teaching; Continuation writing

0 引言

自2016年高考综合改革试点启动以来, 读后续写逐渐成为英语高考的重要题型。该题型要求学生在阅读一篇叙事文本后, 根据原文的情节逻辑、人物性格和语言风格, 完成两段连贯的续写。这实际上是对学生叙事能力的综合考察——不仅需要语言基本功, 更需要理解故事的因果链条、推断人物的心理动机、模仿作者的文体风格。然而, 教学实践表明, 学生在这些方面普遍存在困难: 情节衔接生硬、人物言行前后矛盾、续写语言与原文风格脱节。

针对上述问题, 一线教师尝试了多种教学方法, 其中“文学圈”(Literature Circles)模式受到部分教师关注。该

模式由Harvey Daniels(2002)提出, 通过让学生分为4-6人小组, 作为讨论组长、词汇大师、情节概括大师等角色共同阅读和讨论文本, 旨在提升阅读理解能力和合作学习能力。近年来, 已有研究者尝试将文学圈应用于读后续写教学, 并取得了一定效果。

1 读后续写的叙事能力要求

读后续写的核心可概括为: 在理解原文叙事逻辑的基础上, 以一致的叙事方式将其延续下去。所谓“一致的叙事方式”包含三个维度, 其一是情节逻辑, 处理的核心问题是“后续情节是否与前文形成合理的因果链?”; 其二是人物一致性, 处理的核心问题是“人物的言行举止是否符

合前文给出的性格设定?”;最后是语言风格,处理的核心问题是“续写的语言风格是否与原文相像?”这三个维度分别对应了叙事学中“情节”“人物”“话语”三个核心范畴,也是学生在练习中最容易出错的地方。

情节逻辑不在于“发生了什么”,而是“为什么发生”。在读后续写中,题目要求的并非续写故事,而是续写情节。叙事学家福斯特(E.M.Foster)在他1927年的《小说面面观》(*Aspects of the Novel*)中对故事与情节有一个经典区分:“故事是按时间顺序对事件的叙述。情节也是对事件的叙述,但重点落在因果关系上。‘国王死了,后来王后也死了’是故事。‘国王死了,后来王后因悲伤过度也死了’是情节。时间顺序保持不变,但因果关系意识使之黯然失色。”他表示,故事与情节的根本区别,可以通过读者的提问来辨别:如果是前者,读者会问接下来的发展,也即“然后呢?”,而后者,读者追问的是原因,也就是“为什么?”读者的提问一定程度上反映了读者在阅读时产生兴趣的地方,故事引发的是好奇心,而情节唤起的是智识与记忆。此外,福斯特还讨论了如何在情节中设置悬念:“王后死了,没人知道原因,后来才发现她是因为国王去世悲伤过度而死的。”这种形式打破了严格的时间顺序,在保持因果逻辑的前提下增强了叙事张力。而在读后续写练习中,学生不仅需要写出后续的具体事件,还需要让这些事件与前文形成合理的因果链条^[1]。

叙事学认为,“人物是由其特征和一贯的行为模式定义的实体”。该观点最早见于亚里士多德《诗学》对“性格”与“行动”关系的界定,强调人物本质在关键抉择中显现。

2 传统“文学圈”任务的问题与重构

“文学圈”(Literature Circle)由Harvey Daniels于2002年正式提出,其核心设计是将学生分为4-6人的小组,每人承担一个特定角色,共同阅读讨论同一文本。在该模式下,最经典的小组角色包括“讨论组长”(Discussion Leader)、“情节概括大师”(Plot Summarizer)、“词汇大师”(Word Master)、“好句欣赏大师”(Sentence Master)。其中,“讨论组长”负责把控讨论节奏,组织小组讨论,提出引导性问题;“情节概括大师”负责梳理故事脉络,找准故事的开端-发展-高潮-结局,概括故事的核心内容;“词汇大师”负责找出文中重要的或较难理解的词汇,解释词义与使用场景,整理可用的词汇表达;“好句欣赏大师”负责挑选表达优美的句子,说明自己的推荐理由,分析文中使用的修辞手法。这一模式在阅读教学中被证明有效,

因为它达成了全员参与、全员合作的学习目标^[2]。

然而,当“文学圈”任务模式被从阅读教学中直接移植到读后续写教学中时,其局限性也开始显现。问题并未出在“文学圈”本身,而在于传统小组角色的任务设计与续写能力要求之间存在错位。传统“情节概括大师”的任务是梳理故事中的主要事件,在阅读理解中只需要完成任务即可,但读后续写还需要梳理因果逻辑,找出必须在续写中回收的伏笔,找出前文为续写预留的空间。传统“词汇大师”与“好句欣赏大师”的任务是找出好词好句并说明好在哪里,这的确有助于积累语言素材,但读后续写还需要进一步分析原文作者使用这种风格的原因,以及在续写中如何模仿这种风格与前文紧密衔接。而在传统的小组分工中,还缺少一个专门分析文中人物的角色,传统“讨论组长”负责的是讨论的整体流程,虽然其他组员各司其职,但无人提醒人物的性格、动机、行为的重要性,这会导致学生在缺乏相关意识的情况下,写下与原文矛盾的人物对话或行为。

为了解决现有的问题,本章提出对传统“文学圈”小组角色的重构思路:传统文学圈中,“情节概括大师”的核心任务是梳理故事的主要事件,其问题在于只关注“发生了什么”,而未能追问事件之间的因果逻辑以及前文为续写留下了哪些伏笔。针对这一问题,重构后的“情节逻辑师”负责追问因果链、识别伏笔、推演续写方向。“词汇大师”和“好句欣赏大师”的任务是找出并解释好词好句,其问题在于只停留在“哪些词句好”的收集层面,而未能分析原文的风格特征并指导续写进行模仿。针对这一问题,重构后的“文体分析师”负责分析风格特征、指导模仿练习^[3]。此外,传统文学圈中缺少专门关注人物的角色,导致人物一致性成为盲区。为此,重构后新增“人物心理师”,负责归纳性格特征、推断行为一致性。

3 教学案例分析

本研究以2024年新高考全国I卷读后续写真题为例,该题代表了当前高考读后续写题型的最新命题趋势,在情节设计、人物塑造和主题立意上均具有典型性。2024年新高考全国I卷的原文脉络清晰,角色目的明确,是一个典型的“困境-求助-解决”的叙事模式。情节存在三波转折:首先作者设置了“主人公因风暴遭遇航班延误,需要赶最后一班去布拉格的车”的大前提,且通过“for a conference”交代了主人公的目的,并引入了“时间压力,使读者方便代入主人公的紧张情绪;接下来作者用简短的语句介绍开篇的名字Gunter的身份是出租车司机,然后直

接开始了第一波有惊无险的转折, Gunter 虽然并不认识去长途车站的路, 但他打电话给朋友问到了路, 随即带主人公成功抵达了车站, 这里第一次困境被成功解决; 紧随而来的是第二波转折, 到了付钱的时候主人公表示没有带现金, 只有银行卡, 而银行卡在出租车上刷不了, 同时作者描述长途汽车旁还排着长队, 提醒主人公时间还有但不多, 情绪从第一波时的庆幸再度转向紧张; 到了第三波转折, Gunter 指向汽车等候室的 ATM 取款机, 原本燃起一丝希望的主人公却发现机器故障无法读取, 此时情绪已经因既定事实彻底滑向了无助与绝望, 而题目给出的文本段落在此戛然而止, 留下悬念与续写空间; 题目同时给出了续写段首句, 说明续写内容并不是完全开放的, 而是有明确的方向。

从叙事学角度的三个方面看, 前文已经具备了所有必要的要素。在情节逻辑方面, 前文已建立起一条清晰的因果链条: 风暴延误导致时间紧迫, 时间紧迫导致主人公匆忙上了 Gunter 的出租车, Gunter 不识字但通过电话求助成功找到车站, 到达后主人公发现没现金且银行卡刷不了, Gunter 指出的 ATM 机也出现故障。这条因果链中有几个关键伏笔需要在续写中呼应: Gunter 的“小手机”暗示他可能并不富裕, 这让他的帮助行为更具道德分量; 主人公要去布拉格开会的目的尚未实现; ATM 故障后车费问题仍未解决。续写必须回答这些因果链如何收束——主人公能否赶上巴士? 车费如何解决? 如何体现“信任与承诺”的主题? 在人物塑造方面, 前文对 Gunter 和主人公的性格特征刻画清晰。Gunter 表现出三个核心性格特征: 其一, 他不识字但主动打电话求助, 显示出热心和不轻言放弃的品质; 其二, 他先开车送达再处理车费, 表明他愿意信任陌生人、先行动后计较; 其三, 他“looked at me with a big smile”并说出“We made it”, 体现出乐观友善的态度。主人公则表现出急切果断(“ran like crazy”“jumped into the first taxi”)、有耐心有沟通意识(“explained again more slowly”)、有礼貌且懂得感恩(“apologetic smile”)等特征。续写中的人物言行必须与这些性格特征保持一致——如果学生写出“Gunter 勃然大怒, 把作者赶下车”, 就违背了前文塑造的人物形象。在语言风格方面, 原文的叙事话语具有鲜明特征。叙述语态上, 采用第一人称叙述, 叙述者即主人公, 语言带有主观情感色彩和口语化特征^[4]。

情节逻辑师的核心任务是理解故事的因果逻辑、识别伏笔、为续写的情节设计提供依据。学生需要完成以下具体工作: 首先, 用箭头画出前文的因果链, 明确哪些事件

是“因”、哪些事件是“果”; 其次, 识别前文中未收束的因果线索和伏笔。

人物心理师的核心任务是分析人物的性格特征, 确保续写中人物的言行与前文保持一致。学生需要完成以下具体工作: 首先, 从前文中归纳出 Gunter 和主人公的核心性格特征, 每个特征必须附上文本证据; 其次, 基于归纳的性格特征, 推断人物在续写情境中可能出现的反应和行为; 最后, 在完成续写后, 检查自己笔下的人物言行是否与归纳的性格特征一致。

文体分析师的核心任务是分析原文的语言风格特征, 指导续写的风格模仿。学生需要完成以下具体工作: 首先, 从叙述语态、时间处理、叙述距离、整体语感四个维度分析原文的风格特征^[5]; 其次, 识别原文中具有代表性的句式、词汇和修辞手法; 最后, 尝试用原文风格重写一个中性句子, 作为续写的风格参照。需要强调的是, 这一角色不需要进行专业的文体学计量分析, 而是在叙事学“话语”层面把握整体风格特征。

4 结语

本文从叙事学视角对文学圈模式进行了任务重构, 并将其应用于高中英语读后续写教学。研究发现: 读后续写对学生叙事能力的要求可以分解为情节逻辑、人物一致性、语言风格三个维度, 这一分解为任务设计提供了理论依据; 传统文学圈的任务设计主要服务于阅读理解, 与续写所需的叙事能力之间存在错位, 需要进行“叙事化改造”; 通过将“情节概括大师”改造为“情节逻辑师”、“词汇/好句大师”整合为“文体分析师”、新增“人物心理师”、强化“讨论组长”, 可以使文学圈的每个角色任务直接对应一个叙事能力维度, 从而实现从“各自汇报”到“共同构建续写方案”的升级。

除此之外, 本文也为一线教师提供了可直接操作的教学设计。首先, 三个叙事能力维度的分解, 为教师分析读后续写文本提供了分析框架; 其次, 四个角色的任务清单, 可直接打印作为学生的学习支架; 再次, 45 分钟的课堂流程设计, 可在不增加课时负担的前提下实施。建议教师在使用时根据学生的实际水平调整任务清单的难度, 并可在多轮教学中逐步让学生轮换角色, 以培养全面的叙事分析能力。

参考文献:

- [1] 曹启锋. 叙事学视角下读后续写人物塑造策略研究[J]. 中小学英语教学与研究. 2023(10): 61-65.
- [2] 丁娜. 拉波夫叙事分析模型应用于高中英语读后续

写教学中的探究[J]. 校园英语. 2024(09): 25-27.

[3] 金杨. 高中生英语教材语篇读后续写能力提升策略思考[J/OL]. 中国基础教育资源库(中学版). <https://doi.org/10.27008/j.cnki.jjhx.20260305.001>.

[4] 金振环. 尝试教学理念下高中英语读后续写 TAP 教学的实践与探索——以“Rescue a Bird”一课为例[J]. 生活

教育. 2026(08): 109-112.

[5] 刘俊方. 范文解构在高中英语读后续写教学中的应用研究[J]. 教学动态. 2026(09): 134-136.

作者简介: 张艺蘅(1999-), 女, 汉族, 湖北省宜昌市, 硕士研究生, 文学学位, 研究方向: 叙事策略。