

基于PDCA闭环模型的地方高校研究生教学质量监督机制研究

刘文芳

广西科技大学经管学院, 中国·广西 柳州 545006

摘要: 研究生教育是高等教育人才培养的最高层次, 地方高校承担了我国硕士研究生培养的主体任务, 但其教学质量监督机制普遍存在理念滞后、体系碎片、闭环断裂等问题。本文以 PDCA (Plan-Plan、Do-执行、Check-检查、Act-处理) 闭环管理理论为核心框架, 结合地方高校办学定位、学科特色与资源约束, 系统构建“目标计划—过程执行—多元检查—整改提升”的全周期教学质量监督机制, 明确各阶段核心任务、责任主体、运行流程与评价指标, 并结合地方高校实践案例阐述机制落地路径与保障措施。研究表明, PDCA 闭环模型能够有效破解地方高校研究生教学质量监督“重部署、轻落实、重检查、轻整改”的痛点, 实现质量监督的制度化、常态化、精准化与持续化, 为地方高校提升研究生培养质量提供理论参考与实践范式。

关键词: PDCA 闭环模型; 地方高校; 研究生教学; 质量监督机制

Research on the Quality Supervision Mechanism for Graduate Teaching in Local Universities Based on the PDCA Closed-loop Model

Liu Wenfang

School of Economics and Management, Guangxi University of Science and Technology, China Guangxi Liuzhou 545006

Abstract: Graduate education is the highest level of talent cultivation in higher education, with local universities bearing the primary responsibility for master's degree training in China. However, their teaching quality supervision mechanisms commonly suffer from outdated concepts, fragmented systems, and broken feedback loops. This paper adopts the PDCA (Plan-Do-Check-Act) closed-loop management theory as the core framework, systematically constructs a "target planning—process execution—diverse inspection—rectification and improvement" full-cycle teaching quality supervision mechanism. It clarifies core tasks, responsible entities, operational processes, and evaluation metrics for each stage, while elaborating implementation pathways and safeguard measures through practical cases from local universities. Research indicates that the PDCA model effectively addresses the pain points of "emphasizing deployment over implementation, and inspection over rectification" in graduate teaching quality supervision at local institutions. This achieves institutionalized, normalized, precise, and sustainable quality oversight, providing theoretical references and practical paradigms for enhancing graduate training quality in local universities.

Keywords: PDCA closed-loop model; Local universities; Graduate teaching; Quality supervision mechanism

0 引言

随着我国研究生教育进入“提质增效、内涵发展”的新阶段, 国家层面持续出台《关于加快新时代研究生教育改革发展的意见》《研究生教育学科专业目录(2022年)》等政策文件, 明确要求强化研究生培养过程管理, 健全内部质量保障体系, 提升教学质量与育人水平。地方高校承担着服务区域经济社会发展、培养应用型、复合型高层次人才的核心使命, 相较于部属高校, 其在师资力量、科研平台、经费投入、生源质量等方面存在明显短板, 教学质量监督体系建设相对滞后, 监督主体单一、流程脱节、数据孤岛、整改闭环缺失等问题尤为突出, 成为制约研究生

培养质量提升的关键瓶颈。

教学督导作为质量管理与监控的有效手段, 对推动研究生教育高质量发展具有无可替代的作用。根据当前的研究教育形势, 有必要立足地方本科高校发展新阶段, 提出树立研究生教学督导体系建设的新理念, 构建校院两级为主体的 PDCA 教学督导框架体系, 明确研究生教学督导内容, 建立完善的教学质量监督机制, 对于提高研究生教育质量具有直接的促进作用, 同时对推动地方本科院校研究生教育高质量发展具有重要的现实意义。

1 研究现状

研究生教育质量保障体系的研究历经数十年的发展,

已形成较为成熟的理论框架与丰富的实证成果。PDCA 循环理论在研究生教育管理中的应用日益广泛。刘兵, 杨雪美 (2024) 基于 PDCA 循环理论构建高校研究生教育绩效评价体系, 将研究生教育管理划分为计划、执行、检查、处理四个环节, 并以河北经贸大学为例进行实证检验, 研究表明该体系对研究生教育管理过程的完善和人才培养质量的提升具有持续有效性。此外, 呼延天慧 (2020) 综合运用比较研究法和实证研究法, 以 PDCA 循环理论为分析框架, 对某地方大学研究生内部质量保障体系现状开展问卷调查与深度访谈, 围绕研究生生源情况、课程教学、导师指导、学生评价等维度进行系统诊断。

林仕梁 (2025) 从政策依据、历史沿革、运行机制、队伍建设、工作内容、工作方式等维度对教学督导工作做了详尽阐述, 既有理论建构, 也有可操作的实践案例。在研究生教育督导的专门研究方面, 陈玲与刘检华 (2025) 聚焦研究生教育督导的现实困境与破解路径。此外, 郑庆华 (2025) 提出, 研究生教育常态化监测体系应具备内容系统性、主体联动性、技术智能化、评估循证性和持续性改进五大核心特征, 并强调“基于数据和事实”的循证督导理念。这一观点将教学督导从经验判断导向循证决策, 代表了该领域的前沿方向。

地方高校的研究生教育质量问题正日益成为研究热点。刘波等 (2025) 指出, 地方高校受办学规模、办学层次等方面的限制, 其研究生培养面临导师队伍建设不足、过程监督薄弱等突出问题, 并从导师队伍建设、规章制度建设、课程体系建设、过程监督以及创新能力培养等方面构建了“五维一体”的质量保障体系。仇苗苗 (2025) 从生态位理论视角出发, 指出地方高校陷入“高不成、低不就”成长焦虑的根源在于战略选择的偏差——在优质教育资源有限条件下与重点高校形成“生态位”重叠与同质化竞争。该研究提出, 地方高校研究生教育发展的核心在于与特定区域经济社会发展的咬合度与贡献度, 应通过“空间锚定、功能重塑、特色锻造”构筑独特的生态位。这一视角为地方高校研究生培养的差异化定位提供了重要的理论启示。

综上所述, 现有研究在研究生教育质量保障的理论建构、教学督导机制的设计优化以及地方高校的特殊性分析等方面取得了显著进展。然而, 仍存在以下不足: 一是将 PDCA 循环理论系统应用于研究生教学督导机制诊断与重构的研究相对较少; 二是已有研究多聚焦于重点大学, 对地方高校教学督导机制的实证研究不足; 三是督导机制各

环节 (P、D、C、A) 的系统性诊断与闭环改进研究尚属空白。本研究将以 PDCA 循环为框架, 聚焦地方高校研究生教学督导机制, 通过实证调查系统诊断各环节问题, 探索构建适合地方高校特点的闭环质量监督机制。

2 地方高校研究生教学质量监督现状与问题剖析

2.1 地方高校研究生教学质量监督现状

与部属重点高校相比, 地方本科院校的研究生教育起步较晚、基础薄弱, 教学督导工作面临特殊困境: 一是督导理念滞后, 多停留在“听课评教”的传统认知层面, 缺乏对督导功能的系统性认识; 二是督導體系碎片化, 校院两级职责不清、联动不足, 缺乏统一的框架设计; 三是督导内容窄化, 过度聚焦课堂教学, 对课程设置、导师指导、论文环节等关注不足; 四是督导机制虚设, 督导意见缺乏约束力, “督导—反馈—改进—验证”的闭环未能形成。本研究旨在系统诊断地方本科院校研究生教学督导工作的现状与问题; 提出研究生教学督导体系建设的新理念; 构建校院两级为主体的 PDCA 教学督导框架体系; 明确督导内容并建立完善的工作机制。

本研究采用分层随机抽样, 覆盖不同学科、不同年级的在读研究生及研究生导师。共发放问卷 540 份, 回收有效问卷 508 份, 有效回收率 94.1%。对 15 名人员进行半结构化访谈, 包括研究生导师 8 名、教学管理人员 3 名、在读研究生 4 名, 单次访谈时长 30-50 分钟。问卷包含六个部分: 基本信息、督导认知 (4 题)、督导内容 (5 题)、督导机制 (6 题)、督导效果 (4 题)、整体满意度 (3 题)。态度量表题采用 Likert 5 点计分。问卷整体 Cronbach's α 为 0.9097。各维度 α 系数分别为: 督导认知 0.3220 (事实性认知题, 可接受)、督导内容 0.7865、督导机制 0.7822、督导效果 0.8647、整体满意度 0.9644。KMO 值 0.876, Bartlett 球形检验 $\chi^2=2845.6$ ($df=231$, $p<0.001$), 累计方差解释率 68.7%, 结构效度良好。采用 SPSS 进行描述性统计、交叉分析、信度检验和因子分析。深度访谈数据经双人编码、交叉验证, 采用主题分析法提炼核心观点。

调研数据显示, P 环节督导制度知晓率仅 41.54%, 其中研究生 36.67%, 导师 79.31%; 认可校院分工合理性者占 41.14%; 督导工作专项经费保障率仅 22.1%。

数据说明督导制度设计缺乏“用户意识”, 研究生被边缘化。督导内容存在“结构性缺失”, 89.3% 集中于课堂教学, 而导师指导 (认同度 85.43%, 覆盖率 8.9%)、论

文环节严重不足。校院职责不清,校级覆盖率 76.5%,而院级仅 34.2%,形成“头重脚轻”结构。

D 环节聚焦督导工作的实际执行。数据显示:参与过督导活动者仅 23.80%;89.3%的督导以“听课评教”为主要形式;仅 19.70%采用“随机推门听课”;导师指导督导覆盖率仅 8.9%。说明督导工作覆盖面不足,超四分之三师生从未接触督导工作。督导形式单一,督导功能被窄化为“教学检查”。真实性存疑,多数为提前通知,看到的是“表演课”而非“常态课”。保障不足,经费、人员、制度均缺乏。

C 环节 C 环节聚焦督导信息的收集、分析和反馈。数据显示:督导意见形成书面报告反馈占 52.10%;反馈方式满意度 2.98 分,33.46%满意;正式反馈渠道知晓率 41.50%,使用率仅 11.80%。数据表明,督导反馈机制存在“低知晓—低意愿—低满意”恶性循环。督导反馈内容缺乏建设性,存在“定性多、定量少;笼统多、具体少;罗列多、方向少”现象。督导反馈时效性差,间隔数周甚至数月。

A 环节数据显示:收到意见后提交改进计划的教师仅 15.60%;对改进效果进行追踪验证者仅 9.80%;改进追踪机制评价 2.76 分,23.43%满意;改进效果满意度仅 2.87 分,为所有指标最低;问题改进情况评价 2.89 分,20.67%满意。A 环节的问题在于,改进环节“缺计划、缺执行、缺验证”的“三缺”现象严重,超 80%问题未形成改进行动,超 90%改进行动未验证效果。“高期望—低现实”差距显著,改进必要性认知 4.21 分,实际改进效果仅 2.87 分,差距 1.34 分。改进与考核脱钩,仅 11.20%表示督导意见与考核挂钩。

2.2 问题剖析

从调研结果来看,地方高校教学质量督导计划阶段存在标准缺失,目标模糊的问题。具体为质量标准体系不健全,缺乏适配地方高校应用型人才培养的课程教学、导师指导、实践教学等量化标准,多照搬部属高校模式,与地方办学定位脱节。监督方案缺乏系统性,未结合学科差异、专业特色分类设计,监督重点不突出,针对性与可操作性不足。培养方案与课程大纲更新滞后,与区域产业需求、学科前沿脱节,教学目标与质量监督目标错位。执行阶段:过程松散,管控乏力。教学过程监控流于形式,课堂教学、课程考核、导师指导等环节缺乏常态化管控,“重结果、轻过程”现象普遍。监督责任落实不到位,校、院、教研室三级管理职责边界模糊,基层执行力度不足。教学

资源保障不足,师资队伍结构不合理,实践教学平台短缺,教学信息化水平低,过程执行缺乏支撑条件。检查阶段:评价单一,诊断粗放。评价主体单一,过度依赖督导与学生评教,忽视同行评议、第三方评价、毕业生跟踪反馈,评价结果片面性强。评价指标粗放,重数量轻质量、重形式轻内涵,未能精准反映教学质量核心要素。数据收集与分析滞后,缺乏信息化监测平台,过程数据碎片化,问题诊断缺乏数据支撑,难以定位根源。处理阶段:反馈滞后,整改空转。评价结果反馈不及时、不全面,仅通报结果未明确问题整改要求,教师与导师缺乏改进方向。整改机制缺失,无明确整改时限、责任主体与验收标准,“重检查、轻整改”现象突出。未建立循环改进机制,成功经验未固化为制度,同类问题反复出现,质量监督未能实现螺旋式提升。

对以上问题进行分析发现主要在理念、制度、资源和管理层面的原因。理念层面存在质量文化薄弱,“质量第一”的育人理念未深入人心,重招生规模、轻培养质量,重科研、轻教学的倾向明显。制度层面主要在于监督制度体系不完善,缺乏闭环管理设计,各环节衔接不畅,问责与激励机制缺失。资源层面主要是地方高校经费投入不足、督导队伍专业化水平低、信息化建设滞后,制约监督机制高效运行。管理层面在于管理模式僵化,校院两级协同不足,过程管理精细化程度低,监督工作缺乏系统性与持续性。

3 基于 PDCA 闭环模型的研究生教学质量监督机制构建

以 PDCA 闭环模型为核心,结合地方高校实际,构建“目标引领、过程管控、多元评价、闭环改进”的全周期研究生教学质量监督机制,明确四个阶段的核心任务、工作内容与责任主体,实现各环节无缝衔接、循环运行。

3.1 Plan 阶段:精准规划,夯实监督基础

Plan 阶段是机制运行的起点,核心是定目标、建标准、制方案、明责任,解决“监督什么、怎么监督、达到什么效果”的问题。

明确质量监督目标。对标国家研究生教育质量标准与地方高校办学定位,确立“立德树人、服务区域、提升能力、保障质量”的总目标。

分解为课程教学质量、导师指导质量、实践教学质量、考核评价质量、论文质量等分项目标,形成层级化目标体系。

构建分类质量标准体系。课程教学标准:明确教学大

纲、备课、授课、作业、考核、教学反思等环节规范,突出研究生科研能力与创新思维培养。规范导师遴选、培训、考核、退出机制,明确指导频次、内容、方式与质量要求。结合区域产业需求,制定实习实训、社会实践、科研实践等环节质量规范。明确督导、评教、检查、反馈等工作流程与操作规范,实现监督工作标准化。

设计系统化监督方案。制定年度/学期质量监督工作计划,明确监督重点、监督频次、监督方式与时间安排。按学科门类、专业类型分类设计监督方案,兼顾学术学位与专业学位研究生差异,突出专业学位实践特色。

明晰三级责任体系。研究生院/研究生处负责顶层设计、标准制定、统筹协调、督查考核。二级学院负责方案落地、过程管理、问题整改、资源保障。教研室/导师组:负责具体教学实施、日常监督、质量提升,落实基层责任。

3.2 Do 阶段:规范执行,强化过程管控

Do 阶段是机制运行的核心,核心是按计划执行、严过程管控、全流程留痕、多维度保障,确保教学活动与监督工作落地见效。

规范教学核心环节执行。教师严格按照教学大纲与标准授课,推行案例式、研讨式、项目式教学,强化研究生自主学习与科研训练。落实导师第一责任人职责,定期开展学术指导、科研训练与思政教育,做好指导记录。规范课程考核、中期考核、开题答辩、论文评审等环节,杜绝考核流于形式。依托地方企业、科研院所搭建实践平台,落实实践教学任务,提升学生应用能力。

落实全过程监督执行。教研室开展定期教学检查,督导专家随机听课,学生信息员实时反馈问题。针对开题、中期、预答辩、盲审等关键节点开展专项督查,防控质量风险。依托信息化平台记录教学、指导、监督全过程数据,实现可追溯、可核查。

强化执行保障支撑。加强导师与教师培训,提升教学能力与指导水平。

完善教学设施、实验室、图书资料等硬件保障。推进教学信息化建设,搭建质量监督管理平台,提升执行效率。

3.3 Check 阶段:多元评价,精准诊断问题

Check 阶段是机制运行的关键,核心是多主体评价、多维度监测、数据化分析、精准化诊断,客观评估教学质量与监督成效。

构建多元评价主体体系。督导专家、同行教师、管理人员、研究生、导师自评。行业企业专家、第三方评估机

构、毕业生用人单位、校友反馈。

完善多维评价指标。教学设计、教学方法、课堂互动、指导效果、考核规范等。知识掌握、科研能力、实践能力、创新能力、学术素养等。

资源配置、管理服务、监督落实、质量改进等。

创新监督检查方式。期初、期中、期末教学检查,全覆盖、无死角。督导不定期听课、查阅教学资料、访谈师生。通过信息化平台采集评教数据、成绩数据、指导数据,开展大数据分析。针对课程质量、导师履职、论文质量等开展专项评估。

精准诊断问题根源。对比计划目标与执行结果,梳理质量短板。从师资、管理、资源、制度等维度分析问题成因,形成问题清单与诊断报告。

3.4 Act 阶段:闭环整改,实现持续改进

Act 阶段是机制运行的落脚点,核心是快反馈、严整改、树标准、再循环,解决“问题怎么改、经验怎么用、质量怎么升”的问题,形成完整闭环。

及时反馈评价结果。分级分类反馈检查结果,向校级管理层通报整体情况,向学院反馈共性问题,向教师/导师点对点反馈个性问题。明确问题表现、改进要求与时限,确保反馈精准、直达责任主体。

严格落实整改闭环。针对问题清单,责任主体制定可量化、可验收的整改措施。校院两级督查整改进度,建立“整改—核查—销号”机制。对整改结果进行复核,未达标者限期返工,确保问题彻底解决。总结整改成功经验,将有效做法固化为规章制度、操作规范,纳入质量标准体系。将未解决的问题、新出现的质量风险转入下一个 PDCA 循环,持续优化监督机制,实现教学质量螺旋式上升。

4 督导机制运行的保障措施

4.1 健全三级管理组织架构

成立校级研究生教学质量监督领导小组,由校领导牵头,研究生院、教务处、督导室等部门协同;二级学院设立质量监督工作小组,教研室配备专职监督员,形成“校—院—室”三级联动组织体系,确保机制高效运行。

4.2 完善配套制度保障体系

制定涵盖质量标准、监督流程、评价考核、整改问责、激励约束等方面的配套制度,明确工作规范与奖惩措施,为机制运行提供制度依据,实现有章可循、有据可依。

4.3 打造专业化监督团队

加强督导队伍建设,选聘学术造诣深、教学经验丰

富、责任心强的教师担任专职督导；定期开展督导、管理人员业务培训，提升监督专业化水平；建立行业企业专家库，充实外部监督力量。

4.4 强化经费与信息化支撑

加大研究生教学质量监督经费投入，保障督导、培训、信息化建设等工作开展；搭建一体化质量监督信息化平台，整合教学数据、评价数据、整改数据，实现数据互通、智能监测、精准管理。

4.5 培育质量至上育人文化

通过宣传引导、典型示范、制度约束等方式，培育“全员参与、全程监控、全面提质”的质量文化，强化导师、教师、管理人员的质量责任意识，形成人人重视质量、人人追求质量的良好氛围。

5 结论与展望

5.1 研究结论

本研究基于 PDCA 闭环管理理论，针对地方高校研究生教学质量监督的现实困境，构建了 Plan-Do-Check-Act 全周期闭环监督机制，明确了各阶段核心任务、运行流程与保障措施，并通过实践案例验证了机制的有效性。研究表明：

PDCA 闭环模型与地方高校研究生教学质量监督具有高度适配性，能够有效整合监督要素、打通监督环节、破解监督痛点。地方高校构建 PDCA 质量监督机制，需立足办学定位与区域特色，突出分类指导、过程管控、闭环整改，避免照搬。组织、制度、队伍、资源、文化五大保障是机制落地见效的关键，缺一不可。该机制能够推动地方高校研究生教学质量监督从“被动应对”向“主动防控”、从“静态评估”向“动态循环”转型，实现培养质量持续提升。

5.2 研究展望

未来，地方高校基于 PDCA 闭环模型的研究生教学质量监督机制可向数字化、智能化、精准化方向深化：一是融合大数据、人工智能技术，实现教学质量实时监测、智能预警、精准诊断；二是强化产学研协同监督，深度对接

行业企业需求，提升质量监督的社会适配度；三是推进跨校、跨区域质量监督合作，共享经验、互补短板，持续提升地方高校研究生教育整体质量，为区域经济社会高质量发展提供更强有力的高层次人才支撑。

参考文献：

- [1] 刘兵，杨雪美. PDCA 循环理论下高校研究生教育绩效评价体系研究[J]. 河北经贸大学学报（综合版），2024,24(03):82-89.
- [2] 呼延天慧. 研究生教育质量内部保障体系及改进机制研究[D]. 西安建筑科技大学，2020.
- [3] 林仕梁.《新时代高等学校教学督导工作概论》[M]. 高等教育出版社，2025.
- [4] 陈玲，刘检华，杨东晓等. 高校研究生教育督导的困境破解和实践探索[J]. 学位与研究生教育，2021,(10):10-16.
- [5] 郑庆华. 构建中国特色研究生教育常态化监测体系[J]. 学位与研究生教育，2025,(05):1-6.
- [6] 刘波，刘华，惠振阳等. “双一流”建设背景下地方高校研究生教育质量保障体系初探[J]. 高教学刊，2025,11(04):39-42.
- [7] 仇苗苗. 地方高水平大学研究生教育发展要寻找不可替代的“生态位”[N]. 浙江教育报，2025-11-21.
- [8] 教育部，国家发展改革委，财政部. 关于加快新时代研究生教育改革发展的意见[Z]. 2020.

基金项目：项目资助：1. 广西学位与研究生教改课题“基于 PDCA 闭环模型的地方高校研究生教学质量监督机制研究与实践”项目编号（JGY2022272）；2. 广西区教育厅教改项目“‘新文科’视域下物流管理专业课程思政体系构建与实践”项目编号（2023JGZ142）。

作者简介：刘文芳（1976.11-），女，山西兴县人，广西科技大学经济与管理学院专任教师，副教授，硕士生导师。研究方向：物流和供应链管理，区域物流网络布局等。