

区域国别视野下高校意识形态教育的比较思想政治教育 学建构研究

周炫

深圳职业技术大学 建筑工程学院, 中国·广东 深圳 518055

摘要: 全球化与信息化浪潮下, 多元意识形态对高校育人阵地形成冲击与挑战。为巩固主流意识形态、增强文化自信、抵御渗透风险, 本研究以比较思想政治教育学为理论基石, 提出从区域国别视角革新高校意识形态教育的路径。本研究将系统阐述比较思想政治教育学的“精神政治”可比性根基与“以我为主”的方法论原则, 批判性分析当前教育实践中存在的“重引进轻批判”“重描述轻比较”等问题, 进而构建一个涵盖理念革新、课程重构、方法创新、资源整合与效果评估在内的综合实施框架。论文旨在论证, 通过科学、理性的跨国比较与鉴别, 不仅能引导大学生“知己知彼”, 更能深刻理解中国特色社会主义意识形态的历史必然性与现实优越性, 从而在开放比较中实现内在认同的升华, 主动筑牢思想防线。

关键词: 比较思想政治教育; 区域国别研究; 高校意识形态教育; 文化自信; 跨国比较

A Study on the Construction of Comparative Ideological and Political Education in Higher Education Institutions from a Regional and Country-Specific Perspective

Zhou Xuan

SHENZHEN POLYTECHNIC UNIVERSITY School of Construction Engineering, China Guangdong Shenzhen 518055

Abstract: Under the wave of globalization and informatization, diverse ideologies have brought impacts and challenges to the educational front of higher education institutions. To consolidate mainstream ideology, enhance cultural confidence, and resist risks of ideological infiltration, this study takes comparative ideological and political education as its theoretical foundation and proposes a path to innovate ideological and political education in higher education institutions from a regional and country-specific perspective. The study systematically elaborates on the comparability foundation of "spiritual politics" and the methodological principle of "giving priority to our own needs" in comparative ideological and political education. It critically analyzes existing problems in current educational practices, such as "emphasizing introduction while neglecting critique" and "focusing on description while lacking comparison." Furthermore, it constructs a comprehensive implementation framework encompassing conceptual innovation, curriculum restructuring, methodological innovation, resource integration, and effect evaluation. The paper aims to demonstrate that through scientific and rational cross-national comparison and identification, college students can not only "know the other as well as themselves" but also gain a deeper understanding of the historical inevitability and practical superiority of the socialist ideology with Chinese characteristics, thereby achieving an elevation of internal identification through open comparison and actively building a strong ideological defense.

Keywords: Comparative ideological and political education; Regional and country-specific studies; Ideological and political education in higher education institutions; Cultural confidence; Cross-national comparison

0 引言

在全球百年未有之大变局加速演进、我国迈向全面建设社会主义现代化国家新征程的“两个交汇点”上, 意识形态领域的斗争呈现出前所未有的复杂性、隐蔽性与全局性。高校作为思想文化活跃的前沿阵地和人才培养的核心摇篮, 始终是各种力量争夺青年、塑造未来的战略要冲。当前, 以区域国别知识为载体的多元意识形态, 凭借全球

化与信息化的快车, 以更为精巧、弥漫的方式渗入高校场域, 对大学生的历史观、民族观、国家观、文化观构成持续而深刻的冲击。传统的、相对内敛的意识形态教育模式, 在应对这种开放式、浸润式、全面化的挑战时, 显露出一定的局限。因此, 如何在开放的环境中坚守阵地, 在交流互鉴中增进认同, 在深刻认识世界的过程中更加坚定地认识中国, 成为新时代高校意识形态教育必须回答的重大

课题。

1 高校意识形态领域新态势

当今世界,思想文化的交锋日益频繁。一方面,经济全球化推动人员、信息、资本跨国流动,使得基于不同历史传统和政治体制的价值观与意识形态得以广泛传播;另一方面,数字技术的跃进式发展,特别是社交媒体的普及,使得意识形态的传播突破了时空的制约,呈现出碎片化、层级化、动员化的特征。西方一些势力和思潮,往往将其特定价值理念包装为“普世价值”或“现代化唯一路径”,通过学术交流、文化产品、网络舆论等多种渠道,对我国大学生进行长期柔性渗透。这种渗透不再限于赤裸裸的政治攻击,更多是诉诸于历史叙事、发展模式、生活方式的“隐性比较”与“话语优势”,旨在动摇青年一代对自身道路、理论、制度和文化的信念根基。

而面对上述新态势,我国高校主流意识形态教育在持续加强的同时,也面临一些深层次挑战:其一,“知识鸿沟”带来的认知偏差。大学生对世界充满好奇,但如果缺乏系统、科学、有引导的区域国别知识供给,他们容易通过非正式渠道获取片面、扭曲甚至虚假的信息,从而形成对他者的浪漫化想象或对自我的简单化否定。其二,“解释力”与“吸引力”的竞争压力。简单重复既有结论、回避学生真问题的教育方式,难以有效回应当代青年在对比中外现实后产生的思想困惑。其三,“防御姿态”与“开放需求”之间的张力。过于强调抵制和防范,可能在不经意间强化了青年对封锁信息的好奇,而未能将其转化为在充分知情基础上进行理性判断和自主选择的判别能力。

综上所述,本研究的核心问题是:在全球思想激荡的背景下,如何超越单纯“堵”与“防”的被动思维,构建一种主动、开放、自信、理性的高校意识形态教育新范式。针对以上核心问题,本研究将遵循“现状分析-理论构建-路径设计”的逻辑线索展开。首先,从比较思想政治教育中汲取理论资源,构建以区域国别为关键视角、以比较互鉴为核心方法、以认同建构为终极目标的分析框架。再次,辩证分析当前高校相关教育实践的成效与不足。最后,系统提出具有创新性和可操作性的整体实施路径。

2 比较思想政治教育学的三维审思

本章旨在构建本研究的核心理论框架。以比较思想政治教育学的既有成果为基石,本章将系统阐释该学科作为方法论工具的科学性与适用性,从比较思想政治学的可比性研究出发,重点论证如何能够深化并活化其理论内涵,从而为应对高校意识形态领域的复杂挑战提供坚实、可操

作的理论指引。

2.1 可比性的三重根基——从普遍性共识到区域国别深描

进行比较研究的前提是确证对象的可比性。比较思想政治教育为跨国意识形态教育比较奠定了三重递进的学理根基,而区域国别视角则使这三重根基从抽象原则走向具体分析。

2.1.1 哲学根基:“精神政治”的普遍性与区域国别的具体形态

从哲学层面审视,任何国家或文明的政治实践都必然包含对成员精神世界的塑造与引导,此即“精神政治”。从思想政治教育哲学层面理解,“精神政治”是“可比”的共识^[1]。尽管具体名称各异——或曰“公民教育”(Civic Education),或曰“价值观教育”(Values Education),或曰“道德教育”(Moral Education)——但其核心功能均在于是将特定政治共同体的意识形态、价值规范与集体认同,通过教育的形式传递给新一代成员,以维持政治体系的存续与稳定(任娟,2025)。这一本质上的共通性,构成了跨国比较的认识论基础。而钱乘旦指出,区域国别学就是“对世界各国、各地区进行全方位研究的学科”^[2],因此,本研究引入区域国别视角的意义在于,它将这一普遍性共识置于具体的历史地理坐标中加以考察。例如,同为“爱国主义教育”,其具体形态在具有深厚启蒙理性与“公民宗教”传统的法国、经历独特建国历程与“大熔炉”神话的美国、以及拥有悠久儒家文化与近代复杂历史经验的东亚国家之间,必然呈现出深刻的差异。区域国别研究要求我们深入这些具体形态的内部,探究“精神政治”如何与当地的历史叙事、宗教信仰、地缘政治乃至文学艺术相结合,从而形成各具特色的实践模式。

2.1.2 原理根基:“个人-社会-国家”互动关系的区域化解释

从基本原理出发,所有意识形态教育都致力于调和个体与社会、国家之间的关系,旨在培养符合特定政治体系要求的成员。然而,不同的社会政治结构决定了这种互动关系的不同性质与重心。区域国别视角的引入,要求我们精细地解析不同区域模式下“个人-社会-国家”三者的权重与联结方式。例如,在强调个人权利与自由主义的北美模式中,公民教育可能更侧重于培养具有批判性思维、积极参与公共事务的个体(个体本位);而在一些具有强国家传统或强调集体主义的东亚、东南亚社会,教育则可能更突出对社会和谐、国家忠诚与纪律的强调(集体和国

家本位)。例如,日本的爱国心教育主要在道德教育与社会科学中展开,内容随学年递进,形成“由近及远、由具体到抽象”的阶梯式结构:在小学阶段,3-4 年级教导学生珍惜乡土与传统,培养爱乡爱国之心,5-6 年级时则为“理解先人努力,培养作为日本人的自觉,致力于国际亲善”,新的学习指导要领在则总则中新增尊重传统与文化、热爱我国、尊重公共精神相关内容。中学阶段内容进一步深化为“以日本人自觉爱国,为国家发展尽力,继承传统、创造新文化”“以世界中的日本人自觉,为世界和平与人类幸福做贡献”^[3]。通过对不同区域典型案例的深入剖析,可以超越简单的“东西方”二元划分,更细致理解意识形态教育如何作为一项社会工程,塑造着不同政治文化中的理想人格。

2.1.3 实践根基:“政治现代化”路径中的区域多样性

从实践层面看,全球化与现代化进程确实使各国的意识形态教育在形式上呈现出某些趋同特征,如执政党或国家的主导作用增强、对公民参与的重视、对新媒体技术的运用等。然而,“政治现代化”并非单一线性进程,而是表现为多元的、根植于本土情境的路径。区域国别研究恰恰是揭示这种多样性的关键所在。例如,同样是回应全球化挑战,欧洲的“跨文化公民教育”、新加坡的“国家认同教育”^[4]与中国的“社会主义核心价值观教育”^[5],其战略选择、内容侧重和政策工具各有不同。这些差异反映了各国基于自身发展阶段、社会矛盾和国际地位所做出的独特政治考量。因此,实践层面的比较,必须深入到特定区域和国家的现代化语境中,理解其意识形态教育政策如何作为国家治理现代化的一部分,服务于特定的发展与稳定目标。

2.2 构建以中国立场为核心的比较分析框架的方法论原则

确立了可比性基础后,如何进行比较至关重要。本研究遵循并发展比较思想政治教育学提出的核心方法论原则,构建服务于本研究目的的“以我为主”的比较分析框架。比较研究必须坚持马克思主义的立场、观点和方法。这意味着:第一,坚持历史唯物主义,将任何国家的意识形态教育实践置于其经济基础、社会结构和历史发展的具体条件中加以考察,避免抽象、孤立的评判。第二,坚持辩证思维,在比较中既要看到差异,也要分析联系;既要借鉴有益经验,也要批判其局限与内在矛盾。第三,也是最根本的一点,必须确立并坚持“为我所用”的中国主体性。比较的出发点和落脚点,始终是解决中国问题、服务中国

实践、增强中国自信^[6]。这意味着研究的标准并非“价值中立”的普世标尺,而是以是否有利于中国特色社会主义事业、是否有利于我国青年一代健康成长为根本依据的动态参照。

为将上述立场转化为可操作的研究与教学流程,笔者借鉴并整合高地等提出的方法论,提出“描述-解释-比较-建构”的四阶递进程序:

(1) 描述阶段(“比较-描述型”):客观、全面地搜集和呈现目标区域或国家的意识形态教育事实,包括其政策文件、课程标准、教材内容、典型社会事件(如教科书争议、爱国礼仪规制等)及社会反响。

(2) 解释-归因阶段(“比较-归因型”):深入探究“它为何如此”。运用历史唯物主义和政治社会学等分析工具,将描述的现象与其特定的历史经纬、社会经济结构、政治体制、文化传统和现实挑战进行因果关联。这一步旨在穿透现象,理解其生成的深层逻辑。

(3) 比较-鉴别阶段(“比较-互构型”的核心):将经过解释的他人实践,与中国的相关理论与实践进行系统性对照。这不是简单罗列异同,而是在前两步工作的基础上,进行内在运行逻辑的深度对话。重点在于:辨析哪些是特定条件下的特殊产物,哪些反映了人类社会治理的某些共性规律;识别他人经验中哪些具有启发性,哪些存在内在缺陷或与我国国情根本不相容;在差异中更清晰地反观和界定中国自身道路、理论、制度和文化的独特性与优越性。

(4) 预测建构阶段:在前三步的基础上,形成具有前瞻性和建设性的认识。包括研判相关国外思潮与实践的发展趋势及其对我国的可能影响;更重要的是,基于比较鉴别,思考如何进一步丰富、发展、创新我国自身的意识形态教育理论与实践,从而服务于“建构中国自主的知识体系”这一终极目标^[6]。

3 区域国别视角的理论特殊性

此处将“区域国别”确立为本研究的核心视角,并非简单添加一个研究领域,而是赋予比较思想政治教育学以新的理论活力和实践针对性。

3.1 连接普遍理论与具体实践

区域国别视角位于宏观抽象理论(如“精神政治”)与微观具体实践(如一门课程、一项政策)之间。它要求研究者和教育者必须深入到具体国家的社会肌理和历史脉络中去,从而避免大而无当的泛泛而谈。通过对特定区域(如中东欧转型国家、拉美左翼浪潮地区)或国别(如德国

对历史记忆的处理、新加坡的多元种族整合教育)的深耕,能够产出更具深度和说服力的比较知识,使意识形态教育不再是教条式的结论宣示,而是建立在丰富实证基础上的理性说服过程^[7]。

3.2 透视意识形态生成与运作

意识形态绝非悬浮的观念,它深深嵌入语言、教育、媒介、日常生活等诸多领域。区域国别视角天然具有跨学科整合性,它要求我们综合运用政治学、历史学、社会学、文化研究、话语分析等方法,对研究对象进行“全景式”深描。例如,要理解某国的民族主义教育,不仅要看其学校课程,还需考察其博物馆陈列、纪念仪式、流行文化乃至城市规划如何共同构筑了一套关于民族认同的叙事。这种视角,能帮助学生更全面地理解意识形态如何作为一种无形力量起作用,从而提升学生的政治素养与批判性思维能力。

3.3 实现“知己知彼”战略目标

区域国别视角服务于“知己知彼,百战不殆”的战略智慧。它通过将“彼”(即他国意识形态)具体化、情境化、构成化,使“知彼”变得真实可感、有血有肉。而在这个过程中,“知己”不再是一个静止的、不言自明的起点,而是在与“彼”的持续对话、对照和辨析中,不断被重新发现、深化理解和主动建构的动态形成过程。这条认

知路径,正是引导大学生从感性的文化冲击,走向理性的文化自信的关键转换机制。

参考文献:

- [1] 任娟. 根基、价值、进路: 比较思想政治教育的三维审思[J]. 教育理论与实践, 2025,45(12):44.
- [2] 钱乘旦, 刘军. 国别与区域研究的学科建设——钱乘旦教授访谈[J]. 俄罗斯研究, 2022(2):3-19.
- [3] 田中洋. 教育法規改正にみる「愛国心教育」(n.d). 琉球大学学術リポジトリ, 67-76. Retrieved from <http://hdl.handle.net/20.500.12000/16508>.
- [4] 王晓, 蔡婧. 新加坡中小学国家认同教育: 实践探索与中国镜鉴[J]. 教育探索, 2025(05):70-76.
- [5] 张超. 加拿大中小学全球公民教育课程研究[D]. 哈尔滨师范大学, 2020.DOI:10.27064/d.cnki.ghasu.2020.000028.
- [6] 高地, 唐颂歌. 论思想政治教育比较研究方法[J]. 思想理论教育, 2025(08):60-65. DOI:10.16075/j.cnki.cn31-1220/g4.2025.08.008.
- [7] 庞大鹏, 高文博. 区域国别学的知识体系构建[J]. 社会科学文摘, 2025(11):11-13.

作者简介: 周炫(2000-), 男, 湖南永州人, 深圳职业技术大学思想政治教育专职辅导员, 研究方向: 主要从事大学生思想政治教育研究。