

家校社协同育人的路径构建研究：基于湖南高校心理危机干预50例典型案例的分析

张得才

湖南人文科技学院，中国·湖南 娄底 417000

摘要：大学生心理危机高发，家庭、学校、社会协同育人已成为提升干预效能的关键路径。本研究对湖南高校50例心理危机干预案例进行深度访谈与系统分析。研究发现，家庭教育存在“重学业轻心理”的偏差，学校过度依赖辅导员个人能力，社会支持体系呈现供给匮乏与制度性脱嵌，三者交互形成“压力共振”，加剧危机生成与干预失灵。据此，本文提出以社会主义核心价值观统一育人目标，构建预防、干预、巩固三级动态干预体系，重构辅导员为协同枢纽，完善政策、团队与评估保障机制。研究为提升高校心理危机干预的系统性与前瞻性提供了理论参照与实践指南。

关键词：家校社协同育人；心理危机干预；思想政治教育；辅导员工作

Research on the Path Construction of Collaborative Education by Family, School and Society: Based on the Analysis of 50 Typical Cases of Psychological Crisis Intervention in Hunan Universities

Zhang Decai

Hunan People's Technology University, China Hunan Loudi 417000

Abstract: The incidence of psychological crises among college students is high. Collaborative education by family, school and society has become the key path to enhance the intervention efficacy. This study conducted in-depth interviews and systematic analysis of 50 cases of psychological crisis intervention in Hunan universities. The research found that family education has a deviation of "emphasizing academic performance but neglecting psychology", schools overly rely on the personal ability of counselors, and the social support system shows a lack of supply and institutional disengagement. The interaction of these three factors forms a "pressure resonance", which exacerbates the generation of crises and the failure of intervention. Based on this, this paper proposes to unify the educational goal with socialist core values, construct a three-level dynamic intervention system of prevention, intervention and consolidation, reconfigure counselors as the collaborative hub, and improve the policy, team and evaluation guarantee mechanisms. The research provides theoretical references and practical guidelines for improving the systematicness and forward-looking nature of psychological crisis intervention in universities.

Keywords: Collaborative education by family, school and society; Psychological crisis intervention; Ideological and political education; Counselor work

1 家校社协同育人的思想政治教育意涵

大学生心理健康问题日益突出，已成为高校思想政治教育不可回避的现实课题。学业压力、人际冲突、家庭关系紧张、社会适应困难等多重风险因素叠加，导致学生心理危机事件频发。在这一严峻态势下，“家校社协同育人”虽已纳入国家政策倡导并上升为学生心理健康工作的基本原则之一，但实践中仍普遍呈现出责任边界模糊、协同流程断裂、各方支持碎片化等突出问题，导致心理危机干预的“最后一公里”迟迟难以打通^①。

从思想政治教育的育人逻辑出发，家校社协同育人绝非单纯的心理健康工作的技术升级，而是落实立德树人根本任务的系统性工程。马克思主义关于人的全面发展理论深刻指出，“人的本质是一切社会关系的总和”，学生的成长是家庭教化、学校教育与社会环境塑造三者有机耦合的结果。心理危机的生成从来不是孤立的个体病理现象，而是嵌入在复杂社会关系网络中的系统性失衡^②。然而，当家庭过度偏重学业成绩而忽视价值涵育，学校教育偏重知识传授而弱化生命关怀，社会支持系统呈现“蜂窝状”割

裂状态时,心理危机的“压力共振”效应便成为制度性失灵的必然产物³。

现有研究大多将协同育人简化为信息沟通与资源对接的技术性问题,鲜有追问:家校社三方究竟应该在何种价值共识下展开合作?孙芳等基于2065名青少年样本的研究发现,高环境风险组合表现出心理危机的累积效应,而低环境风险与高环境资源组合则与更高水平的积极发展素质显著相关⁴。这一发现从实证角度印证了生态系统视角的必要性。

由此可见,在心理危机干预中引入思想政治教育的价值整合,既是对生态系统中文化价值观功能的充分激活,也是将心理健康工作从“问题应对”提升至“立德树人”高度的必然要求。本研究聚焦以下核心问题:家校社三方在危机干预实践中面临怎样的结构性困境?这些困境的深层交互机制是什么?思想政治教育如何嵌入协同育人路径以实现系统性优化?基于湖南高校50例心理危机干预典型案例,本文试图为上述问题提供学理回应与实践方案⁵。

2 理论视域与研究设计

2.1 理论框架:生态系统理论与协同治理的双重视角

本研究以布朗芬布伦纳的生态系统理论为基础分析框架。该理论将个体发展置于微观系统(家庭与班级)、中系统(家校互动)、外系统(社区资源)和宏观系统(文化价值观)的嵌套耦合中加以考察。学生心理发展是这些系统相互作用的动态结果,任一系统的断裂或功能失调都可能导致个体适应失衡,诱发心理危机⁶。本研究引入协同治理理论以强化对协同失灵机制的制度性解释。该理论强调,有效的协同绝非自发形成,而是需要清晰的制度设计、顺畅的信息共享与明确的权责界定作为前提条件。在心理危机干预情境中,家校社三方分属不同组织场域,各有其运行逻辑与利益诉求⁶。

思想政治教育在上述框架中扮演“价值统摄”与“目标整合”的核心角色。生态系统理论中的宏观系统所指的文化价值观,在当代中国语境中集中体现为社会主义核心价值观。思想政治教育通过价值观的引领与内化,将三方分散的育人目标凝聚为“培养担当民族复兴大任的时代新人”这一总体方向,从而为协同育人提供精神内核与行动指南⁷。

2.2 研究方法 with 数据来源

本研究采用典型个案深度访谈法,数据采集遵循质性研究的方法论规范。案例筛选标准包括:①危机类型覆盖学业压力、家庭关系、社会适应三大类别;②干预过程完整记

录家校社三方参与痕迹,包含辅导员工作日志、家长访谈记录及社区支持凭证等实证材料;③案例结果呈现明确的干预成效或干预失败的具体归因。最终从湖南省多所高校近三年心理危机干预档案中筛选出50例典型案例,其中学业压力型19例、家庭关系型18例、社会适应型13例⁸。

本文选取的心理危机干预典型案例筛选严格遵循三项核心标准:一是危机类型覆盖学业压力、家庭关系、社会适应三大主要类别;二是干预过程需完整记录家校社三方参与痕迹,包含辅导员工作日志、家长访谈记录及社区支持凭证等实证材料;三是案例结果需呈现明确干预成效或遗留问题,排除信息残缺或跟进中断的案例。受访者选择遵循目的性抽样原则,从典型案例中选取具有代表性的学生28名、家长22位、辅导员15名及任课教师8,同时纳入社区工作者6名,确保样本覆盖协同育人全链条主体。访谈实施过程严格遵循伦理规范,全程录音并转录为文字资料。

3 家校社协同育人的三重困境

3.1 家庭教育的结构性偏差:从“支持系统”到“压力源”的转化

在50个例子里,家庭教育的问题主要出现在价值观念、教育方法和亲子交流这三个方面。第一,价值观念过于看重学习成绩。根据数据,54%的家长有“重视学习而忽视心理”的倾向,他们把考试名次和升学机会当作最重要的教育目标,却把孩子的情绪状况、人际关系等问题放在很次要的位置。一个典型的例子是,一名大二男生因为连续两年没有达到家长要求的“专业前三名”,长期隐瞒自己越来越严重的焦虑和失眠问题,最后在准备考研时在宿舍出现严重的焦虑发作,还伤害了自己。家长的期望本来可以成为帮助孩子力量,但因为目标定得太死板,既没有根据情况调整的余地,也没有考虑学生的实际能力限度,结果变成了持续且无法逃避的心理压力¹¹。第二,教育方法走向两个极端。44%的案例家庭表现出两种极端方式。一种是“过度控制型”,家长通过每天视频通话、随时查看位置等方法,对孩子的作息和社交进行非常细致的监视,这类家庭在家庭功能评估中的得分通常比正常范围高出两倍以上,说明情感上的支持其实非常缺乏。另一种是“责任推卸型”,常见于有留守经历的学生家庭,家长平均每年主动联系辅导员不到1次,几乎把教育责任完全推给学校。典型例子中,一位母亲连续三年要求女儿每晚拍自习的照片,导致这个学生出现严重的强迫行为;而另一名来自农村贫困家庭的学生突然患上重度抑郁时,他的

父亲仍然坚持“学校全权负责”的态度。这两种极端方式从不同方向破坏了家庭本应起到的情感缓冲作用。第三, 亲子交流缺乏情感沟通。数据显示, 66%的家庭对话集中在“生活费够不够”“吃得好不好”这类物质供给的话题上, 只有10%的家庭日常交流会涉及“最近心情怎么样”“有什么烦恼”等心理状态的沟通。深入访谈发现, 这种现象有明显的代际理解差距: 一名女生向父母诉说社交恐惧时, 得到的回应是“多吃点饭别乱想”这种回避的话; 一名男生尝试沟通专业上的困惑时, 父亲用“供你读书别找麻烦”直接结束了对话。这种“情感表达的缺失”让学生陷入“有苦无处说”的困境, 导致很多学生在心理问题刚开始时就主动放弃了向家庭寻求帮助。

从压力传递的过程来看, 上面这些问题通过“情感绑架”(比如“全家的希望都在你身上”)和“否定式的回应”(比如“别太矫情”)形成了持续且难以改变的心理压迫链条。一个典型例子是, 一名离异家庭的学生一直承受母亲“婚姻失败就靠你争气了”的情感绑架, 在学业成绩出现下滑后陷入强烈的自我怀疑和罪恶感, 最终在找工作期间出现精神恍惚的症状。当家庭从一个本应提供安全依靠的“帮助来源”转变成焦虑情绪的“制造者”时, 学生就失去了最根本的归属感。

3.2 学校教育的协同局限: “辅导员中心主义”及其结构性后果

学校教育在协同育人中同样暴露出系统性的局限, 突出表现为以下三个相互关联的方面。第一, 课程体系的知识本位偏向与心理健康素养培育的弱化。多数高校课程体系仍以专业知识的单向灌输为主轴, 心理健康教育、情绪管理、生涯规划等模块普遍被挤压至选修课的位置。分析显示, 44%的学业压力型危机与缺乏常态化的心理支持机制直接相关。当学生面临考试失利、论文挫折等学术困境时, 既缺乏系统的应对技能储备, 也缺少制度化的专业疏导渠道。第二, 家校沟通的事务化与被动化。学校与家庭的信息传递高度依赖辅导员单方驱动, 且多数集中于成绩预警、违纪通知等机械性事务, 极少涉及学生的心理动态。辅导员人均管理200—300名学生, 难以实现个性化深度家校沟通。数据显示, 76%的家校联系是在危机已经形成后才启动的, 预防性沟通严重缺失^[5]。

第三, 资源整合的“辅导员中心主义”依赖。数据显示, 82%的危机事件依赖辅导员个人临时整合各方资源——通知家长来校、对接医疗转介、协调社区支持、跟进复学安排, 几乎所有关键环节由一人承担。这种高度中

心化的方式, 使协同效能完全寄托于辅导员的个体经验与责任担当。典型案例中, 一名辅导员在同时处理三起危机事件时, 因未能及时通知家长, 导致一名已有自伤行为的学生在黄金干预窗口期内再发重大安全事件。

这一困境的深层根源在于系统性制度缺位。研究显示, 美国等多国通过立法在学校设立“家校协调员”专职岗位, 而在国内则长期处于角色真空, 协同工作沦为辅导员本职之外的“额外负担”。

3.3 社会支持的碎片化与制度性脱嵌

构建协同育人网络离不开坚实的社会支持系统, 然而社会支持体系面临的困境可以概括为资源匮乏、职能割裂与制度性脱嵌。第一, 社区心理服务资源严重匮乏。数据显示, 72%的受访学生所在社区缺乏专门的心理咨询室或家庭教育指导站。50例案例中, 有22例心理危机学生所在社区无法提供任何形式的心理援助, 社会支持在危机干预的关键时刻几乎处于“缺位”状态。第二, 社会组织参与度低且浅层化。教育类社会组织总量占比不足4%, 且主要集中在义务教育阶段。调研显示, 社会组织参与高校心理健康与危机干预的年均频次不足1.5次, 且多停留在讲座宣讲、物资捐赠等浅层合作。第三, 跨部门协同的“蜂窝状”割裂。教育、民政、卫健、妇联等职能部门在心理健康服务领域政策叠加但缺乏有效统筹。社区心理健康服务以危机发生后的应急处置为主(占服务量的约80%), 对预防性宣教与康复期投入不足; 学校就业帮扶聚焦技能培训, 心理疏导缺位; 家庭支持以经济援助为主。50例案例中, 有29例在危机升级前曾向单一系统求助, 但因未能获得跨系统的协同响应, 问题逐步恶化^[1]。

更深层次的原因在于制度性脱嵌。社会支持体系, 医疗系统的诊断导向和社区工作的户籍属地管理逻辑, 分别运行于不同的制度轨道, 与学校教育的学期节奏、育人目标难以有机对接。这种制度层面的“不兼容”, 使家校社协同真正落地变得极为困难^[6]。

3.4 三重困境的交互强化: “压力共振”与“协同失灵”

上述三重困境并非孤立运作, 而是通过“压力共振”效应相互叠加、彼此强化。从压力来源看, 家庭压力具有持续性特征, 学校压力呈节点性特征(考试周集中爆发), 社会压力则通过同辈比较、就业焦虑等渠道慢性渗透。当三方压力在时间轴上高度重叠时, 个体心理资源持续被压缩, 调节机制终因过载而崩溃^[9]。

从机制层面看, “协同失灵”源于三大根本缺陷。一

是责任边界模糊。学业压力型危机中,家长倾向归因于学校管理疏漏,校方则强调家庭教养方式偏差,社会机构以“非辖区常住人口”为由回避介入。二是信息共享缺失。调查显示,74%的家长未获知学生在校心理咨询记录,校方对家庭重大变故的知晓率不足26%。三是缺乏标准化应急响应流程。80%的危机事件依赖辅导员个人临时协调,缺乏统一的接报、评估、转介、跟踪标准路径^[10]。

这三大缺陷共同构成了“协同失灵”的制度根源。当家庭成为压力源、学校疲于应付、社会支持近乎虚设时,学生便陷入“无处可逃”的孤立境地,心理危机由此从个体脆弱性演变为系统性失败的必然后果。

4 路径构建: 价值整合、资源联动与制度赋能

基于上述分析,本研究提出“价值整合、资源联动与制度赋能”三位一体的协同育人路径^[7]。

4.1 价值整合: 以社会主义核心价值观统领协同目标

协同失灵的深层原因在于三方价值导向的根本性分裂。家庭追逐“学业成功”,学校强调“全面发展”,社会聚焦“就业适配”,三者之间缺乏统一的价值元叙事^[4]。以社会主义核心价值观为“价值锚点”,构建家庭德育、学校思政、社会实践的纵向贯通机制。具体而言,高校可开发“家庭德育资源包”,将抗疫精神、奋斗故事转化为家长与子女日常对话中的生命教育资源;社区可设立“家风学堂”与“道德讲堂”;学校思政课程应强化“个人、家庭、社会与国家”的命运共同体联结^[7]。在某试点高校的实践中,通过开展“家校共读社会主义核心价值观”活动,参与家庭的亲子冲突频率下降约34%,学生的主动倾诉率提高约26%^[5]。

4.2 资源联动: 构建预防、干预、巩固三级动态干预体系

基于生态系统理论的嵌套耦合原则,本研究构建了一个三阶段动态干预体系^[9]。一是预防阶段的早期预警网络建设。在入学阶段推进全覆盖心理普测,建立分层分类的心理档案;家庭通过定期反馈持续观察子女的情绪波动;社区提供减压活动资源。50例案例复盘表明,若预防阶段三方信息及时共享,约62%的潜在危机可在萌芽状态得到控制^[9]。二是干预阶段的跨系统快速响应机制。一旦触发预警阈值,立即启动资源整合型响应:学校心理中心进行专业评估,家庭配套情感安抚,社会机构开设转诊绿色通道。以湖南某高校一例重度抑郁学生干预为例,从触发预警到专业介入仅用28小时,显著优于传统模式。三是巩固

阶段的社会功能重建与复发预防。危机缓解后,学校学业帮扶小组制定弹性学习计划,家庭调整沟通策略,社区提供实习岗位。追踪数据显示,接受该体系完整干预的案例中,81%的学生在半年内恢复了正常社会功能,复发率降至8%以下。

4.3 制度赋能: 重构辅导员角色与完善保障机制

辅导员是家校社协同育人网络中的“神经中枢”,但当前制度环境严重制约了这一角色的核心功能^[9]。一是角色重构,从“事务管理员”到“协同枢纽”。辅导员应强化深度沟通能力、资源整合能力与危机干预能力。二是专业团队建设,从“单兵作战”到“跨学科协同”。高校应组建由心理咨询师、驻校社会工作者、兼职精神科医生和辅导员构成的复合型团队。某省属高校实行“协同能力提升计划”后,家校沟通频率提升约41%,转介效率提高约37%。三是制度保障,全流程考核与数字技术赋能。将家校社协同指标纳入辅导员考核体系,开发数字化协同平台,实现需求即时上报与多部门并联响应。

5 结语

上述路径的落地需要配套保障机制。第一,政策支持与制度保障。持续深化《家庭教育促进法》的落实^[6]。第二,动态评估与反馈机制。构建涵盖量化指标与质性分析的“双轨评估系统”,建立红黄蓝三色预警机制,形成以评促改的常态动力^[10]。第三,数字化平台与隐私保护。引入信息化平台进行分层风险评估,同时设置严格的权限分级与伦理审查。

本研究基于湖南高校50例心理危机干预典型案例的系统分析后认为,家校社协同育人在实践层面面临三重结构性困境:家庭教育的“学业本位”偏差、学校教育的“辅导员中心主义”依赖、社会支持系统的制度性脱嵌,三者通过“压力共振”效应相互交织,成为危机生成与干预失灵的深层根源^[9]。同时,协同失灵的机制根源在于价值导向分裂、责任边界模糊与信息共享缺失,而“价值整合、资源联动与制度赋能”路径,经初步实践证明能显著缩短危机响应时间、降低复发风险^[4-5]。最后,将思想政治教育融入心理危机干预,实现了心理健康工作从“问题应对”向“立德树人”的功能跃迁。

参考文献:

[1] 赵国龙,李珂洁,杨勇生. 家校社协同育人“教联体”的价值意蕴、现实挑战与实施路径[J]. 信阳师范学院学报(哲学社会科学版), 2025,45(3):84-90.

[2] 杨会娟. 基于生态系统理论的家校社协同心理育人

研究[J]. *Advances in Psychology*, 2024,14:371.

[3] 王媛媛. 基于交叠影响域理论的家校社协同心理育人研究[J]. *Advances in Psychology*, 2024,14:332.

[4] 孙芳, 李欢欢, 郭玥言等. “危”亦或“机”: 家庭-学校-社区风险和资源的潜在剖面结构与青少年心理危机的关系[J]. *心理学报*, 2023,55(11):1827-1844.

[5] 李正仁, 聂宁, 于仕兴等. 高校学生心理危机干预机制的实践探究——以北京林业大学为例[J]. *中国林业教育*, 2025,43(5):72-78.

[6] 余冰. 家校医社协同机制在大学生心理健康工作中的应用研究——以昆明冶金高等专科学校为例[J]. *教育学报*, 2025:233-237.

[7] 肖莹. 交叠影响域理论视角下家校社协同科学教育的思考[J]. *Advances in Social Sciences*, 2025,14:40.

[8] 徐文娟. 高校辅导员在心理危机干预家校沟通中的

困境与策略分析[J]. *Advances in Psychology*, 2022,12:2239.

[9] 鞠康, 陶华, 季卫东等. 上海市长宁区开展“家-校-医-社”中小学学生心理危机分类预警干预的经验[J]. *教育生物学杂志*, 2022,10(2):113.

[10] 汪永波. 中小學生心理危机干预“家校社医”协同机制建设与实施[J]. *Advances in Psychology*, 2023,13:5665.

[11] 唐爱芬. 中小学心理健康教育“家校社”协同机制构建与实践研究[J]. *Advances in Education*, 2025,15:1073.

基金项目: 湖南人文科技学院辅导员专项研究项目“家校社协同育人的路径构建研究: 基于湖南省高校心理危机干预典型案例的分析”(2024F006)。

作者简介: 张得才(1990-), 男, 湖南城步人, 湖南人文科技学院讲师, 研究方向: 家校社协同育人、思想政治教育与心理健康教育。