

经管类高校大学生AIGC工具使用现状及学习成效提升策略

张凤娇 胡莹莹*

湖北经济学院, 中国·湖北 武汉 430205

摘要:近年来,生成式人工智能(AIGC)技术的迅猛发展使其应用到了大学生日常学习的各个环节。然而较少有研究关注AIGC使用现状及其使用成效的影响因素。因此,本文通过问卷收集,分析了大学生AIGC工具的使用现状,并使用回归分析了其影响因素,最后提出了针对性的提升策略。

关键词:经管类高校; AIGC 工具使用; 学习成效; 提升策略

Current Status of AIGC Tool Usage and Strategies to Enhance Learning Outcomes among Business and Management University Students

Zhang Fengjiao, Hu Yingying*

Hubei University of Economics, China Hubei Wuhan 430205

Abstract: In recent years, the rapid development of generative artificial intelligence (AIGC) technology has led to its widespread application across various aspects of college students' daily learning. However, few studies have focused on the current status of AIGC usage and the factors influencing its effectiveness. Therefore, this study collected data through questionnaires to analyze the current use of AIGC tools among university students, employed regression analysis to identify influencing factors, and finally proposed targeted improvement strategies.

Keywords: Business and economics universities; AIGC tool usage; Learning effectiveness; Improvement strategies

0 引言

近年来,生成式人工智能(Artificial Intelligence Generated Content, AIGC)技术快速发展,并逐渐渗透到教育教学的各个环节。以ChatGPT、DeepSeek、豆包、Kimi等为代表的大语言模型,凭借其智能问答、内容生成与信息整合能力,已经成为大学生学习过程中的重要辅助工具。尤其对于经管类高校学生而言,AIGC工具在知识获取、案例分析、作业完成及备考复习等方面发挥了积极作用。然而,当前关于AIGC工具的研究大多聚焦于技术应用及使用意愿(杨春晋 et al., 2024; 黄昆 et al., 2026; 陈周州 et al., 2026; 傅金凤 et al., 2026),较少关注大学生实际使用情况及学习成效。此外,随着AIGC工具在高校中的广泛应用,其所带来的内容准确性不足、学生过度依赖以及独立思考能力下降等问题,也逐渐受到关注(王玉华 & 王文佩, 2026; 张才, 2026)。基于此,本文以经管类高校大学生为研究对象,通过问卷调查分析大学生AIGC工具的使用现状,并进一步探讨影响AIGC工具使用成效的相关因素,最后提出其提升策略,以期为高校开展AI赋

能教学改革提供参考。

1 经管类高校大学生 AIGC 工具使用现状

1.1 数据收集

本研究通过问卷调查的方式来收集数据,选定的调查对象为笔者所在高校的学生。首先,通过在线问卷平台(问卷星)设计问卷,然后将问卷链接通过所在专业的班主任或辅导员在班级群里发放。整个数据收集过程持续1个月,每一份问卷都经过了认真的检查,无效的问卷(如有缺失题项的、所有题项具有相同答案或完成时间少于4分钟)被删除,最终回收有效问卷912份。样本的人口统计学信息见表1。其中,其中,性别方面,男性学生占比36%,女性学生占比64%;年级分布上,大一学生占比40%,大二学生占比29%,大三学生占比22%,大四学生占比9%。专业所属门类中,经济学类学生占比65%,管理学类学生占比35%。最常使用的AIGC工具为豆包(49%),其次是Deepseek(36%)和Kimi(26%)。使用频率方面,24%的学生每天使用,57%的学生每周使用几次,仅有6%的学生很少使用或从未使用,说明AIGC工

具已经是学生重要的学习工具。

表1 样本人口统计学信息

项目	类别	频数	占比
性别	男	328	36%
	女	584	94%
年级	大一	369	40%
	大二	261	29%
	大三	196	22%
	大四	86	9%
专业所属门类	经济学类	592	65%
	管理学类	320	35%
使用的大语言模型名称	文心一言	178	20%
	讯飞星火	79	9%
	Deepseek	330	36%
	豆包	447	49%
	通义千问	9	1%
	Kimi	237	26%
	ChatGPT	90	10%
	智谱清言	49	5%
	其他	54	6%
使用频率	每天使用	217	24%
	每周几次	519	57%
	每月几次	127	14%
	很少使用	44	5%
	从未使用过	5	1%
学习成绩	前20%	259	28%
	20%~40%	274	30%
	40%~60%	282	31%
	60%~80%	48	5%
	后20%	49	5%

1.2 经管类高校大学生 AIGC 工具使用现状分析

问卷深入调研了大学生对 AIGC 工具的使用情况及效果，包括使用目的、学习环节、对学习成效与兴趣的影响、促进个性化学习的表现、面临的负面影响及未来优化建议，结果见表 2 所示。在使用目的方面，89% 的学生使用 AIGC 工具来提高学习效率，88% 的学生用于解答学习中的疑惑，56% 的学生用于备考与复习，47% 的学生用于拓展学习领域与兴趣，37% 的学生用于增强学习兴趣与动力。在学习环节上，79% 的学生在完成作业与项目环节使用 AIGC 工具，63% 的学生在课后复习环节使用，56% 的学生在备考与应试环节使用，50% 的学生在兴趣探索与拓展学习环节使用，49% 的学生在课前预习环节使用。在对学习兴趣 / 动力的影响上，24% 的学生认为 AIGC 工具极大增强了学习兴趣 / 动力，63% 的学生认为有所增强，11% 的学生认为没有明显变化，仅有不足 2% 的学生认为 AIGC 工具会使他们学习兴趣下降。在 AIGC 工具对学习成效的

影响方面，97% 的学生认为 AIGC 工具能够提高学习成效，仅约 3% 的学生认为没有明显变化，不足 1% 的学生认为学习成效有所下降或显著下降。

表2 AIGC工具使用情况

项目	类别	频数	占比
使用目的	提高学习效率	808	89%
	解答学习中的疑惑	804	88%
	拓展学习领域与兴趣	429	47%
	增强学习兴趣与动力	333	37%
	备考与复习	509	56%
使用环节	课前预习	449	49%
	课后复习	575	63%
	完成作业与项目	718	79%
	兴趣探索与拓展学习	454	50%
	备考与应试	512	56%
AIGC工具对学习兴趣/动力的影响	极大增强	220	24%
	有所增强	577	63%
	没有明显变化	102	11%
	有所下降	10	1%
	显著下降	3	0%
使用AIGC工具对学习成效的影响	显著提高	388	43%
	有一定提高	494	54%
	没有明显变化	26	3%
	有所下降	3	0%
	显著下降	1	0%
AIGC工具的负面影响	过度依赖AIGC工具，导致独立思考能力下降	551	60%
	AIGC工具提供的答案有时不准确，导致误解或学习方向偏离	674	74%
	使用AIGC工具时，容易分心或浪费时间再非学习相关的操作上	337	37%
	面对大量AIGC生成的信息，难以筛选或判断其质量和可靠性	506	55%
	担心使用AIGC工具会影响与传统学习方式的融合与平衡	193	21%
AIGC工具未来进一步优化或改进建议	提高AIGC生成内容的准确性和可靠性	748	82%
	提高学习资源的质量和多样性	565	62%
	加强与经管类专业领域的融合	462	51%
	加强数据隐私保护措施	401	44%
	引入用户反馈机制，根据用户需求不断优化和改进	332	36%

在 AIGC 工具的负面影响方面，74% 的学生认为 AIGC 工具提供的答案有时不准确，导致误解或学习方向偏离；60% 的学生认为自己过度依赖 AIGC 工具，这会导致独立思考能力下降；55% 的学生表示面对大量 AIGC 生成的信息难以筛选或判断其质量和可靠性，37% 的学生认为使用 AIGC 工具时容易分心或浪费时间在非学习相关的操作上，21% 的学生担心使用 AIGC 工具会影响与传统学习方式的融合与平衡。在 AIGC 工具未来进一步优化或改

进的建议上，82% 的学生希望提高 AIGC 生成内容的准确性和可靠性，62% 的学生希望提高学习资源的质量和多样性，51% 的学生希望加强与经管类专业领域的融合，44% 的学生希望加强数据隐私保护措施，36% 的学生希望引入用户反馈机制，根据用户需求不断优化和改进。

2 大学生 AIGC 工具使用成效的影响因素分析

为深入了解 AIGC 工具使用成效的影响因素，本研究分析了个体差异以及 AIGC 技术特征对学习成效的影响。使用 SPSS 做线性回归分析，调整后的 R 平方为 88.8%，回归分析见表 3。性别、年级以及回复个性化均对使用成效无显著影响。AIGC 工具所提供的解决方案的创新性（ $\beta=0.338$, $p<0.001$ ）、AIGC 的理解能力（ $\beta=0.189$, $p<0.01$ ）、AIGC 的互动性（ $\beta=0.093$, $p<0.05$ ）、学生的 AI 素养（ $\beta=0.082$, $p<0.05$ ）以及自律能力（ $\beta=0.235$, $p<0.001$ ）显著正向影响 AIGC 的使用成效。

表3 AIGC使用成效的影响因素分析

变量	系数	标准误	T值	显著性
回复个性化	0.027*	0.068	0.815	0.698
解决方案的创新性	0.338***	0.094	9.489	<0.001
理解能力	0.189**	0.065	5.725	0.004
互动性	0.093*	0.039	3.590	0.016
AI素养	0.082*	0.038	3.254	0.035
自律能力	0.235***	0.044	11.349	<0.001
性别	-0.004	0.027	-0.168	0.872
年级	0.005	0.012	0.495	0.685

3 经管类高校大学生 AIGC 工具使用成效提升策略

基于上述 AIGC 工具使用现状分析以及 AIGC 工具使用成效影响因素分析，本文从高校、教师、学生以及平台建设等多个层面提出提升大学生 AIGC 工具使用成效的策略。

3.1 加强大学生 AI 素养教育，提高学生科学使用 AIGC 工具的能力

研究表明，学生 AI 素养对 AIGC 工具使用成效具有显著正向影响。因此，高校应加强 AI 素养教育，引导学生正确理解 AIGC 工具的功能边界与使用规范。一方面，可通过开设人工智能基础课程、专题讲座或培训活动，帮助学生掌握提示词设计、信息筛选、结果验证等基本技能，提高学生获取和利用 AI 信息的能力。另一方面，应加强学生的信息辨别能力培养，引导学生对 AIGC 生成内容进行批判性思考和交叉验证，避免盲目相信 AI 输出结果，从而降低因内容不准确而导致的学习偏差。

3.2 强化学生自律能力培养，避免过度依赖 AIGC 工具

研究发现，自律能力对 AIGC 工具使用成效具有显著正向影响，而过度依赖 AIGC 工具则是当前学生面临的重要问题。因此，高校和教师应重视学生自主学习能力与自我管理能力的培养。在教学过程中，教师应合理设计学习任务，避免学生直接依赖 AI 完成作业或论文，可通过案例分析、课堂讨论、项目实践等方式增强学生独立思考能力。同时，应引导学生将 AIGC 工具定位为“辅助学习工具”而非“替代学习工具”，帮助学生形成良好的学习习惯和合理的工具使用意识。

3.3 提高 AIGC 工具的专业适配性与内容创新性

回归分析结果显示，AIGC 工具所提供解决方案的创新性对学习成效的影响最为显著。因此，AIGC 工具平台应进一步加强与经管类专业知识体系的融合，提高生成内容的专业性、实践性与创新性。例如，可结合金融、市场营销、人力资源管理等专业场景，构建更具针对性的案例分析、商业决策模拟和行业数据分析功能，从而提升学生的专业学习体验。此外，平台还应加强内容更新与知识库建设，确保生成内容能够紧跟行业发展趋势，提高学习资源的实用价值。

3.4 提升 AIGC 工具的理解能力与互动性

研究结果表明，AIGC 的理解能力与互动性均会显著影响学生的学习成效。因此，AIGC 工具开发者应不断优化自然语言理解能力和人机交互体验，提高系统对学生学习需求的识别能力。例如，针对学生提出的问题，系统不仅应提供标准答案，还应能够结合学生学习背景进行分步骤讲解、提供学习建议和知识拓展。同时，可增加多轮对话、实时反馈以及个性化学习路径推荐等功能，提高学生学习过程中的参与感与互动性，从而增强学习积极性和学习效果。

3.5 构建高校 AIGC 教学应用规范与保障机制

随着 AIGC 工具在高校中的广泛应用，高校应逐步建立完善的 AIGC 教学应用规范与保障机制。一方面，应明确 AIGC 工具在作业、考试、论文写作等教学环节中的使用边界，规范学生合理使用 AI 工具，维护学术诚信。另一方面，高校应加强数据安全与隐私保护教育，提高学生对个人信息安全的重视程度。此外，学校还可建立教师与学生的反馈机制，及时了解 AIGC 工具在教学中的实际应用效果，并根据学生需求不断优化教学管理与技术支持体系。

3.6 推动 AIGC 与传统教学方式深度融合

AIGC 工具虽然能够提高学习效率，但不能完全替代

传统教学方式。因此,高校应积极探索 AIGC 与课堂教学、实践教学以及自主学习相结合的教学模式。例如,教师可利用 AIGC 工具辅助课堂案例生成、知识点总结与学习反馈,提高课堂教学效率;学生则可利用 AIGC 工具开展课后拓展学习和自主练习,实现课堂学习与智能学习的有效衔接。通过构建“教师引导+学生主体+AIGC 辅助”的协同教学模式,进一步提升经管类高校人才培养质量。

4 结论与展望

本文围绕经管类高校大学生 AIGC 工具的使用现状、影响因素及提升策略展开研究。通过收集 912 份问卷,首先从使用目的、学习环节、AIGC 对学习兴趣的影响、学习效率提升、负面影响以及改进建议等方面分析了 AIGC 工具的使用现状,其次分析了 AIGC 技术特点及个体差异化特征对学习成效的影响,最后提出了大学生 AIGC 工具使用的提升策略。但是,本文仍然具有一定的局限性:第一,样本来源范围有限,未来可进一步扩大研究对象范围;第二,研究方法以问卷调查为主,未来可结合访谈或实验研究进行深入分析;第三,AIGC 工具学习成效的影响因素仍有待进一步拓展,未来可继续探讨教师支持、课程类型等因素的影响。

参考文献:

[1] 杨秦晋,王润兰. (2024). 基于 UTAUT 模型的大学生 AIGC 工具使用行为影响因素研究. 中国教育技术装备,

2, 36-43.

[2] 黄崑,焦楷媛,郭琼皓等. (2026). 大学生健康信息获取中 AIGC 工具使用意愿的影响因素. 图书馆论坛, 46(4), 138-149.

[3] 陈周州,沈悦,张吉宁. (2026). AIGC 技术提升大学生核心竞争力路径研究. 科技风, (10), 117-120.

[4] 傅金凤,林航,刘心平. (2025). 商科大学生 AIGC 模型使用情况调查与分析——以福建商学院为例. 中国信息界, (9), 174-176.

[5] 王玉华,王文佩. (2026). 生成式人工智能赋能高职院校大学生自主学习能力提升的策略研究. 四川职业技术学院学报, 36(1),37-42.

[6] 张才. (2026). 大学生生成式人工智能使用依赖形成机制与治理启示. 高校辅导员学刊, 18(3),35-40.

基金项目:湖北经济学院教育教学研究项目“基于“智适应学习+翻转课堂”的财经课程个性化教学模式研究” YB202434。

作者简介:张凤娇(1992-),女,汉族,湖北省十堰市人,博士,讲师,研究方向:主要从事智能产品人机交互及 AI 技术驱动的教育创新研究。

* 通讯作者:胡莹莹(1991-),女,汉族,河南省新县人,博士,讲师,研究方向:主要从事企业数字化及 AI 技术驱动的教育创新研究。