

高校数字化思想政治教育转型的实践逻辑与治理进路

巴蕾¹ 胡庆²

1. 中央财经大学, 中国·北京 100081

2. 北京林业大学, 中国·北京 100083

摘要: 高校数字化思想政治教育在拓展育人空间、丰富教学资源、提升精准供给能力的同时, 也面临技术应用浅表化、平台资源碎片化、教学互动形式化、评价反馈滞后化和数据伦理规制不足等问题, 其根本原因在于部分高校仍将数字化理解为工具更新和流程上云, 尚未充分转化为育人理念、教学场景和治理机制的系统重构。对此, 应坚持立德树人根本任务, 以价值引领校准技术方向, 以数据治理夯实精准思政基础, 以场景重构增强教学实效, 以人机协同提升教师能力, 以协同机制贯通课程教学、日常教育和实践育人, 并通过资源平台、评价体系和伦理规范建设, 形成兼具技术效率与教育温度的数字化思政生态。

关键词: 高校思政教育; 教育数字化; 数智赋能; 精准思政; 数字治理

The Practical Logic and Governance Approaches for the Digital Transformation of Ideological and Political Education in Higher Education Institutions

Ba Lei¹, Hu Qing²

1. Central University of Finance and Economics, China Beijing 100081

2. Beijing Forestry University, China Beijing 100083

Abstract: While digital ideological and political education in higher education institutions expands educational spaces, enriches teaching resources, and enhances the capacity for precise targeting, it also faces problems such as superficial application of technology, fragmentation of platform resources, formalistic teaching interaction, delayed evaluation and feedback, and insufficient regulation of data ethics. The root cause is that some institutions still understand digitalization merely as tool upgrading and the migration of processes online, rather than as a systemic reconstruction of educational philosophy, teaching scenarios, and governance mechanisms. In response, we should adhere to the fundamental task of fostering virtue through education, calibrate technological development with value guidance, consolidate the foundation of precise ideological and political education through data governance, enhance teaching effectiveness through scenario reconstruction, improve teacher capacity through human-machine collaboration, and connect classroom teaching, daily education, and practical education through collaborative mechanisms. By strengthening resource platforms, evaluation systems, and ethical norms, we can build a digital ideological and political education ecosystem that balances technological efficiency with pedagogical warmth.

Keywords: Ideological and political education in higher education; Digitalization of education; Digital-intelligent empowerment; Precise ideological and political education; Digital governance

1 问题提出: 从工具上云走向育人重构

党的二十大报告提出要推进教育数字化, 使教育数字化上升为教育强国建设的重要战略任务。高校思想政治教育处在立德树人工作体系的关键位置, 其数字化转型不能仅理解为资源电子化、平台在线化或流程信息化, 而应置于青年成长方式、知识传播结构和高校治理体系变化中把握。大学生的学习、交往、表达和价值判断越来越多发生在数字空间之中, 若思政教育仍依赖固定课堂、统一话语和经验判断, 就难以回应学生真实关切^①。

从已有实践看, 高校数字化思政建设大体经历了资源数字化、过程信息化和育人智能化三个层次。现实中, 不少高校仍停留在资源上云和流程留痕阶段, 平台与数据不断增加, 但育人内涵未同步加深。

2 价值依据: 高校数字化思政教育何以必要

2.1 教育数字化为思政教育打开新的治理空间

传统思政教育具有体系化、理论化和规范化优势, 但面对学生差异化需求、跨场域生活状态和网络化思想表达时, 容易出现覆盖广而触达浅、内容稳而反馈慢等问题。

大数据技术具有精准性、实时性、可操作性与协同性,能够在内容供给、教育方法和效果评估等方面为高校思政教育提供支撑^[2],有助于综合观察学生学习、活动、互动和心理发展信息,推动思政教育从大水漫灌向精准滴灌转变。

2.2 青年学生的数字生活要求思政话语更新

当代大学生具有明显的网络化生活特征。网络空间不仅是信息获取渠道,也是情绪表达、身份建构和价值碰撞场域。学生思想动态既可能通过课堂发言表现,也可能通过弹幕、短评、转发、点赞和社群讨论间接呈现。可以说数字技术正在重构虚实共生的育人场域,网络空间成为学生思想交锋、情感表达与文化认同的重要场域^[3]。

2.3 思政课内涵式发展需要内容更新和场景拓展

思政课的生命力在于把道理讲深、讲透、讲活。数字技术可以把宏大理论、历史叙事、现实议题和学生经验连接起来,使教学内容延展到时政案例、社会实践、红色资源、专业场景和数字仿真环境。数字化转型为思政课教学内容因时而进、因势而新提供了重要契机。高校数字化思政教育不应只做形式更新,更要通过资源库和数据反馈推动内容生产机制更新。

2.4 实践育人的数字化转型有助于增强获得感

思想政治教育不能止于概念理解,更应指向价值认同和行为养成。传统实践教学常受时间、空间、经费和安全等条件限制,容易出现参与面有限、场景单一、过程记录不足等问题。虚拟现实、数字展馆、在线调研、智能评价等技术,为思政实践教学拓展了可感、可入、可追踪的新场景,能够破解时空局限、形式单一和供需错位等问题^[4]。

3 现实困境:数字化思政建设中的五重梗阻

3.1 技术应用浅表化,从使用工具到改变机制尚有距离

一些高校把数字理解解为设备更新和平台采购,投入较多资源建设智慧教室、线上课程和管理平台,却较少追问技术如何改变教学组织、教育关系和评价方式。结果是平台只承担上传材料、收集作业和统计数据的功能。数字技术与思政教育融合中存在表层化倾向,必须推动技术从工具层进入理念、资源、场景和方法层面的深度变革。

3.2 资源供给碎片化,平台众多而协同不足

高校内部往往同时存在教务、学工、网络教学、心理健康、就业、团学活动以及学院自建系统。不同系统的数据标准、权限规则和使用习惯各不相同,容易形成信息孤岛。缺乏统一的数据治理框架和协同育人机制,就难以形成完整、准确、动态的学生画像。因此高校辅导员开展思

想政治教育数字化工作,需要积极整合公共资源、社会机构和校内多元主体,构建协同发展的思政教育共同体^[5]。

3.3 教学互动形式化,热闹的线上参与不等于真实认同

线上投票、弹幕互动、抢答和讨论区留言能够提升课堂活跃度,但互动频次并不等同于教育实效。部分课程过度强调点击率、观看时长、签到率和发帖数量,忽视学生是否真正形成理解、判断和认同。思政教育既关乎知识掌握,也关乎价值选择、情感共鸣和行为实践。高校数字化思政教育必须把学生参与建立在真实问题、充分讨论和理性引导之上,而不是把互动简化为平台动作。

3.4 评价反馈滞后化,重结果统计轻过程诊断

传统思政教育评价常以考试、论文、课堂表现和活动记录为主要依据,难以呈现学生思想成长的连续过程。数字化评价应通过学习轨迹、讨论质量、实践表现、反思文本和行为变化等多维数据,实现过程性、发展性和综合性评价。鉴于实际运行中评价反馈仍停留在量化统计层面,因此应以媒介融合理论、建构主义学习理论和系统论为支撑,建设一体化数字思政资源供给体系、精准化实施路径和协同化保障机制。

3.5 伦理规制滞后化,数据使用边界亟待明确

数字化思政教育涉及学生个人信息、学习数据、行为轨迹和心理状态等敏感内容。若数据采集缺乏边界,算法判断缺乏解释,风险预警缺乏复核,可能导致学生被标签化、过度监控或误判。相关研究已经将数据安全与伦理规制滞后视为数字技术赋能高校思政教育创新的重要挑战,并提出健全数据安全治理与伦理规制的实践路径。

4 实践逻辑:数智赋能高校思政教育的系统构造

4.1 以价值引领校准技术方向

高校数字化思政教育的首要原则,是坚持技术服从并服务于育人目标。思政教育承担价值引领、政治认同、道德养成和人格塑造功能。数字技术能够提高效率、拓展场景、增强反馈,但不能替代教师的理论阐释、情感交流和价值判断。教育数字化虽有精准研判、拓展场域和开发资源等优势,但技术理性也可能带来教育本质异化、教师主体性挑战和信息茧房效应等风险。

4.2 以数据治理夯实精准思政基础

精准思政不是给学生贴标签,而是在保护隐私和尊重主体的前提下,更好理解学生差异,提升教育供给适配度。高校应建立统一的数据标准和治理流程,推动教学、管理、

活动和服务数据在授权范围内有序汇聚。数据治理应明确采集边界,实行分类分级管理,强化数据质量控制,设置人工复核机制,防止算法结论直接转化为管理处分或评价结果。

4.3 以场景重构提升思政教育吸引力

数字化思政教育的优势,不仅在于突破时空限制,还在于能够把抽象理论转化为可进入、可体验、可讨论的场景。高校可以围绕“理论学习—案例研讨—虚拟实践—现实行动—反思提升”设计教学链条。财经类高校可把数字金融、共同富裕、国家治理、廉洁文化、金融安全等主题纳入思政教学场景,通过数据案例、角色模拟和决策推演,使学生在专业问题中理解制度优势和社会责任。数字化转型能够推动育人生态、育人范式与育人场域的系统性升维。

4.4 以人机协同重塑教师角色

数字化时代,教师需要从内容讲授者转向价值阐释者、学习组织者、数据解读者和成长陪伴者。人工智能可以辅助教师备课、检索案例、分析学情、生成练习和提供初步反馈,但不能代替教师作出价值判断,也不能代替师生之间的情感联系。高校应面向思政课教师、辅导员、班主任和研究生导师开展分类培训,提升数字素养、数据伦理意识和平台应用能力,可以运用物联网、大数据、云计算等技术捕捉学生“精准画像”^[6]。

4.5 以协同机制贯通课程思政与日常思政

高校思政教育是系统工程,思政课教师、专业课教师、辅导员、党团组织、学生社团、实践基地、校友资源和社会机构共同参与育人。数字化平台应成为协同育人的连接器,而不是部门分割的放大器。高校可建立校级数字思政工作专班,统筹相关部门;建设统一资源目录和案例库;建立学生成长档案;完善跨部门会商机制。协同机制越清晰,数字技术越能从分散工具转化为育人体系。

5 治理路径:建设可持续的高校数字化思政生态

5.1 建设一体化数字思政资源平台

高校应以少建孤岛、多做贯通为原则,整合网络教学、智慧学工和实践育人平台,形成统一入口、统一标准、统一权限的数字思政资源体系。平台建设不宜追求功能堆砌,而应聚焦课程教学、实践育人、学生发展和教师成长四类核心资源,并建立内容审核机制。

5.2 形成问题牵引的混合教学模式

数字化思政课堂不能简单等同于线上线下混合,而要以真实问题牵引学生进入理论学习。教师可围绕社会热点、

专业伦理、国家战略和校园生活问题设计学习任务,课前用微视频、阅读材料和数据案例完成预习,课中组织案例辨析、情境模拟和小组讨论,课后通过反思日志、实践任务和线上答疑推动内化。评价时,不宜只看观看时长和作业提交率,更应关注论证质量和实践反馈。

5.3 提升教师与辅导员数字素养

教师数字素养是数字化思政教育能否落地的关键变量。高校应建立分层分类培训体系:思政课教师重在数字资源开发、学情分析和混合式教学设计;辅导员重在网络舆情识别、学生画像解读、风险预警处置和数据伦理;专业课教师重在课程思政案例开发和专业场景中的价值引导。培训还应通过教学工作坊、共同备课和案例复盘提升真实能力。

5.4 完善全过程育人评价机制

数字化评价应体现思政教育的过程性和发展性。高校可以构建由知识理解、价值辨析、情感认同、实践参与、行为养成和反思能力组成的评价框架。数据来源既包括平台学习记录,也包括课堂讨论、实践报告、社会调研和学生自评互评。系统生成的画像和预警只能作为辅助信息,评价结果应反哺教学改进、资源供给和个体支持。

5.5 建立数据安全与伦理治理规范

高校数字化思政教育涉及价值教育与个人数据双重敏感领域,必须把安全治理和伦理规制置于基础位置。学校应明确数据采集的合法性、必要性和最小化原则,建立学生知情同意和授权机制;对心理、家庭、经济困难、网络行为等敏感信息实行严格权限控制;对智能算法和风险模型建立人工复核、申诉纠错和定期评估机制。

5.6 构建具有高校特色的示范应用场景

不同高校的学科结构和资源禀赋并不相同,数字化思政建设不能照搬同一模板。财经类高校可围绕金融强国、共同富裕、数字经济、资本市场法治、廉洁从业和国家经济安全建设特色案例库;其他高校也可结合学科特点设计实践项目。示范场景的价值不在于打造样板工程,而在于通过真实应用发现问题、修正机制、沉淀经验。

6 结语

高校数字化思政教育的深层目标,是在数字时代继续回答“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”这一根本问题。数字技术为思政教育提供了新的工具、资源和场景,但技术本身并不自动带来育人成效。只有当数字平台服务于价值引领,数据治理服务于精准关怀,智能算法接受伦理规制,虚拟场景连接现实行动,教师主体性在技术支持

下得到增强,数字化思政教育才可能真正完成从工具上云到育人重构的转变。未来高校推进数字化思政建设,应当少一些概念堆叠,多一些问题意识;少一些平台竞赛,多一些机制贯通;少一些流量化表达,多一些理论深度和教育温度。基于此,数字技术才能在立德树人体系中发挥应有作用,推动高校思想政治教育在新时代实现更高质量的发展。

参考文献:

[1] 豆素勤,王强.数字赋能高校思政教育的主要特征、现实困境及突破路径[J].学术探索,2023(02):149-156.

[2] 邹畅,孙萌颖.大数据赋能高校思政教育路径研究[J].科教导刊,2026(08):130-132.

[3] 张捷琳.高校辅导员网络思政教育工作数字化转型探讨[J].北京政法职业学院学报,2026(01):110-115.

[4] 冯曦.数字化赋能高校思政课实践教学形式创新研究[J].黑河学刊,2025(04):103-107.

[5] 闫宁娜.公共协同视域下高校辅导员思想政治教育数字化路径构建[J].公关世界,2026(08):199-201.

[6] 李曼.数字化背景下高校思想政治教育工作的思考和探索[J].学理论,2026(02):65-67.

作者简介:巴蕾(1990.12-),女,山东东营,讲师,硕士研究生,研究方向:大学生思想政治教育。

胡庆(1994.09-),女,贵州毕节,讲师,硕士研究生。研究方向:大学生思想政治教育。