

形成性评价在大学英语教学中的运用

毛婧

南昌师范学院, 中国·江西 南昌 330032

摘要: 形成性评价是区别于终结性评价、聚焦学习过程追踪的评价类型, 契合大学英语教学评价改革的核心导向。本文首先解析形成性评价的核心要义, 梳理其与大学英语教学的适配逻辑, 明确形成性评价能够匹配大学英语过程性、个性化的评价需求。其次围绕课前预习、课中互动、课后拓展三个核心教学环节, 设计形成性评价的具体落地场景, 明确不同环节的任务设置、评价方式与反馈要求。最后从评价机制、指标体系、反馈机制三个维度提出实施保障策略, 以期推动以评促教、以评促学功能落地, 为大学英语学生综合能力培育提供支撑。

关键词: 形成性评价; 大学英语教学; 教学评价改革; 以评促学

The application of formative assessment in College English Teaching

Mao Jing

Nanchang Normal University, China Jiangxi Nanchang 330032

Abstract: Formative assessment, which is different from summative assessment and focuses on the tracking of learning process, conforms to the core orientation of College English teaching evaluation reform. This paper first analyzes the core meaning of formative assessment, combs its logic of adaptation to college English teaching, and makes it clear that formative assessment can match the process and personalized evaluation needs of College English. Secondly, around the three core teaching links of pre class preview, in class interaction and after-class expansion, the specific landing scenarios of formative evaluation are designed, and the task settings, evaluation methods and feedback requirements of different links are clarified. Finally, it puts forward the implementation guarantee strategy from the three dimensions of evaluation mechanism, index system and feedback mechanism, in order to promote the implementation of the function of promoting teaching and learning through evaluation, and provide support for the cultivation of College English students' comprehensive ability.

Keywords: Formative assessment; College English teaching; Teaching evaluation reform; Promoting learning through evaluation

0 引言

大学英语是高等教育公共基础课程体系的核心组成部分, 承担着培育学生语言应用能力、文化意识、思维品质与学习能力的核心职能。现行大学英语评价体系中, 终结性评价占比过高的问题普遍存在, 这类评价模式仅聚焦学习成果的阶段核验, 难以完整呈现学生的动态成长轨迹, 也无法为不同基础的学生提供个性化的学习指导, 不符合大学英语评价改革突出育人导向的要求。形成性评价作为嵌入教学全流程的评价类型, 其核心特性与大学英语教学的评价需求高度适配, 相关实践探索是当前大学英语教学改革的重要研究方向。本研究梳理形成性评价与大学英语教学的适配逻辑, 搭建分场景的实践路径, 配套相应的落地保障策略, 为高校英语评价改革的落地提供可参照的实践框架。

1 形成性评价核心内涵在大学英语教学中的适配逻辑

1.1 形成性评价的核心要义解析

形成性评价是嵌入教学活动全流程, 以追踪学习者学习进展、识别学习过程中存在的适配性障碍为核心导向的评价类型。区别于聚焦阶段学习周期结束后成果核验、侧重水平判定以及结果分层的终结性评价, 形成性评价具备过程性、发展性、多元性三类核心特性。过程性特性指向评价活动与教学环节的深度融合, 评价动作不需要脱离日常教学场景单独开展, 伴随预习、授课以及拓展等不同教学节点的推进同步完成。发展性特性指向评价的核心目标锚定学习者的成长空间挖掘, 而非对学习者当前水平的单一判定, 重点关注学习者在不同学习阶段的微小进步, 对学习过程中出现的偏差保有较高的包容度。多元性特性指向评价的参与主体、

参考维度均突破单一化局限,不再仅由教师作为唯一评价主体,也不再仅以知识点掌握程度作为唯一评价依据。

1.2 大学英语教学对形成性评价的适配需求

大学英语的教学目标早已突破单一语言知识点识记的局限,转向语言应用能力以及文化意识、思维品质、学习能力的综合培育。传统以期末统一考核为核心的终结性评价,大多侧重最终语言知识掌握程度的核验,难以覆盖学生完整的学习轨迹,也无法全面呈现学生在学习阶段的能力成长幅度。大学英语的学习过程本身具有持续性与渐进性特性,学生的词汇积累进度、阅读理解能力进阶、口语表达水平提升以及跨文化认知维度的拓展,都是在长期的输入与输出实践中逐步推进的,这些动态变化很难通过单次的终结性考核得到完整呈现。不同学生的英语基础存在固有差异,对应的学习节奏以及能力提升路径也各有不同,传统统一标准的评价模式很难兼顾不同学生的个性化成长需求,也无法为学生后续的自主学习安排提供适配的参考方向。形成性评价的过程性与发展性特性,能够伴随教学全流程同步捕捉学生的各类学习表现,对学生在不同学习节点的微小成长做出合理判断,同时也能借助多元的评价维度,对学生的文化意识培育、思维品质锻炼以及学习能力养成情况做出全面的反馈,契合大学英语教学对过程性、个性化评价的实际需求。

2 形成性评价在大学英语教学中的实践场景设计

2.1 课前预习环节的形成性评价设计

基于大学英语课前预习环节的功能定位以及形成性评价的发展性特性,预习环节的评价设计需要契合自主学习习惯培育的核心目标,围绕任务设置、评价实施、反馈落地三个维度开展整体的统筹工作。借助分层式的预习任务搭建,覆盖基础知识点识记、核心内容初步理解以及相关主题拓展延伸三个梯度的学习要求,为不同英语基础的学生提供适配的预习选择,同时把过程性的参与情况纳入评价的核心范畴,弱化对预习结果准确率的单一判定,引导学生逐步形成主动梳理知识点疑问、主动探索关联内容的自学习惯。从评价实施与反馈的衔接角度来看,要选用多元主体参与的评价模式,搭配轻量化的评价工具完成预习情况的收集与判定,不需要脱离预习环节单独设置专门的评价流程,避免额外增加学生的学习负担。评价结果的反馈要聚焦预习环节暴露的共性问题以及个性化的学习薄弱点,不需要针对学生的预习表现进行等级划分,仅把相关的信息整理后作为课堂教学内容调整的参考,同时将对应的调整方向同步传递给学生,帮

助学生清晰认知预习环节的价值,逐步优化自身的预习方法,为后续课堂教学的高效开展做好铺垫。

2.2 课中互动环节的形成性评价实施

课中互动环节是大学英语教学过程中实现语言输入输出转化的核心场域,形成性评价的嵌入能够即时捕捉学生的课堂参与状态与能力生成情况。结合形成性评价的多元性与即时性特性,课中互动环节的评价实施需围绕不同类型互动任务的属性搭建多主体参与的评价框架,把过程性表现与产出质量同时纳入评价范畴,选用权重清晰的评价量表作为评价实施的载体,不需要设置额外的考核环节增加学生的课堂心理负担,评价反馈要兼顾共性问题的提示与个性化亮点的肯定,为后续教学节奏的调整与学生表达能力的提升提供有效支撑。

2.3 课后拓展环节的形成性评价开展

基于大学英语课后拓展环节承载的课堂知识巩固、语言输出能力转化以及自主学习习惯培育的多重功能,结合形成性评价的发展性以及反馈性特性,课后拓展环节的评价实施需要锚定学习者综合语言应用能力提升的核心导向,兼顾语言知识应用以及综合素养培育的双重需求,把分层适配的拓展任务设计、多元主体的协同评价参与、动态可及的反馈落地以及评价效果的迭代优化当作核心推进路径,充分考虑不同学习者的英语基础差异与能力提升需求,弱化终结性的等级划分与结果判定,侧重对学习者的知识吸收转化效果的动态追踪与成长幅度的正向激励,引导学习者在完成拓展任务的过程中主动梳理知识漏洞,探索符合自身学习节奏的语言输出练习模式,逐步强化自主学习的意识与能力。从评价落地的实际操作角度来看,要选用与拓展任务属性高度契合的评价维度,搭配轻量化的信息收集与反馈渠道完成评价全流程的推进,不需要脱离拓展任务本身设置额外的考核环节,避免额外增加学习者的学业负担,评价反馈内容要同时覆盖共性的知识掌握漏洞提示与个性化的学习方向引导,还要同步收集学习者对拓展任务设置以及评价流程的优化建议,为后续拓展任务的难度调整、主题选择以及评价维度的优化提供参考,帮助学习者清晰认知自身语言应用过程中的优势与不足,逐步调整自主学习的方法与路径,最终实现课堂知识巩固、写作能力提升以及反思意识培育的多重目标。

3 形成性评价在大学英语教学中的实施保障策略

3.1 构建多元主体参与的评价机制

结合大学英语形成性评价落地的现实情境,多元主体

协同参与的评价机制能够打破单一评价主体带来的视角局限,让评价结果更契合学生的真实学习状态,也能覆盖学习全流程的各类表现维度。教师在评价机制运行过程中发挥主导作用,开展评价标准以及评价流程的制定工作,结合课前预习、课中互动、课后拓展等不同教学环节的功能定位设置适配的评价维度,同时对不同主体的评价结果赋予合理的权重占比,避免评价结果出现偏差,还要做好评价流程的引导工作,对学生开展评价方法的指导,避免评价活动流于形式。引导学生开展自身学习过程的反思工作,借助学习日志的填写,记录不同学习阶段的进步情况以及存在的不足,梳理知识掌握的薄弱点,逐步搭建符合自身节奏的自主学习框架,让评价过程同步转化为学生自主反思能力培育的过程。设计适配的互评量表明确各项评价指标,引导学生在互评过程中开展内容的梳理与判断,锻炼批判性思维以及合作能力,同时做好互评过程的监督工作,避免出现人情分等影响评价公平性的情况。多元主体的协同参与,能够让评价结果更全面以及客观,既能够为教学调整提供更丰富的参考依据,也能够从多个维度呈现学生的成长情况,促进学生语言应用能力、文化意识、思维品质以及学习能力的全面提升。

3.2 制定分层细化的评价指标体系

评价指标体系是形成性评价落地执行的核心参照依据,其科学性与可操作性直接关系到最终评价结果的公允性与参考价值。结合大学英语教学全流程的环节特性以及综合能力培育的核心导向,需对应课前预习、课中互动、课后拓展三个核心教学场景分别搭建适配的指标模块,同时覆盖语言技能、学习态度、思维品质三类核心能力培育方向,将每个核心方向进一步拆分为可直接观测的细分指标,并且为不同细分指标赋予适配的权重占比。以口语表达相关的评价内容为例,可细化为发音准确性、词汇丰富度、语法正确性、表达流畅度等子项,权重设置也可结合不同环节的功能定位灵活调整,课前预习环节可适当提高学习态度类指标的权重占比,课中互动环节可适度向语言技能以及思维品质类指标倾斜。

从指标的表述逻辑来看,需尽量规避模糊性的定性描述,将所有判定标准调整为可直接观测的具象化表述,比如将表现良好这类模糊表述替换为能够完成对应梯度的学习任务、能够主动提出至少一个关联主题的疑问等可直接核验的判定内容,让整个评价过程有据可依,极大程度上降低评价者主观判断带来的偏差。指标体系还需预留动态调整的空间,结合不同教学班的整体英语基础以及阶段性

教学目标的变化,及时调整指标的细分维度以及权重占比,让评价规则始终契合实际的教学需求,也能让学生清晰知晓不同学习阶段的能力成长方向,配合后续的反馈环节逐步优化自身的学习路径。

3.3 强化评价结果的动态反馈机制

反馈是形成性评价价值落地的核心载体,直接关系到评价结果对学习者的成长以及教学优化的支撑作用。结合形成性评价的过程性以及发展性特性,反馈内容的传递需要兼顾时效性、具体性以及针对性,避免滞后性或泛化性的反馈弱化评价本身的指导价值。教师要在评价活动结束后尽快开展反馈信息的整理以及传递工作,课中互动环节的评价结果要当场完成点评与告知,课前预习以及课后拓展环节的评价结果要在三个工作日内完成梳理并同步给对应学习者,让学习者能够在对学习过程保有清晰记忆的前提下接收反馈信息,提升反馈内容的参考价值。反馈内容不能仅停留在等级判定层面,要明确指向学习者具体的学习表现,点明其学习过程中的优势项以及待改进的具体方向,让学习者能够直接对应到自身学习行为的调整上。

基于学习者学习进度的持续性变化特征,要搭建纵向的学习表现追踪体系,把不同教学节点的评价结果统一归档,定期开展学习者阶段性成长情况的复盘工作,结合连续多轮的评价结果梳理学习者的能力变化趋势,调整后续的教学内容供给以及任务设置梯度。还要搭建双向的反馈沟通渠道,及时收集学习者对反馈内容的疑问以及学习需求,动态调整反馈的呈现形式以及侧重点,保证反馈内容契合不同学习者的认知习惯以及学习节奏。教师还要同步梳理不同评价环节反馈出的共性问题,调整后续的教学进度以及内容讲解侧重点,让教学安排始终贴合学习者的实际学习进度,实现形成性评价以评促教、以评促学的核心功能。

4 结语

形成性评价在大学英语教学中的落地,是破解传统终结性评价局限、落实评价育人导向的重要路径。整个应用过程需要以适配性为核心前提,把握形成性评价的过程性、发展性、多元性特征,贴合不同教学环节的功能定位设计对应的实践方案,避免评价活动脱离教学实际、额外增加师生负担。配套保障机制的搭建是实践效果达成的核心支撑,多元主体的协同参与、分层可操作的指标设置、及时精准的动态反馈三者缺一不可,共同推动评价功能从单一的水平判定向成长支撑、教学优化转型。后续可结合不同高校的教学实际,对评价方案做动态调整,进一步释放形成性评价的育人价值,助力大学英语综合育人目标的落地。

参考文献:

- [1] 胡杰辉, 李京南. 国际传播导向的大学英语教学素材编写研究[J]. 外语教育研究前沿, 2025, 8(03): 19-28.
- [2] 郭晶, 陶鑫, 傅斯亮. 大学英语混合式教学模式实践研究——以首医阶平班为例[J]. 医学教育管理, 2024, 10(06): 635-641.
- [3] 徐娟, 李丹弟. 数智融合视域下大学英语课程建设研究——以《商务英语应用》为例[J]. 外语电化教学, 2025(02): 65-69+106.
- [4] 汤冬冬. AI 背景下大学英语课堂学生专注度培养路径探析[A]. 河南省民办教育协会, 2025 年高等教育发展论坛思政分论坛论文集(上册)[C]. 青岛黄海学院; 河南省民办教育协会, 2025: 221-223.
- [5] 赵雯, 陈万庆. 面向“四新”建设的大学英语智慧课程构建[J]. 外语界, 2025(05): 36-41.

作者简介: 毛婧(1982.11-), 女, 汉族, 浙江人, 本科, 讲师, 研究方向: 跨文化交际。