

教育质性研究的方法论生态：一项基于编码分析的实证考察——基于《教育研究》2016-2025 年刊发论文的编码分析

付健¹ 彭菲² 王龙院² (通讯作者)

1. 昆明文理学院, 中国·云南 昆明 650504

2. 昆明西南联大研究院附属学校, 中国·云南 昆明 650504

摘要：教育质性研究的方法论生态直接影响研究质量与知识生产的可信度。本研究以《教育研究》2016—2025 年刊发的 12 篇质性取向论文为样本，运用多维编码框架进行分析，重点考察方法类型分布、主题—方法耦合度以及过程—结论适配逻辑。研究发现：（1）文献研究占比 41.7%，深描型、田野型研究偏少，呈现“重理论、轻田野”的总体偏向；（2）个案与叙事方法更适配单一群体研究，扎根理论极少独立使用；（3）递进式过程主导但多止步于“道理”类结论，分总式过程虽少但更易产出“策略”级结论。研究探讨未来教育研究保持理论深度与提升田野质感的方法论生态走向的可能性。

关键词：教育质性研究；方法论生态；编码分析

Methodology Ecology of Educational Qualitative Research: An Empirical Investigation Based on Coding Analysis — Based on Coding Analysis of Papers Published in Educational Research from 2016 to 2025

Fu Jian¹, Peng Fei², Wang Longyuan² (Corresponding author)

1. The College of Arts and Sciences·Kunming, China Yunnan Kunming 650504

2. Affiliated School of Kunming NSAU Research Institute, China Yunnan Kunming 650504

Abstract: The methodological ecosystem of qualitative research in education directly affects the quality of research and the credibility of knowledge production. This study takes 12 qualitative-oriented papers published in Educational Research from 2016 to 2025 as samples and uses a multidimensional coding framework for systematic text analysis, focusing on the distribution of method types, theme-method coupling, and the process-conclusion adaptation logic. The study found that: (1) literature reviews account for 41.7%, with in-depth and field studies being less common, showing an overall bias towards "theory over fieldwork"; (2) case and narrative methods are more suitable for single-group studies, and grounded theory is rarely used independently; (3) progressive processes dominate but often stop at "reasoning" conclusions, while summary processes are fewer but more likely to produce "strategic" conclusions. The study reveals the methodological characteristics of qualitative research in top Chinese education journals and discusses the possible future methodological ecosystem for maintaining theoretical depth and enhancing fieldwork quality in educational research.

Keywords: Qualitative research in education; Methodological landscape; Coding analysis

1 问题提出

近年来，随着教育实证研究热潮的持续升温，质性研究在教育学科中的角色与地位引发了广泛讨论。一方面，量化研究凭借其可复制性与统计推断优势，在政策评估、学业成就影响因素等领域占据主导地位；另一方面，质性研究因其对意义、情境与过程的深度关切，被视为理解教育复杂性的不可或缺的路径。然而，现有讨论多集中于质

性研究应然层面的价值辩护，对其在顶级学术期刊中的实然表现缺乏系统的实证考察。基于此，本研究以《教育研究》的 12 篇质性取向论文为样本，运用多维编码框架（研究方法—过程—结论）进行系统文本分析，通过回答以下三个问题：第一，这些论文在方法类型上呈现怎样的分布特征？第二，研究主题与研究方法之间是否存在可识别的耦合规律？第三，研究过程与结论层级之间有何适配逻辑？

辑?以期管窥质性方法在我国教育研究顶层发表中的真实生态。通过对以上问题的考察,力图呈现我国教育顶刊质性研究的方法论生态,为研究者方法选择与写作策略提供指向参考。

2 相关概念与分析框架

2.1 “质性方法论取向论文”概念界定

本研究的“质性方法论取向论文”概念,指代那些在研究方法上具有明确质性取向、且在正文中对该取向有所交代的学术论文。这一概念不同于严格的“质性研究”范畴,而是涵盖了一个更宽广的含义:从以一手田野数据为基础的深描型研究(如个案、民族志、叙事研究),到以文献分析为主的思辨型研究。采用这一更具包容性的界定,基于两点考虑:第一,《教育研究》作为综合性教育学期刊,其刊发的论文在方法论上本就呈现多元并存的状态,同一期期刊中,哲学思辨、质性深描、文本分析可能同时出现;第二,本研究的目的在于呈现《教育研究》在方法论选择上的实际生态。因此,将分析对象限定为“质性方法论取向论文”,减少方法论生态的人为遮蔽。

基于以上界定,本研究所选取的样本在方法论上构成了一个连续:一端是严格遵循质性研究范式、以一手经验数据为基础的深描型研究(如程猛、李嘉怡 2022 年的叙事研究^[1],沈洪成 2021 年的民族志研究^[2]);中间是以文本或政策文件为分析对象的系统化内容分析;另一端则是以文献梳理与理论推演为主的思辨型研究(如叶浩生 2019 年的现象学视角论述^[3]),以及 1 篇以结构化问卷为基础的研究。这一多样化的构成本身即是《教育研究》方法论生态的一个重要侧面。

2.2 多维编码分析框架

为系统呈现 12 篇论文的方法论特征,本研究构建了“研究方法—资料来源类型—研究过程—研究结论”多维编码框架。该框架的设计借鉴了《质的研究方法与社会科学研究》中对“质的研究”的不同分类方法^[4],同时结合教育研究的具体语境对“质性方法论取向”分类进行了调整。多维分析框架的维度选取依据:研究方法、资料来源类型刻画论文的方法选择与经验;研究过程、研究结论揭示论文的论证逻辑与知识产出层级。通过这一框架,本研究得以对 12 篇论文进行系统化的比较分析,进而窥见《教育研究》质性取向论文的方法论生态样貌。

3 样本选择来源

教育研究内容丰富且复杂,主要包括:学生发展、教师专业、课程与教学、教育管理、教育政策、教育技术、

社会与教育及其他。不完全统计,国内专注教育研究的期刊约 300-400 种(含核心与普通期刊),其中被学界认为教育研究的顶刊之一是《教育研究》。《教育研究》创刊于 1979 年,系中国教育科学研究院主办的全国性、综合性教育理论学术刊物,在全国中文核心期刊排行榜教育总类中排名第一;在中国人民大学书报资料中心《复印报刊资料》全文转载量教育科学类报刊中排名第一。选择《教育研究》作为研究样本的原因是因为期刊本身的权威性,有利于自证其科学性。为尽可能保证时效性,选择 2016 年至 2025 年期间关于“质性方法论取向论文”约 94 篇,再对论文题目的粗粝甄别和样本数量饱和度要求,从 94 篇论文种选取了 12 篇作为具体样本作为考察对象,保证样本的代表性,提升研究结论的可信度与参考价值。

4 《教育研究》质性方法论取向论文的生态特征

表 4-1 12 个样本的研究主题、研究方法、资料来源类型与结论层级编码表

研究主题	研究方法	资料来源类型	结论层级(一级编码)
EM	W1	0 无原始资料	1 描述
CI	M1	4 多源混合	2 道理
SD	X	0 无原始资料	3 工具
SE	Z	2 影像转录	4 策略
EP	W2	0 无原始资料	2 道理
TP	W3	0 无原始资料	3 工具
TP	G1	1 政策文件	1 描述
SE	W4	0 无原始资料	2 道理
OT	M2	4 多源混合	2 道理
EM	W5	0 无原始资料	2 道理
SE	W6	0 无原始资料	2 道理
SE	W+G	3 结构化问卷	4 策略

注:1.研究主题。根据研究主题,分为教育管理(EM)、课程与教学(CI)、学生发展(SD)、社会与教育(SE)、教育政策(EP)、教师专业(TP)、其他(OT)。2.研究方法。根据样本呈现的研究方法,以“名称首字母(G/M/Z/X/W)+数字”方式对 12 篇论文样本逐一编码,G=“个案研究”,M=“民族志”,W=“文献研究法”,Z=“扎根理论”,X=“叙事研究”。字母后的数字代表该研究范式在整个样本中出现的次数,如“W7”代表该样本是第七篇采用文献研究法的论文。3.资料来源类型。针对样本资料收集类型别按照 0-4 进行二级编码(0= 无原始资料,1= 政策文件,2= 影像转录,3= 结构化问卷,4= 多源混合。4.结论层级。针对样本研究结论的不同之处,可以分为 4 种类别(1= 描述,2= 道理,3= 工具,4= 策略)。

4.1 方法类型的分布格局

如表 4-1,本研究在建立多维编码矩阵后,首先对 12 篇论文进行“研究主题—研究方法”双向归类。结果显

示：研究主题上，教育管理、教师专业各 2 篇，社会与教育 4 篇，课程与教学、学生发展各 1 篇，教育政策 1 篇，另有 1 篇归属“其他”；研究方法上，文献研究法 6 篇，民族志 2 篇，叙事研究、扎根理论、个案研究各 1 篇，此外存在 1 篇“文献 + 个案”的杂合型（W+G）。综合分析研究主题和研究方法之间的逻辑关系，二者并不存在一一对应关系，无论主题如何分散，教育顶刊纳采的论文中文献研究仍占绝对优势（6/12，50%）。由此表明《教育研究》近十年质性方法论取向论文以概念辨析、理论评述的思辨逻辑为主，深描型、田野型研究占比偏低。

4.2 主题与方法的耦合规律

尽管“何种主题适配何种方法”尚无成熟的理论路径，但从 12 篇样本中仍可识别出若干耦合规律。第一，当研究对象聚焦学生或教师单一群体时，作者倾向采用个案或叙事，利于通过“小而深”的路径获取生命经验。第二，扎根理论极少单独出现，均与个案、叙事或影像分析捆绑，符合教育领域“理论生成需依托情境资料”的惯例。第三，文本分析虽归入质性，但在多个样本中，研究过程与扎根理论的三级编码相距甚远，且混合了弱量化方法，这可能提示教育质性研究也趋向偏好结构化、可复现、可验证的分析策略。

4.3 过程与结论的适配逻辑

时至今日，在纷繁的科学研究领域，针对研究主题与研究方法适配的问题依然没有成熟的理论指导实践，大多知识生产依赖的是研究者在反思性实践中不断积累的经验。但研究过程与研究结论却有着密切联系。回溯每个样本的研究闭环，对其研究过程中的逻辑推理类型、研究结论对教育发展或知识生产的贡献四层级类型进行解构，对样本中研究过程类型和结论层级进行二级编码，并分析过程 - 结论的匹配关系，得出表 4-2。

表 4-2 《教育研究》（2016-2024）中的 12 篇论文论证过程、结论编码表

文本主题	过程类型(PT)	结论层级(PL)	过程 - 结论匹配码
EM	PT-1	PL-1 描述类	1-1
CI	PT-2	PL-2 道理类	2-2
SD	PT-2	PL-4 策略类	2-4
SE	PT-1	PL-4 策略类	1-4
EP	PT-1	PL-2 道理类	1-2
TP	PT-1	PL-3 工具类	1-3
TP	PT-1	PL-1 描述类	1-1
SE	PT-1	PL-2 道理类	1-2
OT	PT-1	PL-2 道理类	1-2
EM	PT-1	PL-2 道理类	1-2
SE	PT-1	PL-2 道理类	1-2
SE	PT-1	PL-4 策略类	1-4

注：1.过程类型指的是“研究过程”的逻辑推理方式，缩写为“PT”。PT-1=“递进式”（从问题→原因→讨论→结论的推理过程），PT-2=“分总式”（先并行陈列证据，末段综合判断）。2.结论层级指的是“研究结论”对教育发展或知识生产的贡献形式，缩写为“PL”。PL-1=“描述类”（仅陈述发现），PL-2=“道理类”（提出原则性启示），PL-3=“工具类”（输出可迁移模型），PL-4=“策略类”（提供系统性方案）。

为考察论证过程与知识产出之间的关系，本研究对 12 篇论文的过程类型与结论层级进行了编码分析（表 4-2）。编码结果显示：递进式过程占主导（10/12），但其中仅有 2 篇达成策略级结论（匹配码 1-4），7 篇止步于道理类（1-2）；分总式过程虽仅有 2 篇，却均产出策略级结论（2-4）。这一对比给予教育研究工作者极为珍贵的提示：线性推理虽有助于纵深阐释，但易陷入“深描 - 浅用”困境；“并行证据 - 综合提炼”的分总框架更利于生成高阶实践方案。

进一步分析结论层级的整体分布可知：描述类 3 篇、道理类 6 篇、工具类 1 篇、策略类 2 篇。“道理”层面是主流，而“策略”供给明显不足。这表明《教育研究》的质性取向论文在知识产出上倾向于“价值倡导”而非“方案供给”，在一定程度上削弱了研究对教育实践的即时牵引力。

上述发现对研究者的写作策略具有参考意义。若追求策略型产出，可在过程设计阶段引入分总式结构，并通过工具类模型过渡，以提升结论的实践穿透力。

5 结论与讨论

研究发现：方法类型分布上，《教育研究》近十年的质性取向论文以概念辨析和理论评述为主，以一手经验数据为基础的个案、民族志、叙事研究尚未成为主流；主题 - 方法耦合上，《教育研究》纳采的个案与叙事方法更适配单一群体研究，扎根理论通常与个案、叙事或影像分析捆绑；过程 - 结论适配上，《教育研究》呈现递进式论证过程占主导，但多数止步于“道理”类结论；分总式过程虽少，却存在产出“策略”级结论的特性。

慎思该方法论生态，有三点值得讨论：

（1）本研究的核心发现（文献研究占主导、田野研究偏少，递进式过程主导但多止步于“道理”类结论）折射出我国教育质性研究在顶层发表中的一种结构性特征。这一特征的形成，可能有以下几方面原因：一方面，学科传统与评价惯性的影响。我国教育学科长期以哲学思辨和理

论阐释为主导范式，质性研究的田野传统相对薄弱。另一方面，期刊定位与知识生产逻辑的张力。《教育研究》作为综合性顶级期刊，其对理论创新和学科引领的期待可能高于对具体田野案例的兴趣。这种“理论偏好”并非《教育研究》独有，国际顶级教育期刊也存在类似倾向。然而，值得警惕的是，若顶级期刊长期偏向理论型质性研究，可能会形成一种“示范效应”，引导整个学科忽视田野工作的重要性。

（2）“过程－结论适配”的发现对方法论教育有重要启示。本研究发现分总式论证结构更易产出策略级结论，而递进式结构多止步于道理类结论。这一发现对研究者存在方法指引可能，即在设计论证框架时应有意识地根据预期的知识产出类型来选择或组合不同的结构。

此外，我国教育顶刊中的质性研究呈现出一种独特的“方法论生态”——文献研究与田野研究并存、递进式与分总式并用、道理类与策略类并置。这种生态既是学科传统的产物，也在塑造着学科的未来走向。如何在保持理论深度的同时提升田野质感，是教育质性研究共同体需要持续面对的课题。

参考文献：

[1] 程猛, 李嘉怡. 象牙塔尖的忧郁——博士生抑郁体验的叙事研究[J]. 教育研究, 2022, 43(7).

[2] 沈洪成. 穿梭于学校内外——民族志与教育不平等研究[J]. 教育研究, 2021, 42(1).

[3] 叶浩生. 身体的教育价值：现象学的视角[J]. 教育研究, 2019, 40(10).

[4] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究[M]. 北京：教育科学出版社，2000:46-48.

基金项目：2025 年云南省教育厅科学研究基金项目（编号 2025Y0333）阶段性成果。

作者简介：第一作者：付健（1989.07-），男，汉族，湖北荆州，硕士研究生，讲师，研究方向：教师教育研究。

第二作者：彭菲（1989.10-），女，汉族，江西吉安，中小学一级，研究方向：基础教育研究。

通讯作者：王龙院（1993.05-），男，汉族，云南昆明，中小学一级教师，研究方向：基础教育研究，邮箱：284860866@qq.com。