

过程导向下设计类毕业设计教学改革与实践

郑纯 王怡

苏州城市学院艺术与创意设计学院, 中国·江苏 苏州 215104

摘要: 产教融合导向下, 以地方真实项目为载体开展毕业论文(设计)已成为应用型高校设计类专业的普遍取向, 但真实项目所需的过程性投入在结果导向评价体系中能否获得相应回报, 尚缺乏实证检验。研究发现: 苏州本土项目类选题占比两届间由 46.5% 升至 61.5%, 已成主体形态, 但场地资源高度零散, 两届中仅张家港凤凰镇一处形成规模化集群; 成因在于三重制度约束: 教学大纲进程仅 4 周, 与真实项目所需过程存在约 2 周缺口; 过程记录被定位为归档材料而非计分证据, 导致事后补记; 过程性课程目标合计占 30%, 却无独立于终稿之外的评价依据, 形成评价倒挂。

关键词: 过程导向; 毕业论文(设计); 设计教育; 苏州本土项目; 过程性评价

Teaching Reform and Practice of Process-Oriented Design-Based Graduation Project

Zheng Chun, Wang Yi

Suzhou City University School of Art and Creative Design, China Jiangsu Suzhou 215104

Abstract: Guided by the integration of industry and education, conducting graduation theses (designs) based on real local projects has become a common for design majors in applied universities. However, whether the process-oriented investment required for real projects can receive corresponding returns in a result-oriented evaluation system still lacks empirical verification. The study finds that: the proportion of Suzhou local project-based topics increased from 46.5% to 61.5% between two, becoming the main form, but site resources are highly fragmented, with only one location, Fenghuang Town in Zhangjiagang, forming a large-scale cluster the two cohorts; the reasons lie in triple institutional constraints: the teaching syllabus duration is only 4 weeks, leaving a gap of about 2 weeks compared to the required for real projects; process records are positioned as archival materials rather than scoring evidence, leading to retrospective recording; process-oriented course objectives account for 30 in total, yet there is no evaluation basis independent of the final draft, resulting in an inverted evaluation.

Keywords: Process-oriented; Graduation thesis (design); Design education; Suzhou local projects; Process evaluation

0 引言

毕业论文(设计)是本科人才培养的最后一个综合性实践环节, 其质量直接反映培养目标的达成程度。近年来, 随着应用型高校转型与产教融合政策的推进, 设计类专业普遍鼓励学生对接地方真实项目开展毕业论文(设计)。国务院办公厅《关于深化产教融合的若干意见》提出深化“引企入教”改革^[1], 教育部相关通知亦明确要求强化毕业论文(设计)的过程管理^[2], 为这一取向提供了政策依据。

本研究以苏州城市学院艺术与创意设计学院设计类专业 2025 届、2026 届毕业论文(设计)全样本 292 篇为对象, 回答三个递进的问题: 其一, 苏州本土项目类选题在两届中的规模与场地分布如何; 其二, 其成绩表现是否存在系统性偏差; 其三, 若偏差存在, 制度成因为何, 课程

与评价体系应作何回应。本研究并非否定真实项目导向, 恰恰相反, 正因为这一取向具有充分的合理性且已成为既定事实, 才更有必要检视其在现行制度中的实际处境。

1 研究设计

1.1 研究对象与数据来源

研究对象为苏州城市学院艺术与创意设计学院设计类专业 2025 届、2026 届毕业论文(设计)全样本。2025 届 170 篇, 含视觉传达设计 50 篇、环境设计(专转本) 47 篇、服装与服饰设计 25 篇、环境设计 25 篇、产品设计 23 篇; 2026 届 122 篇, 含环境设计 51 篇、视觉传达设计 48 篇、产品设计 23 篇, 服装与服饰设计专业因停止招生而无样本。两届合计 292 篇, 不涉及该院航空服务艺术与管理专业。

数据来源包括五类：两届毕业论文（设计）选题信息汇总表，含课题名称、专业、指导教师、是否在实践中完成、百分制总成绩等字段；教务处 2026 年组织的质量五维评估结果，设计类有效匹配 112 份；《毕业论文（设计）》课程教学大纲；环境设计专业 2025 级人才培养方案；学院两届工作总结、质量自查记录与整改要求文件。

2 现状：本土项目已成主体，场地资源高度零散

2.1 规模持续扩大

设计类本土项目类选题占比由 2025 届的 46.5%（79/170）升至 2026 届的 61.5%（75/122），两届提升 15.0 个百分点。分专业看，2026 届视觉传达设计达 68.8%、环境设计 62.7%、产品设计 43.5%，本土项目已成为设计类毕业论文（设计）选题的主体形态。学院 2026 届工作总结亦指出，本届超 60% 选题来源于社会实践与真实项目，覆盖城市更新改造、非遗文创开发、地域品牌设计等领域，并将“坚持地域文化赋能，凸显专业特色”列为主要工作经验，与本研究的编码结果基本一致。可以说，本土项目导向在学院层面已形成共识并转化为实际的选题结构。

从类型上看，本土项目类选题可分为三类：实体场地介入型，以环境设计为主，需要实地测绘与使用者观察；文化资源转化型，以视觉传达设计与产品设计为主，需要接触传承人、走访生产场所；机构与产业服务型，需要与委托方多轮沟通。三类选题的共同点在于，其研究质量高度依赖现场获取的一手信息，无法通过文献与图像资料替代。

2.2 场地集聚度低，资源依附于教师个人

但从场地集聚度看，情况并不乐观。2026 届本土项目类选题所涉具体场地中，出现频次最高的御窑金砖为 4 项，且全部由同一位教师指导；双塔市集、桃花坞、平江路各 3 项；其余 62 项分散于各不相同的单点场地。2025 届除凤凰镇外，桃花坞 5 项、甬直 3 项、平江路 3 项，其余同样高度零散。

3 核心发现：过程投入与结果评分的错配

3.1 集群构成与成绩表现

2025 届张家港凤凰镇校地项目是两届中唯一形成规模的本土项目集群，共产生 13 项毕业论文（设计）选题，覆盖视觉传达设计 9 项、产品设计 3 项、环境设计（专转本）1 项，由 9 位教师分别指导，内容涵盖景观设计、农产品包装、状元文化文创、河阳山歌视觉转化、碑刻艺术传播、视觉识别系统、古镇品牌形象等，构成了对一个乡镇较为

完整的设计介入图景。从教学组织角度看，这是一次相当成功的资源整合。

但成绩表现与组织成效形成反差。集群 13 项选题的平均成绩为 79.7 分，2025 届设计类整体均分为 82.8 分，集群低 3.1 分。为排除专业构成差异的干扰，进一步作专业内对照：集群中视觉传达设计 9 项均分 79.3 分，该专业整体 50 项均分 82.3 分，低 3.0 分；产品设计 3 项均分 79.7 分，该专业整体 23 项均分 82.7 分，同样低 3.0 分。两个主要专业的对照差值完全相同，说明这并非某一专业的偶发现象。

高分段的分布更具说明力：集群 13 人中无一人成绩达到 90 分，而 2025 届设计类整体 169 人中有 8 人达到该水平。集群成绩标准差 $s=4.43$ ，略高于整体的 4.04，表明差距并非由个别低分拉低，而是整体性下移。

3.2 集群内部的成绩结构

集群内部 13 项选题中仅 3 项达到 85 分及以上，分别为古镇品牌形象设计 89 分、乡村振兴背景下文旅产品设计 86 分、旅游文创产品设计优化策略研究 85 分，共同特征是成果形态偏向整体性的策略、形象或体系构建。而集群中于 75 至 78 分区间的 7 项，多为具体的元素转化类课题，如河阳山歌插画转化、河阳山歌视觉形象设计、非遗视觉呈现、榫卯结构包装应用、状元文化场景化应用、古建筑雕刻元素文创应用等。整体性成果因框架完整、呈现统一，在以终稿为依据的评价中较易获得高分；具体转化类成果需深入在地细节，往往因牵涉真实的工艺约束、成本条件与使用场景而暴露出更多未解决的问题，反而在评价中处于劣势。现行评价奖励的是完成度，而非在地深度。

3.3 对结果的解释与限度说明

首先说明限度。13 项样本量不足以支撑统计推断，本研究将其作为典型案例而非统计证据加以使用。但专业内对照差值的一致性、高分段的完全缺失，以及这一结果与后文制度分析的相互印证，使该发现具有诊断价值。

一个合理的解释是：真实项目类选题要求学生投入大量过程性劳动——实地踏勘、与镇政府或企业沟通、依据场地方反馈反复修改方案、协调多方诉求乃至应对需求变更。这些投入消耗了本就紧张的时间预算，却在以终稿质量与答辩表现为依据的评价体系中不产生任何计分。

4 成因分析：三重制度约束

4.1 时序压缩

《毕业论文（设计）》课程教学大纲的进程安排为：选题与开题 1 周、文献调研与方案制定 1 周、设计执行与

论文撰写 1.5 周、修改完善与答辩准备 0.5 周, 合计 4 周。而真实项目所必需的场地踏勘、需求对接、方案迭代与落地验证, 仅前期调研与首轮对接通常即需 2 周以上, 与 4 周安排之间存在约 2 周的结构性缺口。

4.2 过程留痕形式化

学院制度层面已建立过程记录要求, 明确主要环节“至少各有 1 次记录”“不少于 6 次”, 框架是完整的。但学院 2025 届质量自查记录显示, 实际执行中存在开题、中期、答辩三个关键环节填写时间相差较短、《选题变更申请表》填写日期过晚、多处日期存在涂改、部分签字与名单不符等问题。这些现象共同指向一个判断: 过程材料在相当程度上是事后补记的, 而非过程发生时的同步记录。

其根源在于定位偏差——过程记录被制度定位为需要归档备查的“材料”, 而非需要计分的“证据”。既然不计分, 在时间紧张的情况下, 补记便成为成本最低的合规方式。这不是执行者的态度问题, 而是制度激励的必然结果。换言之, 只要过程记录停留在“备查材料”的制度定位上, 任何加强检查频次或细化填写要求的努力, 都只会提高补记的成本而无法改变补记的性质。

5 改革路径: 三条路径与评价重构

5.1 总体思路

改革以苏州本土项目场地库为载体, 通过过程前置、过程留痕、过程计分三条路径, 最终落实为评价结构的重构。方案设定三项约束: 不增加学分总量, 不改变百分制总评与学位授予规则, 不影响省级抽检报送内容。其学理依据在于, 高等教育评价不应只服务于当下课程的成绩认定, 还应培养学习者持续自我评价的能力; 而学习发生于经验与反思的交互之中, 若评价只捕捉循环的终点, 则前序环节的学习价值在制度上不可见。

三条路径与配套机制的关系可概括为: 场地库解决“做什么”, 过程前置解决“何时做”, 过程留痕解决“如何证明做过”, 过程计分解决“做了算不算数”, 四者构成完整闭环, 缺一不可。若只做前置而不留痕, 投入依然不可见; 若只做留痕而不计分, 档案将沦为新的形式材料; 若只做计分而无前置与留痕, 则评分缺乏依据、流于主观。

5.2 路径一: 过程前置

将场地对接与踏勘调研前移至第 6 学期末完成, 使选题在真实需求中生成而非由教师虚拟命题; 以《项目任务书》替代传统任务书, 明确场地方的实际需求、交付物要求与时间节点; 毕业论文(设计)的有效周期由集中的 4

周延长为“一个学期的前期准备加 4 周的集中实施”。这一安排已有先例, 黄蕾等在应用型本科院校的改革实践中即提出将工作环节前置的思路^[5]。就本院实际而言, 第 6 学期末恰逢暑期, 具备开展场地踏勘的时间条件, 且不占用课内学时。

5.3 路径二: 过程留痕

研制《过程档案》四件套: 踏勘记录、迭代版本、对接纪要与验证反馈, 明确各自的内容要求、提交节点与核查要点。其中两项设计是关键: 第一, 每次指导记录必须关联具体交付物——踏勘记录须含可验证的时间地点信息, 迭代版本须有版本间差异说明, 对接纪要须记录对方意见及本人的采纳或不采纳理由, 使记录无法脱离实际工作而单独存在; 第二, 提交节点在教学管理系统中留痕, 事后集中补交将留下明确的时间证据。

通过这两项设计, 过程记录的性质由“材料”转变为“证据”, 不再是为应付检查而准备的附件, 而是过程性评分的直接依据。当记录与评分挂钩时, 同步记录才成为理性选择。

5.4 路径三: 过程计分与评价结构重构

重构评价结构, 将过程性权重由零提升至 40%。具体构成为: 踏勘调研完整度 10%, 考察现场接触的深度与覆盖面; 方案迭代深度 15%, 考察版本之间是否存在实质推进而非细节调整; 对接与响应质量 10%, 考察对场地方意见的理解、回应与转化; 过程档案规范性 5%。成果性评价保留 60%, 包括专业质量 30%、落地可行性 15%、答辩表达 15%。

在操作层面, 这一重构不改变指导教师 40%、评阅教师 20%、答辩小组 40% 的三方框架, 而是在指导教师评价内部拆分为过程与成果两部分, 并将落地可行性维度开放给场地方参与评分。这一多渠道评价的思路借鉴自“引企入教”实践, 其研究表明行业专家的介入能够保证学生成果不偏离实战轨道^[6]; 国外关于产业参与推动真实项目学习的研究亦得出相近结论。需要强调的是, 40% 为建议基准, 各专业可结合成果形态调整; 关键不在具体数值, 而在三条原则: 过程必须有独立于终稿的评价依据; 过程评分必须可核查; 场地方必须进入评价环节。

6 结语

本研究以两届 292 份设计类毕业论文(设计)全样本为基础, 得到三点结论。第一, 苏州本土项目类选题已成为设计类毕业论文(设计)的主体形态, 占比由 46.5% 升至 61.5%, 但场地资源高度零散, 两届中仅凤凰镇一处形

成规模化集群,资源依附于教师个人积累。第二,真实项目类选题在现行评价体系中处于不利地位,凤凰镇集群均分低于当届设计类整体 3.1 分,专业内对照均低 3.0 分,13 人中无一人成绩达 90 分;学生投入了最多的实地过程,得到了最低的结果评分。第三,成因在于时序压缩、过程留痕形式化与评价结构倒挂三重制度约束,其共同本质是过程性投入缺乏独立的评价依据与计分出口。

据此,本研究提出以苏州本土项目场地库为载体,通过过程前置、过程留痕、过程计分三条路径重构评价结构,将过程性权重提升至 40%。改革的核心主张是:产教融合的深化不能仅靠倡导师生对接真实项目,还必须让真实项目所需的过程性劳动在评价中被真实看见。否则,“做得越实、得分越低”的隐性惩罚终将使产教融合退回形式。

参考文献:

- [1] 国务院办公厅. 关于深化产教融合的若干意见[Z]. 国办发〔2017〕95 号, 2017.
- [2] 教育部. 关于加强普通高等学校本科毕业论文(设计)工作的通知[Z]. 教高厅〔2020〕12 号, 2020.
- [3] 赵建, 陈晓鲁. 基于 OBE 理念的“引企入教”改革实践探索——以视觉传达设计专业毕业设计课程为例[J]. 石家庄学院学报, 2022, 24(2): 144-147.
- [4] 陈扣洋, 张伟. 双创教育背景下“跨专业合作”的“研究型”教学模式探究——以高职艺术设计专业为例[J]. 中国职业技术教育, 2021(11): 51-55.
- [5] 黄蕾, 黎艳, 崔莹等. 应用型本科院校毕业设计(论文)改革探索——以环境科学与工程专业为例[J]. 创新教育研究, 2025, 13(11): 493-500.
- 作者简介: 郑纯(1992.12-), 女, 汉族, 江苏常熟人, 博士, 讲师, 研究方向: 城市设计、公共艺术。