地方本科院校国家助学金覆盖结构及管理优化

李志芳
重庆文理学院，中国·重庆 402160

摘要：基于某地方本科院校连续四学年的家庭经济困难学生认定与国家助学金发放数据，采用描述统计、构成比和交叉分析方法，考察总体覆盖、困难等级、资助档次及学院差异。结果表明：总体覆盖率由 76.15% 升至 87.36%，后期增幅收窄；不同困难等级保持稳定覆盖梯度，困难程度与助学金档次呈层次对应；学院差异持续存在且年度间有所波动。据此提出重点困难学生复核、档次结构监测和院系异常动态核查等管理建议。

关键词：家庭经济困难学生；国家助学金；资助覆盖；资助配置；高校管理

Optimization of Coverage Structure and Management of National Student Grants for Local Undergraduate Institutions

Li Zhifang
Chongqing University of Arts and Sciences, China Chongqing 402160

Abstract: Using data from four consecutive academic years of a local undergraduate institution regarding the identification of students from families in financial difficulty and the disbursement of national student grants, this study employs descriptive statistics, composition ratios, and cross-analysis methods to examine overall coverage, levels of financial hardship, types of financial aid, and variations among different colleges. The results indicate that the overall coverage rate increased from 76.15% to 87.36%, with the rate of increase slowing in later years; coverage across different levels of financial hardship remained consistent, and the severity of financial hardship corresponded hierarchically to the types of financial aid provided; disparities among colleges persisted, albeit exhibiting annual fluctuations. Accordingly, this study proposes several management recommendations, including re-evaluation of students in critical financial hardship, monitoring of the hierarchy of aid types, and dynamic verification of anomalies within colleges and departments.

Keywords: Students from families in financial difficulty; National student grants; Aid coverage; Aid allocation; Higher education institution management

1 问题提出

国家助学金是高校学生资助体系中的重要项目，其评审结果反映资助名额在家庭经济困难学生之间的配置状况。学校通常分别形成困难学生认定数据和助学金发放数据：前者记录困难等级，后者记录获助与档次。将两类行政记录按学年关联，可以在发放人数和金额之外，继续观察不同困难群体的覆盖程度和档次结构，为评审后的复核提供依据。相较于另行开展调查，行政数据具有连续、口径相对稳定和便于复查的特点。

已有研究主要从精准识别、分类资助和动态管理等方面讨论高校学生资助工作的完善。吴丽仙提出，应建立贯穿困难学生识别、资助实施和后续管理的精准资助工作机制[1]；刘云博、白华则从资助对象、资助标准和帮扶过程等方面分析了高校学生资助工作的精细化要求[2]。随着高校信息化建设不断推进，利用既有管理数据改进资助工作的研究逐渐增多。吴朝文等探讨了大数据环境下高校困难学生资助模式，强调多源信息整合和动态更新的重要作用[3]；陶俊清进一步提出，可通过信息共享和过程管理等方式完善高校精准资助的实施路径[4]。

家庭经济困难学生认定是后续资助配置的重要基础，相关研究重点关注认定标准、数据运用和程序规范。张福友从量化认定角度探讨了指标设置与数据库应用，提出通过量化方法提高困难学生认定的规范性和可操作性[5]；许丹丹等则从多部门信息协同和认定程序完善等方面，对提高家庭经济困难学生认定准确性进行了探讨[6]。这些研究为困难学生识别提供了较为丰富的理论和实践参考，但从

高校实际管理过程看，完成困难认定只是资助工作的前置环节，认定结果如何进一步转化为具体的国家助学金覆盖和档次配置，仍需结合实际发放结果进行持续检视。

在资助政策和资源配置方面，武立勋指出，对高校家庭经济困难学生资助工作的考察不仅要关注政策实施，还应重视学生实际需求和资助资源配置状况[7]；董玲莉、邓文航也提出，应在困难学生精准认定的基础上进一步完善后续资助管理[8]。由此看，高校学生资助管理不能仅停留在年度获助人数和资金总量统计层面，还需要关注不同困难等级学生的实际覆盖情况、资助档次结构以及院系之间可能存在的差异，从而为评审后的复核和年度管理优化提供更具体的数据依据。

已有研究从识别、分类支持和动态管理等角度讨论高校学生资助。吴丽仙提出，应建立贯穿识别、资助与后续管理的工作机制[1]。

刘云博、白华从资助对象、资助标准和帮扶过程等方面分析高校资助工作的精细化要求[2]。

随着高校信息化建设推进，如何运用既有管理数据识别工作中的薄弱环节也受到重视。吴朝文等讨论了大数据环境下高校困难学生资助模式，强调多源信息和动态更新的作用[3]。

陶俊清进一步提出，可通过信息共享、过程管理等方式完善高校资助工作的实施路径[4]。

家庭经济困难学生认定是后续资助配置的基础。张福友从量化认定角度探讨了指标设置与数据库应用，以提高认定过程的规范性和可操作性[5]。

许丹丹等则关注多部门信息协同及认定程序的完善[6]。

不过，完成困难认定并不意味着资助配置过程已经结束。国家助学金实际覆盖哪些困难学生、不同困难等级之间形成何种覆盖梯度、资助档次与困难程度是否保持相对稳定的结构关系，仍需结合发放结果进行检视。武立勋指出，对家庭经济困难学生资助政策的考察还应关注学生需求和资助资源配置[7]。

董玲莉、邓文航也提出，应在困难学生认定基础上完善后续资助管理[8]。

从高校管理实践看，只报告全校获助人数和总体覆盖率，难以呈现困难群体及学院之间的内部差异。因此，有必要把总体覆盖、困难等级、资助档次和学院差异纳入同一分析框架，形成可重复的年度监测口径。

基于此，本文利用某地方本科院校 2022-2023 至 202-2026 学年的困难学生认定和国家助学金发放数据，考察总体覆盖、困难等级、资助档次和学院差异，并提出相应管理建议。本文只描述行政数据的分布及变化，不对覆盖率变化作因果解释，也不以单一指标评价整体成效。

2 数据来源与研究方法

2.1 数据来源

研究数据来自某地方本科院校学生资助管理系统，包括 2022-2023、2023-2024、2024-2025 和 2025-2026 四个学年的家庭经济困难学生认定记录及国家助学金发放记录。四学年家庭经济困难学生分别为 7995 人、7805 人、7521 人和 7443 人，获得国家助学金的学生分别为 6088 人、6408 人、6555 人和 6502 人。通过学生唯一识别字段按学年进行关联，四个学年全部国家助学金获助学生均能在当学年家庭经济困难学生库中找到对应记录。

学校将家庭经济困难程度划分为特别困难、比较困难和一般困难三个等级，国家助学金设置一、二、三等。2024-2025 学年有 1 名困难学生的困难等级信息缺失，该生计入该学年总体人数和总体覆盖率统计，但不纳入困难等级分层分析。为保护学生信息，数据处理不使用姓名、身份证号、联系方式等个人字段；学院名称以 A-O 编码。考虑到不同学年具体资助标准存在调整，本文不比较资助金额，只分析获助覆盖和档次构成。

2.2 指标与方法

本文所称国家助学金覆盖率，是指某一统计范围内获得国家助学金的家庭经济困难学生人数，占同一范围家庭经济困难学生总人数的比例。总体覆盖率以全校困难学生为分母；分层覆盖率分别以特别困难、比较困难和一般困难学生为分母。助学金档次占比以某一困难等级中已经获得国家助学金的学生为分母，用于描述一、二、三等助学金在该群体中的构成。学院覆盖率采用同一口径，极差为学院最高覆盖率与最低覆盖率之差，标准差用于反映学院覆盖率的离散程度。

研究先比较连续四学年的总体覆盖水平，再按困难等级考察覆盖梯度；随后将困难等级与助学金档次交叉，观察各档次构成；最后比较 15 个学院的年度覆盖区间、极差和标准差。数据来自连续四学年的全量行政记录，能够完整呈现该校相应学年的配置结果，但不进行学生个体纵向追踪，也不检验变量之间的因果关系。文中的上升、下降和差异均为描述性比较。

3 国家助学金覆盖的结构特征

3.1 总体覆盖水平提高，但后期增幅明显收窄

如表 1 所示，四学年国家助学金覆盖率由 76.15% 提

高至 87.36%，累计提高 11.21 个百分点。2023-2024 学年较上一学年提高 5.95 个百分点，2024-2025 学年提高 5.06 个百分点，2025-2026 学年仅提高 0.20 个百分点。研究期内覆盖范围总体扩大，但在达到较高水平后，增幅明显收窄。同期困难学生总数由 7995 人降至 7443 人，获助人数在 6555 人达到阶段高点后为 6502 人，因而理解覆盖率变化还需同时参照分子和分母。最后一学年覆盖率基本稳定，也提示后续监测应更多转向群体结构，而非只追求总体比例继续上升。

表 1 连续四学年家庭经济困难学生国家助学金覆盖情况

学年	困难学生人数	获助人数	总体覆盖率	特别困难覆盖率	比较困难覆盖率	一般困难覆盖率
2022-2023	7995	6088	76.15%	94.20%	81.74%	49.47%
2023-2024	7805	6408	82.10%	94.71%	87.02%	62.64%
2024-2025	7521	6555	87.16%	95.57%	91.90%	72.88%
2025-2026	7443	6502	87.36%	95.14%	91.60%	73.51%

注：2024—2025 学年有 1 名困难学生困难等级缺失，该生计入总体统计，但不纳入困难等级分层分析。

国家助学金未覆盖不能直接等同于学生没有获得任何资助。高校资助体系还包括国家助学贷款、勤工助学、临时困难补助等项目，学生也可能因未申请、主动放弃或情况变化而未进入当年名单。本文的覆盖率只说明困难学生中有多少人获得国家助学金，不反映其是否获得其他支持。

3.2 不同困难等级学生形成稳定覆盖梯度

连续四个学年均表现为特别困难学生覆盖率最高、比较困难学生次之、一般困难学生最低。特别困难学生覆盖率分别为 94.20%、94.71%、95.57% 和 95.14%，始终在 94% 以上。比较困难学生覆盖率由 81.74% 提高至 91.60%，累计提高 9.86 个百分点；一般困难学生由 49.47% 提高至 73.51%，累计提高 24.04 个百分点。三个等级的相对次序没有变化。

总体覆盖率的提高并非三个困难等级同步、等幅变化。特别困难学生在研究期初已处于较高覆盖水平，后续主要保持稳定；比较困难和一般困难学生的覆盖范围扩大，其中一般困难学生变化最明显。其覆盖率在前两个相邻学年分别提高 13.17 和 10.24 个百分点，最后一个相邻学年仅提高 0.63 个百分点。该结果可以定位结构变化的主要群体，但不能单独说明名额、申请或等级结构中哪一因素发挥作用。

3.3 困难程度与国家助学金档次具有稳定的层次对应

表 2 不同困难等级获助学生的国家助学金档次分布

学年	困难等级	一等占比	二等占比	三等占比
2022-2023	特别困难	48.32%	45.20%	6.48%
2022-2023	比较困难	5.68%	63.07%	31.25%
2022-2023	一般困难	0.71%	27.06%	72.23%
2023-2024	特别困难	49.89%	44.66%	5.45%
2023-2024	比较困难	5.38%	65.78%	28.84%
2023-2024	一般困难	0.75%	29.10%	70.14%
2024-2025	特别困难	49.16%	46.64%	4.20%
2024-2025	比较困难	6.29%	67.90%	25.81%
2024-2025	一般困难	0.94%	27.88%	71.19%
2025-2026	特别困难	54.87%	41.02%	4.11%
2025-2026	比较困难	5.00%	71.21%	23.80%
2025-2026	一般困难	0.00%	25.12%	74.88%

对已获助学生进一步比较可见，特别困难学生主要获得一等和二等国家助学金，二者合计占比分别为 93.52%、94.55%、95.80% 和 95.89%，三等占比由 6.48% 降至 4.11%；2025-2026 学年一等占比为 54.87%。比较困难学生以二等为主，其占比由 63.07% 提高至 71.21%，三等占比由 31.25% 降至 23.80%，一等占比在 5% 左右波动。一般困难学生以三等为主，各学年均超过 70%，2025-2026 学年为 74.88%，当年一等占比为 0.00%。

上述构成显示，困难程度较高的获助学生更多分布在较高档次，困难程度较低的获助学生更多分布在较低档次。但三个困难等级不必与三个助学金档次一一对应，助学金档次仍需结合学生当年申请、家庭经济状况变化和评审安排确定。少量跨档分布不宜直接视为异常，管理上应关注其比例是否明显偏离连续年度分布，并结合个案材料核实。

3.4 学院间覆盖差异持续存在

学校 15 个学院之间的国家助学金覆盖率存在较明显差异。2022-2023 学年各学院覆盖率介于 53.40%-94.26%，极差 40.85 个百分点；2023-2024 学年介于 63.01%-93.36%，极差 30.35 个百分点；2024-2025 学年介于 54.47%-95.62%，极差 41.15 个百分点；2025-2026 学年介于 54.95%-94.49%，极差 39.54 个百分点。四学年学院覆盖率标准差依次为 11.60、8.73、9.64 和 9.20 个百分点。后续年度总体离散程度较研究期初有所下降，但年度之间仍存在波动，学院差异并未呈持续收敛趋势。

学院极差始终在 30 个百分点以上，只看全校平均值会遗漏院系差异。2023-2024 学年的极差和标准差均为四学年最低，下一学年又有所回升，说明学院差异存在年度波动。同一所学校内部执行统一制度仍会出现不同分布，

年度报告因而需要保留院系层面的统计视角。由于本文没有同时分析各学院的困难等级构成、实际申请人数和其他资助项目，相关差异只宜作为核查线索，不宜直接转化为院系工作优劣判断。

4 国家助学金配置的优化路径

4.1 加强重点困难学生未覆盖情况复核

特别困难学生国家助学金覆盖率连续四学年均超过94%，但每学年仍有少量学生未获助。学校可在年度评审名单确定后开展专项复核，把“特别困难但未获国家助学金”作为需要说明的管理事项。复核重点是确认未覆盖事实、核对认定与申请状态，并记录处理情况。

可由学生资助管理系统生成未覆盖清单，列明学院、困难等级确认时间、申请状态和其他资助记录，再由学院逐人核查。未覆盖原因可按未申请、主动放弃、学籍或家庭情况变化、材料待补充、已获其他支持等类型登记；系统数据无法解释的，由资助人员联系学生或辅导员核实。学校汇总复核结果，区分程序性原因、信息更新问题和待跟进个案。

专项复核不是机械追求 100% 覆盖，而是使重点困难学生未获助时具有明确、可追溯的说明。对未申请或主动放弃者，应确认其知悉申请渠道；对家庭状况或学籍信息变化者，应更新认定记录；对仍有现实困难且缺少支持者，可按校内制度衔接其他资助项目。复核结果还可用于检查通知、申请、评审和信息更新环节。

4.2 将困难等级与助学金档次纳入年度结构监测

连续四学年形成较稳定的“困难等级 × 助学金档次”结构，可作为年度监测参照。学校可在每学年评审结束后固定生成总体覆盖表和档次交叉表，计算三个困难等级的覆盖率及一、二、三等助学金占比。统计口径、数据截点和缺失值处理方式应保持一致，特殊情况应另作说明。

监测应结合连续年度判断变化幅度。若特别困难学生获得三等助学金的比例明显高于既往区间，或某类学生的档次构成变化较大，可按学院、年级或评审批次定位来源。核查内容包括困难等级是否更新、档次依据是否完整、数据导入是否准确及特殊个案是否有说明。具体材料能够帮助区分正常年度调整与数据、程序问题。

结构监测不能把历史比例变成评审配额，也不能要求各学院复制全校分布。其作用是提供比较基线，使管理人员从发放总量进一步看到不同困难群体的档次构成。学校可将交叉表与未覆盖清单一并纳入年度总结，并保留口径说明和核查记录；比例变化较大时，仍应回到个案和评审材料。

4.3 强化院系覆盖异常的动态核查

学院间覆盖率连续四学年保持较大差异，但覆盖率不同不能直接等同于配置存在问题。困难学生等级构成、实际申请比例、学籍变化和其他资助项目均可能影响结果。学院覆盖率更适合作为异常提示，而不宜用于简单排名或绩效考核。学校应把横向比较与纵向变化结合起来。

可建立院系年度资助监测台账，列示困难学生人数和等级构成、申请与获助人数、总体和分层覆盖率、档次分布及其他主要资助情况。对连续低于学校总体水平、短期内大幅波动，或困难等级结构相近但覆盖结果差异较大的学院，资助管理部门可发出核查提示。学院结合通知、材料、评议、公示和名额调整记录说明原因。

动态核查可依次完成数据提示、学院说明、材料复核、结果反馈和后续跟踪。属于学生结构或申请差异的，在台账中说明并持续观察；属于口径不一致、信息遗漏或流程衔接问题的，及时修正。对极差扩大或标准差回升，还应查看是否由少数学院带动。逐步下钻到学院和困难等级，能够在保留预警功能的同时为差异留下解释空间。

5 结语

连续四学年的行政数据表明，该校国家助学金总体覆盖率由 76.15% 提高至 87.36%，后期增幅明显收窄；不同困难等级保持稳定覆盖梯度，困难程度与助学金档次具有层次对应；学院差异持续存在，离散程度较研究期初有所下降，但年度之间仍有波动。在总体覆盖水平较高后，管理中还需关注未覆盖学生、档次构成和院系异常。

地方本科院校可依托既有系统形成三项常态工作：复核特别困难未获助学生并记录原因，按统一口径监测困难等级与助学金档次结构，对学院覆盖异常进行动态核查。相关工作主要利用现有行政数据，为年度评审后的检查提供对象。实施中仍应以学生实际情况和评审材料为依据，避免将历史比例固化为配额。

本文只分析一所地方本科院校的国家助学金数据，未把助学贷款、勤工助学、临时困难补助等纳入统一分析，也未追踪同一学生的跨学年变化。结果仅反映该校研究期内的描述性特征，不能解释覆盖变化的具体原因。后续可整合多类资助项目并统一统计口径，更完整地呈现困难学生的资助保障结构。

参考文献：

[1] 吴丽仙. 建立精准学生资助工作机制研究[J]. 教育评论，2015(9): 46-49.

[2] 刘云博，白华. 精准化资助：高校学生资助工作新思维[J]. 教育评论，2016(2): 67-70.

[3] 吴朝文，代劲，孙延楠. 大数据环境下高校贫困生精准资助模式初探[J]. 黑龙江高教研究，2016(12): 41-44.

[4] 陶俊清. 高校精准资助路径探析[J]. 东华大学学报 (社会科学版)，2017, 17(1): 47-52.

[5] 张福友. 高校家庭经济困难学生的量化认定研究[J]. 教育理论与实践，2012, 32(3): 15-17.

[6] 许丹丹，冯万正，曹伟等. 高校家庭经济困难学生精准认定工作探索[J]. 安徽工业大学学报 (社会科学版)，2020, 37(5): 118-119.

[7] 武立勋. 高校家庭经济困难学生资助政策优化研究 - 基于公共政策评估理论视角[J]. 北京航空航天大学学报 (社会科学版)，2018, 31(2): 99-107.

[8] 董玲莉，邓文航. 基于精准资助的高校家庭经济困难学生认定工作思考[J]. 产业与科技论坛，2022, 21(3): 257-258.

作者简介：李志芳，硕士研究生，讲师，研究方向：高校教育管理。