农文旅融合视域下海南滨海乡村公共体育资源协同治理机制研究——以儋州沿海村落为例

陈阳[1] 张铃梓[1] 赵语曈[1] 王全顺[2] 陈修涛[3] 韩学民[1*]

1.海南大学热带农林学院，中国·海南 儋州 571737

2.海南大学土木建筑工程学院，中国·海南 海口 570100

3.海南大学化工学院，中国·海南 海口 570100

摘要：农文旅融合重塑了乡村公共体育资源的治理场景与资源逻辑，但产业资本逐利性与公共体育普惠属性之间的结构性矛盾，仍缺少协同治理理论的充分解释。本文以海南儋州沿海村落为案例，构建“资源嵌入—主体协同—制度耦合”三维分析框架，探究滨海乡村公共体育资源治理实践。研究发现：滨海体育资源具备场景依附性，在农文旅融合中可实现价值活化，也存在资本选择性配置、公共属性衰减的风险；儋州沿海形成企业嵌入式、村社自组织式、赛事驱动式三类治理模式，治理效能取决于资源属性与治理架构的匹配度；当前存在主体权责失衡、制度供给滞后、资源价值评估缺位等困境。据此，本文提出分层协同治理机制，围绕公共底线保障、融合增值开发、社区自主供给设置差异化协同规则，为滨海乡村公共体育资源长效治理提供理论与实践参考。

关键词：农文旅融合；滨海乡村；协同治理；儋州沿海村落

Research on the Collaborative Governance Mechanism of Public Sports Resources in Coastal Villages of Hainan from the Perspective of Agriculture–Culture–Tourism Integration: A Case Study of Coastal Villages in Danzhou

Chen Yang[1], Zhang Lingzi[1], Zhao Yutong[1], Wang Quanshun[2], Chen Xiutao[3], Han Xuemin[1*]

1. School of Tropical Agriculture and Forestry, Hainan University, China Hainan Danzhou 571737

2. School of Civil Engineering and Architecture, Hainan University, China Hainan Haikou 570100

3. School of Chemical Engineering, Hainan University, China Hainan Haikou 570100

Abstract: The integration of agriculture, culture and tourism reshapes the governance context and resource logic of rural public sports resources. Nevertheless, the structural contradiction between the profit-driven nature of industrial capital and the inclusive attribute of public sports has not been fully interpreted by collaborative governance theories. Taking coastal villages in Danzhou, Hainan Province as research cases, this paper constructs a three-dimensional analytical framework of "resource embeddedness – multi-subject collaboration – institutional coupling" to explore the governance practices of public sports resources in coastal rural areas. The study reveals that coastal sports resources are context-dependent. While such resources can realize value activation amid agriculture-culture-tourism integration, they also face risks of selective allocation by capital and decline of public attributes. Three governance models have emerged in coastal Danzhou: enterprise-embedded governance, community self-organized governance and event-driven governance. The governance effectiveness hinges on the matching degree between resource attributes and governance structures. Current predicaments include unbalanced power and responsibilities among stakeholders, lagging institutional supply, and the absence of resource value evaluation. Accordingly, this paper proposes a hierarchical collaborative governance mechanism, and designs differentiated collaborative rules covering basic public guarantee, integrated value-added development and community autonomous supply. It offers theoretical and practical references for the long-term governance of public sports resources in coastal villages.

Keywords: Agriculture-culture-tourism integration; Coastal villages; Collaborative governance; Coastal villages in Danzhou

0 引言

乡村公共体育资源治理是全民健身战略落地基层、乡村振兴推进公共服务均等化的重要内容。长期以来，乡村体育设施建设依靠财政投入，但后期管护与效能释放缺乏稳定制度支撑。在人口外流的滨海渔村，体育场地重建设轻管护、闲置低效问题突出。究其根源，并非资源总量不足，而是现有治理体系难以整合碎片化资源，多元主体权责利益关系难以理顺。

农文旅融合为破解该困境提供新路径。海南环岛旅游公路通车，大幅提升儋州沿海村落可达性，神冲村、泊潮社区依托海岸资源发展海上运动、民俗体验等业态。海上运动场地、沙滩空间、乡村赛事等体育资源，逐步成为农文旅融合产品的重要组成。

当体育资源嵌入农文旅产业体系，其治理逻辑随之改变。滨海体育资源兼具公共服务载体与产业要素双重属性，资源配置需要在村民普惠健身需求与文旅市场收益之间寻求平衡。市场资本倾向开发高消费潜力项目，容易挤压社区基础体育权益，如何协调两套逻辑成为治理核心难题。

现有协同治理研究依托 SFIC 模型、跨域治理理论，指出农村公共体育服务存在主体权力不对等、制度设计不完善等问题[1-2]。相关成果将研究重心转向多元主体互动，但多立足于常规乡村公共服务场景，尚未充分讨论体育资源深度嵌入农文旅产业网络后，协同治理的条件、主体格局与制度需求变化。基于此，本文选取儋州沿海村落开展实证研究，重点回答：滨海体育资源在农文旅融合场景下的独特属性及其对治理模式的影响；不同利益主体形成何种协同关系，治理效能差异的结构性成因；现行制度能否适配资源属性变化，存在哪些短板。

1 文献回顾与分析框架

1.1 从“资源供给”到“多元治理”：乡村公共体育资源研究范式转型

国内乡村公共体育研究经历了从供给导向向治理导向的转变。早期研究将设施短缺归因于财政投入不足，主张加大基建投入，但设施覆盖率提升并未带来使用率同步增长。学界意识到，问题关键不在于建设数量，而在于运营管护机制。

基于 SFIC 模型的研究从起始条件、引领主体、制度设计、协同运行维度剖析乡村全民健身困境，认为主体权力失衡、制度缺陷制约治理效能[1]。乡村体育赛事相关研究也揭示多元协同、协商共治的创新实践[3]。但既有研究默认体育资源功能单一，主要满足基础健身需求，难以解释体育资源作为农文旅融合要素时，价值标准、利益主体与使用场景发生的深层变化。

1.2 农文旅融合场景下体育资源：功能重构与治理挑战

农文旅融合通过打破产业边界、重组要素挖掘乡村多元价值，体育资源从单纯公共品转变为能够联动旅游、文化、生态的活性产业要素，神冲村围堰改造海上运动空间就是典型案例。

功能重构带来三重治理难题：一是资源属性边界模糊，滨海场地同时服务村民健身与游客消费，传统公私品二分法难以指导资源配置；二是利益主体复杂化，文旅企业带来资金运营能力，但易将资源投向高回报项目，挤压社区公共需求；三是评价标准冲突，公共服务看重均等可及，产业开发关注投资收益，两套标准增加治理决策难度。

乡村体育赛事实践证明，体育资源活化效果取决于治理体系能否形成稳定协同机制，治理结构不是产业融合的被动接受者，而是资源开发成效的塑造力量。

1.3“资源嵌入—主体协同—制度耦合”整合分析框架

本文搭建三维分析框架解析滨海乡村公共体育资源协同治理机制。资源嵌入维度：分为空间嵌入与制度嵌入，考察体育资源和文旅场景的空间联动，以及资源开发是否纳入产业规划、投资运营体系，嵌入深度决定资源活化潜力。主体协同维度：研究政府、文旅企业、村集体、村民构成的主体网络，兼顾主体权责的静态结构，以及协商、决策、监督的动态过程。制度耦合维度：考察不同领域、层级正式与非正式制度之间的匹配衔接程度，农文旅涉及文旅、体育、土地、集体资产多领域制度，制度衔接水平决定协同秩序稳定性。

三者相互塑造：资源嵌入划定协同空间，主体协同影响资源嵌入效果，制度耦合为二者良性互动提供规则保障。

2 儋州沿海村落滨海公共体育资源治理实践

2.1 案例选取与研究方法说明

儋州地处海南岛西北部，海岸线总长约 267 公里，沿岸分布木棠、光村、峨蔓、白马井等滨海乡镇村落。区域拥有发展滨海体育资源的先天禀赋：优质沙滩岸线、火山海岸、红树林湿地等自然资源，叠加渔村民俗、古盐田文化、红色革命遗址等人文资源[4]。环岛旅游公路 2023 年全线通车后，儋州沿海村落交通可达性显著提升，为农文旅融合、体育资源场景化开发创造条件。依据《海南省乡村旅游发展三年行动计划（2024—2026 年）》，依托环岛旅

游公路打造海洋生态乡村旅游带、和美乡村风景线，已经成为省级明确政策导向[5]。

本文选取木棠镇神冲村、光村镇泊潮社区作为核心案例，两处案例在资源禀赋、治理模式上形成互补对比：神冲村依托大型文旅企业整体开发，属于企业嵌入式治理；泊潮社区依靠村民内生力量推进项目，属于村社自组织式治理。同时结合儋州和美乡村篮球联赛（儋州村 BA），分析赛事驱动型治理形态，完成类型化对比。

研究资料来源包含儋州市政府及职能部门公开政策文件、统计资料、新闻报道、已有学术调研成果。研究以质性研究为主，通过跨案例比较，识别不同治理模式差异及其形成逻辑。

2.2 三类治理形态对比分析

企业嵌入式：神冲村文旅开发与滨海体育资源活化。神冲村过去产业薄弱，人口外流现象突出。自 2023 年起，海南省旅游投资集团以儋耳追光驿站为枢纽，整合神冲村及周边海岸、沙滩、红树林、古盐田等资源，打造户外营地、海上运动、特色民宿一体化滨海度假区。体育资源开发方面，村内原有围堰改造为兼具水上运动、观光功能的海上无边泳池，配套海上俱乐部，提供桨板、皮划艇等水上运动体验项目。项目采用“政府 + 企业 + 村集体 + 农户”合作模式，盘活 72 户闲置石屋，农户可连续 5 年获得总计 550 万元租金，户均增收 7.37 万元；村集体享有项目年度净利润 10% 分红权。项目 2025 年 10 月试运营以来，累计接待游客约 4 万人次[6]。

该模式核心特征是体育资源深度嵌入企业主导的产业运营体系，资源配置优先服从旅游产品市场需求与投资收益目标，体育资源的产业要素属性凸显，公共品属性退居次要地位。该模式优势在于资源利用效率高，设施运维资金有保障，能够快速形成产业效益；但风险同样突出：一旦企业经营策略调整、市场环境波动，依附于文旅项目的体育资源可能调整功能甚至停止开放，村民基础健身权益能否长期保障，取决于商业运营与社区公共利益之间是否建立稳定协调机制。

村社自组织式：泊潮社区“红蓝绿”三色融合实践。泊潮社区位于光村镇东北部，三面环海，拥有 1600 亩红树林生态资源与多处红色革命遗址。与神冲村资本开发模式不同，泊潮社区文旅与体育资源开发以社区内生力量为主[7]。2013 年返乡大学生林琼玲创立“儋州泊爱渔家”，后续注册成立泊爱渔家休闲渔业有限公司。在镇政府扶持下购置休闲渔船，推出海钓、海上观光、赶海体验等项目，获得 169 万元产业扶持资金建设多功能民宿[8]。社区联动红色遗址、红树林生态、海洋资源，构建红（红色文化）、蓝（海洋资源）、绿（生态红树林）三色融合发展路径。项目累计接待游客 15 万人次，年营业收入 200 万元，带动本地农产品销售 1350 万元，推动 50 余名渔民转型为赶海向导、餐饮从业者，从业人员月收入增加 3000 元以上[9]。

在这一模式中，海钓、赶海、休闲渔船这类体育休闲资源开发由社区主导，资源配置优先回应社区共同利益，而非外部资本收益诉求。优势在于收益直接惠及村民，社区掌握资源管控权，公共服务属性保留较好。局限性在于，自组织能力上限决定资源开发深度与专业化水平，体育设施建设标准、安全管理规范、文旅对接能力存在短板。

赛事驱动式：儋州“村 BA”背后的治理内涵。儋州和美乡村篮球联赛代表第三种治理路径。2026 年儋州市和美乡村篮球联赛 7 月 11 日至 8 月 2 日举办，20 支本土队伍开展 48 场赛事，赛场全程免费向群众开放，场外观众可通过新媒体平台线上观赛[10]。儋州本土篮球群众基础深厚，白马井镇素有“篮球之乡”的称号。赛事不只是体育竞技活动，更是社区治理的组织载体：赛事筹备、参赛观赛过程，强化村民内部、村民与基层组织之间互动，激活公共体育空间的社区凝聚功能。儋州村 BA 进一步将赛事流量转化为乡村发展动能，赛场周边配套助农夜市，展销本地农产品、特色美食、非遗手工艺品，实现体育赛事与助农消费融合。

赛事驱动模式以群众性体育赛事作为组织平台，整合场地建设、社区动员、公共服务供给。资源嵌入属于轻量化模式，既可以依托现有场地办赛，也能反向推动场地升级；治理成效更多体现在社区凝聚力提升、公共空间活化，而非直接经济产出。

2.3 三类治理形态比较与理论阐释

三类治理模式的差异，可借助本文三维框架进行解读。资源嵌入维度：企业嵌入式模式嵌入程度最深，体育资源完整纳入文旅产品体系，但资源调配受市场逻辑主导；村社自组织模式以社区需求为导向，嵌入深度受制于社区组织能力；赛事驱动模式属于轻资产嵌入，对实体场地依赖程度低，社区动员功能突出。

主体协同维度：企业嵌入式形成“企业主导、政府支撑、村集体参与”层级化协同架构，普通村民直接话语权较弱；村社自组织模式是“村民主导、政府辅助”扁平化结构，但面临资金、专业运营能力约束；赛事驱动模式呈现“政府搭台、村民为主”双向互动，赛事举办期间协同

紧密，赛事结束后协同强度回落。

制度耦合维度：三类模式所处宏观制度环境一致，但制度耦合质量存在差距。企业嵌入式在土地流转、集体资产处置、收益分配方面具备相对规范协议（租金、分红条款），但公共体育服务标准与产业项目之间制度衔接不足；村社自组织模式更多依靠社区非正式约定与熟人信任，正式制度支持不足，信贷、安全保险、运营管理方面保障薄弱；赛事驱动模式在赛事组织层面制度成熟，但赛事常态化运营、体育设施长效管护机制仍存在制度空白。

三类模式并存说明，农文旅融合场景下滨海乡村公共体育资源治理不会收敛至单一固定模式，呈现路径分化特征。分化根源在于，不同村落资源禀赋条件下，资源属性与治理架构匹配形成差异化均衡结果。厘清这种匹配逻辑，是构建协同治理机制的前提。

3 协同治理结构性困境与机制建构

3.1 三重结构性困境

三类治理模式各有成效，但共性难题揭示当前协同治理存在深层结构性约束。

主体权能结构性失衡。农文旅融合场域内，不同参与主体能力差距显著。文旅企业掌握资本、市场渠道、专业运营能力，在资源开发决策中占据优势；村集体与村民法理上拥有海岸、集体土地等资源使用权，但谈判能力、信息获取、专业研判能力偏弱。这种权能失衡，容易造成资源配置偏离社区公共利益。即便设置租金、分红等收益分享机制，也难以从根本上保障体育资源公共属性不被侵蚀。与此同时，地方政府在推进农文旅项目落地时，更多扮演产业推动者角色，考核指标偏向项目落地与经济产出，一定程度弱化公共体育服务保障的监管职能。

制度供给结构性滞后。现行制度体系难以适配农文旅融合带来的资源属性变化。公共体育相关制度以设施建设、基础服务供给为主，考核重点是场地覆盖率、可达性；文旅产业监管制度聚焦项目审批、市场运营监管，核心关注投资效益与市场秩序。两套制度体系缺少衔接机制，对于“一址多用”的滨海体育资源，运营成本分摊、管护责任划分、村民使用标准等关键问题缺少明确规则。儋州推进农民体育健身工程，行政村公共体育设施覆盖率已经达到100%，但这些设施在农文旅融合场景下的功能定位、管护细则，仍然处于制度空白状态[7]。

资源价值评估结构性缺位。协同治理的稳定运行，需要建立多方认可的资源价值评估体系。现有评价体系多聚焦场地面积、数量等硬件指标，无法衡量体育资源融入农文旅之后产生的融合增值；同样也难以量化资源过度商业化带来的公共价值损耗。价值评估工具缺失，使得多方协商缺少统一评判依据，各方基于自身立场判断资源价值，容易陷入价值标准难以调和的矛盾。

3.2 “分层协同”治理机制构想

针对上述困境，本文提出分层协同治理机制。核心思路是摒弃单一通用治理模式，依据体育资源功能属性、受益群体范围，将供给划分为三个层级，每一层设置差异化协同规则。

第一层：公共性底线供给。该层级资源以保障村民基础健身需求为目标，属于纯公共品。治理准则：政府兜底保障，村社协同参与。地方政府承担基础场地建设投入与最低限度运维保障，村集体负责日常管护、收集村民健身需求。该层级供给独立于农文旅开发项目，无论文旅项目经营好坏，村民基础体育服务都不能削减。核心是将底线保障固化为常态化制度安排，不能依托项目或者领导个人重视程度来维持。

第二层：融合性增值供给。面向农文旅开发场景，资源属于准公共品 / 俱乐部产品。治理准则：企业市场化运营、社区共享收益、政府监督管控。企业可投资运营具备消费潜力的滨海体育项目，例如海上运动基地、沙滩运动场地；同时必须建立社区共享机制，除租金、分红、就业岗位等经济收益外，要以制度形式保障本村村民免费或优惠使用场地的时段与权限。地方政府承担规则制定、监督职能，借助特许经营合同、社区受益条款等工具，约束商业开发行为，守住公共利益底线。已有研究提出，引入专业运营主体的同时，完善服务评价与动态退出机制，保障公共服务公益性底色。

第三层：社区性自主供给。由社区内生力量发起，属于社区公共品。治理准则：社区主导运营，外部赋能支持。泊潮社区实践证明，村民自组织的体育文旅项目能够产生良好经济社会效益，但存在能力短板。外部支持应当以赋能为主，而非直接替代社区决策，包含运营培训、小额信贷、安全管理指导、市场渠道对接等。同时借助社区合作社章程、社区发展基金等正式制度，规范自组织运行，降低单纯依靠个人威望、非正式关系带来的可持续性风险。

分层协同机制的优势在于，正视农文旅融合下体育资源功能的多层次特征，避免用同一套规则处理差异化资源场景。三层体系并非相互割裂，依靠制度耦合实现联动：公共底线供给为产业融合项目提供社会信任基础；融合增值产生的收益，可反哺社区自主供给；社区自主供给活力，

进一步提升整个协同系统内生动力。

3.3 机制落地的关键条件

分层协同机制有效运转，依赖四项基础条件。第一，建立滨海体育资源分类识别规则，明确各类资源归属层级，以及层级之间调整转换的条件与流程。第二，搭建多元主体常态化协商平台，保障企业、村集体、村民、政府在规则制定、利益分配等重大事项拥有对话渠道。第三，构建适配农文旅融合场景的绩效评价体系，将公共性保障指标、产业融合增值指标一并纳入评估，为协同决策提供数据支撑。第四，强化地方政府规则制定、监督管理能力建设，重点提升农文旅项目合同管理、收益分配监督、公共服务底线保障方面的履职能力。

4 结语

研究表明，农文旅融合能够激活滨海乡村体育资源，但存在公共普惠价值与市场收益之间的内在矛盾。儋州形成企业嵌入式、村社自组织式、赛事驱动式三类治理模式，治理效能取决于资源属性与治理架构的匹配程度；当前面临主体权能失衡、制度供给滞后、资源价值评估缺位三重困境。据此构建分层协同治理机制，按照资源属性划分三类供给层级，配套差异化协同规则，跳出政府与市场二元对立思路。

理论层面，本文将协同治理研究拓展至农文旅融合场景，凸显资源嵌入维度的价值；实践层面，分层协同方案可为海南滨海乡村公共体育治理提供政策参考。

本研究局限在于资料以公开文献为主，缺少长期田野一手数据；案例数量有限，类型学普适性有待更多实证检验；分层协同机制尚处于理论构想，后续需持续追踪实践效果。未来可构建滨海体育资源价值评估指标体系，开展长期追踪调研与跨区域比较研究。

参考文献：

[1] 刘江山，徐彪，殷允诺等. 基于 SFIC 模型的我国农村全民健身公共服务协同治理研究[J]. 湖北体育科技，2025,44(6):61-67.

[2] 张磊，李阳. 跨域治理视角下农村公共体育服务与文旅产业协同发展路径研究[C]// 第十四届全国体育科学大会学术成果汇编——书面交流（体育产业分会），2025.

[3] 王健，黄豪. 乡村体育赛事治理创新：多元协同结构嬗变与协商共治再造[J]. 体育文化导刊，2025(8):92-98.

[4] 王晓曈. 儋州神冲村和泊潮社区依托邻近环岛旅游公路优势进行特色旅游开发[N]. 海南日报，2025-12-29.

[5] 海南省人民政府办公厅. 海南省乡村旅游发展三年行动计划（2024—2026 年）[Z]. 琼府办函〔2024〕53 号，2024-04-26.

[6] 儋州市融媒体中心. 2026 年儋州市和美乡村篮球联赛赛事综述[N]. 儋州新闻，2026-08-05.

[7] 陈阳，李萌. 乡村振兴视域下我国滨海地区公共体育服务资源供给短板与优化路径[J]. 海南大学学报 (人文社会科学版)，2025,43(3):112-119.

[8] 林文，周睿. 公共体育服务委托运营的公益性保障与动态退出机制研究[J]. 成都体育学院学报，2025,51(4):87-93.

[9] 周红伟. 农文旅融合背景下乡村公共资源的公私协同治理研究[J]. 农业经济问题，2025(2):104-115.

[10] 杨涛. 滨海乡村文旅开发中的公共品属性漂移及其治理对策[J]. 海洋开发与管理，2025,42(7):78-85.

基金项目：2026 年农科基础实验中心大学生创新创业项目（项目编号 :NKDC2026002）。

作者简介：陈阳（2006-），男，海南儋州人，学生，研究方向：乡村治理。

* 通讯作者：韩学民（1976-），男，河南濮阳人，副教授，研究方向：体育教育训练。