

基于产出导向的大学英语读后续写教学行动研究

李琳

广州软件学院, 中国·广东 广州 510990

摘要: 本研究围绕读后续写教学模式, 采用行动研究法实施续写训练实验, 通过问卷调查、访谈、写作水平测试、语料分析等方法收集数据, 探究该教学模式对学习者的写作情感和态度以及写作产出能力的影响。研究发现, 以产出为导向的读后续写教学模式能改善学生对写作的情感和态度, 提升写作产出水平。研究为优化英语教学策略及续写任务设计提供参考。

关键词: 产出导向; 读后续写教学模式; 行动研究

Research on the Action of College English Reading Continuation Teaching Based on Output Orientation

Lin Li

Software Engineering Institute of Guangzhou, Guangzhou, Guangdong, 510990, China

Abstract: This study focuses on the teaching mode of reading and writing continuation, and implements a continuation training experiment using action research method. Data is collected through questionnaire surveys, interviews, writing proficiency tests, corpus analysis, and other methods to explore the impact of this teaching mode on learners' writing emotions, attitudes, and writing production abilities. Research has found that the output oriented reading continuation teaching model can improve students' emotions and attitudes towards writing, and enhance their writing output level. Research provides reference for optimizing English teaching strategies and designing continuation tasks.

Keywords: output oriented; read and write teaching mode; action research

1 研究背景

王初明的“续论”提出了语言学习是一个模仿过程, 通过“续”任务实现高效学习。“续”任务包括续写、续听、续说、续译, 通过与英语材料的深度互动, 引发“协同”效应。这一理论基于维果茨基的协同学习理论, 提出了语言学习过程: 互动→理解→协同→产出→习得。学习者通过与阅读材料的互动和协同, 提升语言能力。然而, 当前教学方式往往只执行了互动和理解两个步骤, 缺失了协同、产出和习得, 这解释了大学英语教学的困境。

续写作为一种“续”任务, 具有协同效应, 能有效提升词汇、语法、篇章和策略能力, 提高语言产出的准确性和复杂性^[1-4]。

现有研究存在局限性, 续写材料与课堂话题的联系常被忽略, 而激活刚习得的语言知识, 能更有效促进学习^[5]。论文基于李琳、冯英(2023)的读写一体化教学模式, 开展研究。该模式强调教师引导和学生主动学习, 通过驱动、促学、评价三个环节, 推动学生与阅读材料的深度互动, 扩大协同效应, 促进语言产出^[6]。研究集中探究以下两个问题: ①学生对写作的情感态度有何变化? ②经过两轮行动研究, 学生的写作产出能力有何变化?

2 研究方法

2.1 对象

受试为两个二年级平行班, 共 119 人。学习环境和教学条件相同。

2.2 教学材料

两轮行动研究的写作主题依托《新视野 2 和 3》, 针对其中 7 个单元主题(爱情与婚姻、消费观念、性别差异、动物试验、名人与事件、旅行体验、职场生活), 设计了续写任务(见表 1)。

表 1 续写任务介绍

	续写任务	体裁
第一轮 行动研究	1. How I met my wife	记叙文
	2. Reasons you can't save money	议论文
	3. Who makes a better boss—a man or a woman?	论说文
	4. On the animal testing	论说文
第二轮 行动研究	1. Zhang Guimei—a woman fighting for girl's education in China	记叙文
	2. Reading as traveling	论说文
	3. Will you be a student or a learner?	论说文

2.3 教学活动设计

教学活动设计聚焦于驱动、促学、评价三环节。

①驱动。设计难易适中的续写任务, 创设场景后发布, 以激发学生兴趣。

②促成。通过课文解析、语言点练习及篇章风格学习为学生搭手架，促进任务完成。

③评价。实施多元评价（自评、互评、师评），通过多次互动，巩固新知，加深产出效果。

2.4 数据收集与实验设计

研究期间共发放 2 次调查问卷，3 次写作测试，7 次续写训练，1 次个别访谈。基于前测筛选，设立能力相当的平行班，实验组 60 人接受续写训练，对照组 59 人按常规教学。

实验为两学期，含两轮行动研究，持续观察记录学生写作成长。实验结束后，采用 SPSS 分析数据。

3 行动研究过程和结果分析

根据 Kemmis 和 McTaggart 的行动研究^[7]，研究依据以下 3 个步骤（发现问题—制订计划与实施—观察收集数据与反思）开展行动。

3.1 第一轮行动研究

3.1.1 发现问题

学生惧怕写作，写作内容空洞、观点模糊，难以将所学知识灵活运用与实际写作中。

3.1.2 制定计划与实施

行动实施于第一学期，依次进行 4 次续写训练（续写任务 1 至 4）、后测、问卷调查和个人访谈。

3.1.3 观察与反思

实施结果显示，续写任务改善了学生对写作的情感和态度，对语言输出能力产生了积极影响。

①学生对写作的情感和态度的变化。超过一半的学生认为续写训练增强了写作自信心（75%）和兴趣（66.67%）。超 80% 学生倾向于模仿教材中的语言表达，表明大部分学生正有意识地提升语言能力，追求协同效应。

②学生写作水平的变化。经过一学期续写（实验班）与命题写作（控制班），实验班成绩显著提升，控制班则

基本不变。这一点在 P 值（< 0.05）上得到了明确的体现（见表 2），充分证明了续写任务与传统命题写作相比，更能有效地提高学生的写作能力。

表 2 独立样本 T 检验

变量名	变量值	样本量	平均值 (标准差)	P 值 (双尾)
实验班	实验前	60	8.583 (2.204)	0.622
	实验后		10.342 (2.322)	
控制班	实验前	59	8.407 (1.652)	0.000***
	实验后		8 (2.437)	

3.1.4 重新识别问题和调整行动计划

虽然该模式在改善学生写作态度和提升写作能力方面取得了成效。然而，也存在一些问题。

①学生写作表达的局限性。

尽管学生认为现有的写作方式有助于将学到的知识应用于作文，但访谈中发现，部分学生在运用已学表达时感到不足，难以频繁和灵活地使用这些表达来丰富写作内容。论文分析也显示，学生在表达创新和词汇创造性应用方面仍显不足。这表明学生的知识储备有限，且缺乏运用已学表达的意识，限制了语言的灵活运用。扩大协同效应，是接下来的主要任务。

②新教学模式的挑战。

新引入的教学模式带来了挑战，尤其是多轮评价环节。学生在自评和互评时普遍感到困惑，不清楚如何评估作文的质量和内容。特别是在互评他人作文时，更是感到无从下手。这些困惑源自缺乏明确的评价标准及自信心和互评经验的不足。因此，制定明确评价标准，增强学生自信心，并提供互评指导显得尤为重要。

由此，第二轮行动研究的目标是进一步促进学生与语料的协同，提高写作产出能力。因此，对行动进行了以下调整（见表 3）。

表 3 第二轮行动研究实施

	相关调整
语言促进方面	1) 写作任务指导：明确要求使用特定的词汇或短语，以引导学生将所学知识融入实际写作。 2) 表达运用练习：通过仿写、改写、扩写等形式的练习，帮助学生熟悉并灵活运用所学表达。 3) 语料资源提供：编制并提供一份总结性文档，收录课文中相关话题的表达，便于学生查阅和掌握关键词汇、短语和句型。
评价方面	1) 明确作文评价标准：包括内容、结构、语言等方面，帮助学生了解如何进行评价。 2) 评估样本展示：明确写作中的典型问题，加深学生对评价标准的理解。 3) 评价目的教育：强调评价的目的是促进他人进步而非批评，鼓励学生勇敢表达自己的观点。 4) 互评指导：通过示范和讲解，教授学生如何进行互评。

3.2 第二轮行动研究

3.2.1 方案设计与实施

行动实施于第二学期，进行 3 次续写训练，后测、问卷调查和词频统计。

3.2.2 观察与反思

研究显示，学生对续写任务的认可度提高，写作产出能力较第一轮有所增强。

①学生对续写任务的认可度。85.42% 的学生认为续写训练有助于写作。超过 80% 的学生认为提供的语料有助于词汇拓展和句型变化。学生对续写训练的积极反馈集中在提高写作能力、锻炼写作思维和想象力，以及提升阅读文章能力。这表明该训练模式能有效促进学生的语言表达、词汇应用、结构层次、思维逻辑和想象力等方面的发展。对于多元

评价模式，学生对师评、自评、互评的评价模式给予正面评价。74.9% 的学生认为师评对写作有重要作用。自评在写作中的作用得到不到 17% 的学生的否认。在互评方面，33% 的学生对其促学作用持不确定态度，31% 的学生否定其作用。

②学生写作水平的变化。第二轮行动后，控制班得分与第一轮基本持平，而独立样本 T 检验（见表 4）显示实验班得分仍有小幅提高（Cohen's $d=0.288 > 0.2$ ）。通过观察学生续写的语言表达和篇章结构，发现学生写作中的明显进步。统计结果显示（见表 5），学生使用原文表达的比例明显增加（三篇续作共 180 篇，使用原文的语言表达共有 1300 多处），表明读后续写的教学方法在提高学生语言产出能力方面发挥了积极作用。

表 4 实验班第一轮后测和第二轮后测成绩 独立样本 T 检验

变量名	变量值	样本量	平均值	标准差	T 检验	Welch's T 检验	平均值差值	Cohen's d 值
分数	第一轮后测	60	10.342	2.322	T=-1.577 P=0.117	T=-1.577 P=0.118	0.558	0.288
	第二轮后测	60	10.9	1.458				
	总计	120	10.621	1.951				

表 5 三次续作协同统计

续写材料	续作篇数	使用原文和课文语料中词汇和句型的数量
Zhang Guimei	60	551
Reading As Traveling	60	398
Will you be a student or a learner?	60	389

4 讨论

4.1 续写任务能够改善学生对写作的情感和态度

本研究通过两轮行动研究，持续观察了学生对写作情感和态度的变化。通过教学内容的适时优化，我们发现读后续写教学显著提升了学生的写作兴趣和热情。这种积极变化主要源于以下四点原因。

第一，续写任务的独特性激发了写作兴趣。因其不受限于固定主题或格式，激励学生运用其想象力和创造力延伸文章内容，超越了传统写作训练的刻板模式。这种开放性丰富了写作的趣味性和意义。在这样的环境下，学生更乐意投入时间和努力。数据表明，超过半数的学生表示，通过读后续写训练，更有兴趣和自信完成一篇习作。这种积极的变化可能源于学生在续写活动中的不断思考与探索。续写任务并不是单独的活动，而是在学生内化课文语言知识和积累相关话题语言储备后进行的创造性任务。在实践中，学生逐渐认识到自己在延伸句子和表达思想方面的能力提升，从而增强

了自信心，进一步激发了写作兴趣。

第二，“协同效应”的正向反馈增强了写作自信。该训练不仅涵盖了对课文目标词汇、短语和句式的深入理解与模仿，还促进了学生在这三个方面（理解、语言、结构）的发展。学生在此过程中“有意识地注意”到这些语言元素，并在实践中加以应用。超八成学生选择模仿教材中的语言表达方式，显示出他们开始关注语言表达的准确性和生动性。这种追求“协同效应”的态度有助于学生深入理解和运用所学语言知识，提高写作质量。高水平学生在访谈中表示，续写训练使他们的写作思路更清晰，体验到完成作品后的满足感。中低水平学生则反映，熟悉的续写话题和提供的可模仿的语言片段帮助他们提高句子准确性和总体成绩，显著增强了写作自信。

第三，教师的支持性教学唤醒了学习热情。数据显示，多数学生满意该续写训练方式。课堂环节中的教师脚手架设计为学生提供了一个安全的学习环境，让学生能学有所用，而不是被动地接受单向输入。在这样的氛围中，学生逐渐建

立起对自己的信心,相信自己有能力完成写作任务。

第四,多元评价有助于学生克服写作恐惧。一方面,师评为学生提供了重要的指导和建议。学生依赖教师的反馈。教师简单的正面反馈和详细反馈都能增强学生对英语学习的信心和兴趣^[8]。在第二轮实践中,教师详细介绍了续写的评估标准,引导学生分析范文,确保他们理解续写的目标和要求。同时,教师提供了有效的自我反馈和同伴反馈策略,为后续评价奠定了基础。另一方面,自评和互评能帮助学生自我审视,发现不足,同时学习到同伴作品中的亮点。学生特别强调了自评的重要性,认为它在发现问题和提高自我意识方面发挥了作用。这种自我认知的加深有助于学生更好地使用语言,并提升自信。张萌的研究也表明,多元评价模式能够让学生全面地了解自己的写作能力。虽然有学生对同伴评价的权威性表示怀疑,但是将其与课堂和教师反馈结合的多维评价模式,被证明是提高学习成效的有效方法^[9]。

4.2 续写任务能够促进学生的产出能力

经过两轮行动研究,实验班学生的写作测试成绩显著提升。第一轮结束后,实验班学生的写作水平与对照班相比有显著差异,显示出续写任务的积极效果。进入第二轮,实验班学生的成绩继续小幅提升,连续性的改善进一步证实了续写任务对提升写作能力的正面影响。

第二轮写作语料分析显示,学生在续作中灵活使用了课堂上讲解的词汇、语块和句型,篇章布局与原文相似,有效运用了语言和篇章结构。表明其不仅加深了对原文的理解,还能在写作中运用这些表达,丰富了作文内容和表达方式。此外,学生在记叙文续作中展现出更长的篇幅和更高的协同效应比例,验证了张秀芹、张倩^[10]的发现。相比之下,论说文更注重逻辑论证和理性思考,学生在续写时可能面临更多的挑战和困难,因此达到协同效应的比例相对较低。

第二轮行动调整中,通过有意识的注意训练,学生更加关注目标语的结构和用法。这种训练方式提升了作文的质量和深度。问卷和访谈结果显示,近 80% 的学生认为续写任务有助于他们在写作结构和长度上的提升,证实了读后续写教学方法的有效性。同时,学生反馈论说文续写时的逻辑衔接性有所增强,与郑丽红的研究相吻合,该研究同样指出了通过论说文的续写练习,学生的写作逻辑性和衔接性可以得到提升^[11]。

5 结语

通过两个平行班的分阶段行动研究,对比读后续写训练与传统写作教学的效果,分析学生写作情感与态度变化及产出质量在任务推进过程中的变化。结果表明,教师应精准选取兼具教材相关性和趣味性的素材,并适当调整续写难度,同时运用多手段激发学生的有意识注意。教学中,教师需扮演主导与引导双重角色,通过课堂引导、互动、任务设置与评估标准实施,促进学生自主学习与技能提升。尽管研究有积极发现,但也存在局限,如未全面整合视听说写能力。未来研究可探索多种教学活动的协同作用,深化产出导向学习效果的实证研究。

参考文献:

- [1] 王敏,王初明.读后续写的协同效应[J].现代外语,2014,37(4): 501-512.
- [2] 王启,王凤兰.汉语二语读后续写的协同效应[J].现代外语,2016, 39(6):794-805.
- [3] 姜琳,涂孟玮.读后续写对二语词汇学习的作用研究[J].现代外语,2016(6):819-829.
- [4] 陈君.读后续写运用了哪些语言能力[D].广州:广东外语外贸大学,2013.
- [5] 姜琳,陈锦.读后续写对英语写作语言准确性、复杂性和流利性发展的影响[J].现代外语,2015(3):366-375.
- [6] 李琳,冯英.基于产出导向的读后续写教学模式构建[J].重庆电子工程职业学院学报,2023,32(3):95-101.
- [7] KEMMIS S, MCTAGGART R. The Action Research Planner (3rd ed.)[C]// Geelong: Deakin University Press,1988.
- [8] 苏琪.英语教师反馈对大学生课堂参与的影响研究[J].现代英语, 2023(21):21-24.
- [9] 张朦.不同模式的同伴反馈对英语写作质量的影响——以读后续写教学为例[J/OL].上海理工大学学报(社会科学版),<https://doi.org/10.13256/j.cnki.jusst.sse.221014498>
- [10] 张秀芹,张倩.不同体裁读后续写对协同的影响差异研究[J].外语界,2017(3):90-96.
- [11] 郑丽红.议论文读后续写对英语学习者段落承题方式的协同效应[D].武汉:华中师范大学,2021.

作者简介:李琳(1984-),中国江西南昌人,硕士,从事英语教育研究。