

# 文学批判理论中的意义建构观与大学英语教学

王勇

武昌首义学院外国语学院, 中国·湖北 武汉 430000

**摘要:** 论文论述了文学意义的含义与发展, 阐释了意义建构对于文学理论的重要性。通过区分意义建构中作者、文本、读者、文化等四大中心, 论文从文学意义角度对不同时期的文学批判理论进行了介绍以及评述。以否定文本的绝对文学性为基础, 论文论述了文学批评理论中的意义建构对于大学英语教学的启示。

**关键词:** 文学理论; 文学批评理论; 文学意义; 大学英语教学

## The Concept of Meaning Construction in Literary Criticism Theory and College English Teaching

Yong Wang

Wuchang Shouyi College School of Foreign Languages, Wuhan, Hubei, 430000, China

**Abstract:** This paper discusses the meaning and development of literary significance, and elucidates the importance of meaning construction for literary theory. By distinguishing the four major centers of meaning construction, namely author, text, reader, and culture, this paper introduces and evaluates literary criticism theories from different periods from the perspective of literary meaning. Based on the negation of the absolute literary nature of texts, this paper discusses the implications of meaning construction in literary criticism theory for college English teaching.

**Keywords:** literary theory; literary criticism theory; literary significance; college English teaching

### 0 前言

“如果存在文学理论这样一种东西, 那么显然会存在这种理论所依附的、被称作文学的某种东西。所以一开始我们就可以提出这样一个问题: 什么是文学?” (伊格尔顿, 1988, p.19)。这一问题看似简单, 却很难得到清晰明了的回答。因此, 有关文学本质的论证常见于各类文学理论著作, 各有侧重, 不胜枚举 (王, 2006)。例如, 伊格尔顿本人否定了诸如文学是想象性的作品、文学是以特殊的方式运用语言、文学是非实用性话语等论证, 认为文学是高度有价值的作品 (伊格尔顿, 1988)。然而事实上, 文学能成为独立的研究领域并形成“文学批评 (literary criticism)”的理论体系的时间并不久远。二十世纪之前, 关于文学的思考主要在“批评”层面, 进入二十世纪以后, “文学”才被视为专门领域, 获得了相对独立的地位, 并被以“理论”的方式得到系统化的审视, 这种文学活动往往以“文学理论” (literary theories)、 “文学学” (literature scholarship)、 “批评理论” (critical theories)、 “文学批评理论” (literary criticism) 甚至是“文化理论” (cultural theories) 等命名形式展开研究 (龙和董, 2006)。

狭义上的文学批评理论, 或其他采取不同形式命名但具有相似活动性质的文学批评实践, 是指对文学文本以及与之相关联的文学现象进行分析、研究和评价的诠释活动的一套原则及理论 (Culler, 2000)。而诠释 (interpretation)、文学意义 (literary meaning) 等词频繁出现在众多文学批评家的

著作中 (如 Culler, 2006; Fish, 1980; Rosenblatt, 1995), 是文学研究的一个古老而常新的问题。早在古希腊时代, 亚里士多德对作为可能性的“文学”世界的论述, 为文学意义确定了一个重要的位置。因此显而易见的是, 文学文本的意义建构 (meaning-making) 过程是文学批判不可或缺的一部分。然而, 意义建构在二十世纪以前的文学批评理论中并非核心论点。早期的浪漫主义文学批判理论 (Romanticism) 的研究对象是以圣经为首的宗教文本, 经过文艺复兴、西方宗教改革、十八世纪的启蒙运动直至十九二十世纪的工业革命洗礼, 科学和理性占据社会文化思潮的核心, 宗教文本的诠释不再对世俗化社会产生主导影响, 这一文化上的空白被世俗文学的意义建构所填补。在以理查兹为首的新批评主义 (New criticism) 批评家的影响下, 文学批评中意义建构逐渐兴起, 此后, 分析文学文本的意义建构在文学批评实践中占据了中心位置 (余, 2012)。

文学文本的意义建构或文学诠释这一核心论题与文学的本质有关, 是各种形式的文学文本阅读的产物。而文学意义是文学文本的含义与读者解读文本意味的统一, 是作者、文本和读者之间的互动。因此, 从静态角徐度而言, 文学意义包含两个方面, 即含义和意味。而从过程角度而言, 是作者赋意、文本含义和读者释义的统一 (张, 2007)。在二十世纪新批判主义的带领下, 文学批评理论得以迅速发展, 形成了百家争鸣的繁荣景象。文学的意义构建也形成了艾布拉姆斯所总结的世界 (universe)、作者 (author)、文本 (text)、读者 (reader) 四位一体的批评范式 (江, 2022)。二十世

纪后期的文学批评出现了由内到外的明显趋势, 诸多批评家转而开始研究文学文本中的殖民、族群、性别等诸多议题, 形成了诸如后殖民主义、少数民族话语、女权主义理论、性别研究等新的一些批判理论。周(2015)总结认为, 这些理论往往拥有不同的哲学论及方法论, 侧重分析文本的不同文学意义。当然, 文学批判理论的百家争鸣并不是摒弃作者意图, 也不是怀疑文本的意义, 更不是否定读者的主观能动性, 完全拥抱“世界”, 而是证明这样的一个事实, 即文学意义的建构不能也没有必要归结为单一因素, 文学意义归根到底是多种要素共同作用的结果。而正是这诸多因素的复杂特点, 才导致了文学意义建构观的多元性和开放性。

因此, 鉴于文学意义在文学批判理论的重要地位, 考虑到文学意义的阐释多元性和开放性, 论文旨在论述当下不同文学批评理论视域下的文学文本的意义建构观, 分析各流派中文学文本的诠释理论, 以及探讨不同文学文本意义建构观对于大学英语教育教学的启示。

## 1 文学批判理论中的意义建构观

### 1.1 以作者为中心的意义建构观

以浪漫主义批判理论(Romanticism)和古典阐释学(Classic Hermeneutics)理论为首的传统文学理论将作者放在无与伦比的位置, 认为文学作品是现实的一面镜子, 能反映一定历史时期的社会生活。他们认为文学作品的是作者的感受、思想、情感的体现, 是他们在激情支配下内心世界的外化。这些传统的文学理论认为“意图”在文学意义建构中具有重要的地位和作用。传统文学理论认为, 文学作品一旦被创作出来, 作者的意图作为文学意义的投射便在作品的各种元素中得以实体化。对文学的意义构建就在于发现并分析作者的意图。而所谓意图是指作者先于文学创作前的思想或目的, 而文学作品便是这些思想或目的载体, 聚集了作者在那个特定历史时期社会下的三观。传统文论这样的观点要求文学意义的建构过程对作者充分追踪溯源, 通过了解作者的人生轨迹、所处的历史时代以及社会背景等了解作者创作文学作品的意图, 从而构建文学作品的意义。因文学的不确定性来否定其他批评理论的文学意义建构方式, 以E.D.Hirsch为首的批判家认为文学意义的建构应坚定地以作者意图为衡量标准, 否则文学诠释就没有意义。另外, 以Schleiermacher为代表的批判家选择从文学文本为据点, 通过分析作者的生活经验与人生轨迹, 尤其是分析作者的精神体验以及心理状况来构建作者在文学创作时候的意图, 他们甚至提出要更好地理解作者, 从而实现文学文本意义的构建。

### 1.2 以文本为中心的意义建构观

二十世纪以来, 随着语言学的发展以及批判理论向解释学的转向, 人们开始否定将文学意义的构建依附于作者的存在, 转而开始将文学文本自身的建构或读者对文学阅读的

反应视为意义构建的主题, 于是以文本或读者为中心的文学意义建构观分别在20世纪初和20年代应运而生。

以文本为中心的文学意义建构观关注语言自身的意义。索绪尔语言学所持有的语言研究应该就语言本身来进行研究, 以及思维活动离不开语言等突破性论述使文学批评家们也认识到了文学文本中语言的创造性力量。从文学创作来看, 历史成分在淡化, 作者们开始偏向于使用语言来传达独特感受与个人经验, 这也让文学语言的意义建构性得以加强。以巴特的著名论述作者的死亡(the death of the author)为重要节点, 以文学语言为中心的文学意义观开始否定传统文学理论中作者意图之文学意义的绝对话语权, 转而肯定了文学文本中语言的组织、运用以及形式等内部特点对于文学意义建构的作用, 在对文学文本的诠释过程中, 各式各样的批判理论纷纷呈现出各自独特的见解, 如俄国形式主义(Formalism)、布拉格学派(the Prague School)、新批判主义(New Criticism)、结构主义(Structuralism)、符号学(Semiotics)、解构主义(Deconstructionism)、叙事学(Narratology)、后结构主义(Post-structuralism)等等。其中发展较早、影响较大的是形式主义与新批判主义, 前者注重文学理论中对于文学性的强调, 着眼于文学语言本身符号意义的多层结构所产生的陌生化与震惊效果, 重点探讨了文学学科的独特性、文学的本质性以及文学学科发展的机制等问题, 对后来的批评理论影响深远。而新批判主义则把重点在文学文本本身, 强调文学文本的意义建构是文学语言自身的连贯性与内在统一性相互作用的结果。不论是形式主义和新批判主义都强调了文学文本的独立性, 但前者更侧重于文学作品的形式和技巧, 以及这些形式如何影响文学阅读的感知和体验, 而后者更关注通过文本分析来探讨作者意图和作品意义, 这些理论在文学批评中各有侧重, 为理解和分析文学作品的文学意义提供了不同的视域和方法。

### 1.3 以读者为中心的意义建构观

没有读者就不会有文学作品。不论是以作者还是以文本为中心的意义建构观, 文学不因为在书架上的存在而产生意义, 而是通过各种形式的文学阅读实践中作具体化的, 因此对于文学文本的而言, 读者与作者具有同等重要地位, 没有读者的文学阅读, 文本的意义不仅无法得到建构, 而且将始终处于未完成状态。以读者为中心的文学批评对于读者类型具有划分。区别其他意义建构观点, 以读者为中心的批判理论否定了其他理论的理想读者, 阐释说明了专业读者、普通读者以及经验读者之间的差异性。这类批判观点认为非理想读者的文学诠释与作者意图达成完美契合是文学阅读中的一种非常态的情况, 而正是专业读者、普通读者以及经验读者对作者意图或文本语言诠释的偏离, 才赋予读者在文学意义建构中的个体性和创造性。

然而, 需要注意的是以读者为中心的意义建构理论作为一个较新且充分强调读者主观性的理论流派并非整齐划

一, 万口一词。同样是强调读者, 以接受美学 (Receptional Aesthetic) 和读者反映论 (Reader Response Criticism) 为首以读者为中心的意义建构现在具体的理论主张上仍然有所不同, 后者相较于前者更加的激进。接受美学理论强调读者在阅读过程中的接受活动, 认为文学意义和价值是在读者的接受过程中实现的, 其接受活动会受到个人经验、文化背景和社会环境的影响。读者反映论自身的理论分歧也不少, 但读者反映论的批评家们普遍更加强调研究读者的主观活动, 认为读者的主观反应才是文学批评的中心, 文学意义是读者的反映结果。

#### 1.4 以文化为中心的意义建构观

自 20 世纪 80 年代以来, 文学理论研究的兴趣已发生了巨大的转移, 从文学理论的研究对象从作者、文学文本以及读者的内部研究, 转变成为研究文学与外部的联系, 产生了与哲学、心理学、历史或社会学等多种人文学科交叉研究, 研究方向之多, 令人叹为观止。这些研究往往侧重于社会文化大背景中的诸多因素, 如殖民主义、族群、性别、同性恋等, 形成了诸多颇具影响力的文学批评流派, 如新历史主义 (New Historicism)、文化唯物主义 (Cultural Materialism)、女性主义批评 (Feminism)、同性恋研究 (Queer Studies)、后殖民主义 (Postcolonial Criticism)、伦理学研究 (Ethnic Studies) 等研究范式, 这些理论通常就文学的本位论问题上达成了一致, 对于文学的意义建构与它们的前辈有质的区别, 认为文学意义的建构本质不在作者、文本或读者, 而在于文化。这些理论在方法论及价值论产生了区别, 就文化背景中的不同元素以及这些元素在文学诠释中的价值有所不同。从表层来看, 这些以文化为中心的意义建构观理论是对艾布拉姆斯所总结的四位一体的批评范式中的世界 (universe) 的再拥抱, 但实际上, 这样的文学批判趋势并不是简单回归到了传统文学理论的社会文化视域, 而是汇聚了近两个世纪以来文学批判领域以及人文社科领域发展的精华所在。

## 2 文学批判理论的意义建构与大学英语教学

中国大学英语教学注重语言技能的讲授、缺乏人文性的特点饱受争议。Hall (2015) 指出, 文学的本质在于文本的文学性 (literariness) 的不同层次, 没有文学的语言, 只有文学性的阅读与欣赏, 文本的文学意义建构在于是否使用文学的观点进行文学阅读实践。因此, 任何文本都可以采用文学的视域进行诠释。鉴于此, 文学批判理论的意义建构对于大学英语的教学有着以下两点启示。

第一, 大学英语教学应树立正确的文学意义观。传统的文学理论强调文学阅读中作者、文学语言的权威, 教师侧重于分析教材文本自身的语言特点, 如体裁、结构、词素、修辞、寓意等, 或着重分析文学文本与世界、历史的诸多联系, 且强调教师或作者在文本意义构建中的绝对权威。但殊不知, 纵观文学批判理论的研究历史我们可以发现, 文学意义的构建是作者、论文、读者以及世界四个维对话产生的结果。文本的理解并不是一种确立的标准, 也不是某人的一家之言, 而是读者自身不断与文本对话、与作者对话、与世界对话, 从而产生理解的实践活动。只有在多元文学意义建构观指导下的教学活动才符合文学阅读的客观规律。第二, 大学英语教学应引入多种批评手段, 构建多元诠释平台。西方文学理论对于文学素养不足的大学生而言是一个较新的话题, 他们往往对于文本的意义产生有着来自中学时代的思维定式, 对于基本的文学批判手段掌握有所欠缺。因此, 教师应当有意识在教学过程之初为学生搭建文学批判的平台, 讲述文学评判的诸多方式及手段, 注重他们作为读者的主体意识, 增进他们的意义建构体验, 积累文学阅读的经验, 使他们成为具有人文精神的阅读者。

#### 参考文献:

- [1] Culler J D .Literary theory : a very short introduction[M]. Oxford University Press,2000.
- [2] Culler J D .The literary in theory[M]. Stanford University Press,2006.
- [3] Hall G. Literature in language education[M]. Springer,2015.
- [4] Rosenblatt L M. Literature as Exploration[M].1995.
- [5] Fish S. Is there a text in this class?: The authority of interpretive communities[M]. U.S.A: Harvard University Press,1980.
- [6] 伊格尔顿,T Ehgleton T.当代西方文学理论[M].北京:中国社会科学出版社,1988.
- [7] 江飞.回到语言:文学阐释学建构的若干问题[J].中国文学批评, 2022(4):117-128+189.
- [8] 龙扬志,董惠敏.游离的文学本质:伊格尔顿的文学观——兼论诗歌伦理[J].淮阴师范学院学报:哲学社会科学版,2006,28(5):6.
- [9] 王先霏.文学理论批评术语汇释[M].北京:高等教育出版社,2006.
- [10] 余宏.论“过度诠释”[D].扬州:扬州大学,2012.
- [11] 张志国.作为含义和意味存在的文学意义[D].济南:山东大学,2007.
- [12] 周宪.从文本意义到文学意义[J].求是学刊,2015,42(5):127-130.

作者简介: 王勇 (1994-), 男, 硕士, 助教, 从事文学教育、英语阅读和质性研究。