

诗意与思维的碰撞：小学语文教育文学素养与辩证性思维的融合探索

张宝英

山东省德州市夏津县南关小学，中国·山东 德州 253000

摘要：小学语文教育是学生语言能力、文学素养和思维能力发展的关键阶段。在这个阶段，孩子们不仅需要掌握基本的语言知识，还需要通过语文学习培养对文学艺术的感知能力，以及通过阅读与写作锻炼辩证思维。然而，当前的小学语文教育往往偏重于知识的灌输和应试能力的培养，忽视了文学素养与辩证性思维的有机结合。这种局面导致学生在面对文学作品时，仅仅停留在表面理解，缺乏深入的分析和反思，无法真正理解文学作品背后的深刻意义和文化内涵。同时，学生在辩证性思维能力的培养上也存在不足，难以在分析问题时做到多角度思考，提出具有创新性的见解。论文以小学语文教育为背景，探讨如何在教学中实现文学素养与辩证性思维的融合。

关键词：小学语文教育；文学素养；辩证性思维；融合路径；教学创新

The Collision of Poetry and Thinking: An Exploration of the Integration of Literary Literacy and Dialectical Thinking in Primary School Chinese Education

Baoying Zhang

Nanguan Primary School, Xiajin County, Dezhou City, Shandong Province, Dezhou, Shandong, 253000, China

Abstract: Primary school Chinese language education is a crucial stage for the development of students' language ability, literary literacy, and thinking ability. At this stage, children not only need to master basic language knowledge, but also need to cultivate their perception of literature and art through Chinese language learning, as well as exercise dialectical thinking through reading and writing. However, current primary school Chinese education often focuses on imparting knowledge and cultivating test taking abilities, neglecting the organic combination of literary literacy and dialectical thinking. This situation leads students to only have a superficial understanding of literary works, lacking in-depth analysis and reflection, and unable to truly understand the profound meaning and cultural connotations behind literary works. At the same time, there are also shortcomings in the cultivation of students' dialectical thinking ability, making it difficult to analyze problems from multiple perspectives and propose innovative insights. The paper explores how to integrate literary literacy and dialectical thinking in primary school Chinese education.

Keywords: primary school Chinese language education; literary literacy; dialectical thinking; fusion path; teaching innovation

0 前言

小学语文教育是培养学生语言能力、人文精神与思维品质的核心载体。随着《义务教育语文课程标准》对核心素养的强调，传统以知识记忆和应试为导向的教学模式面临挑战，亟需实现文学素养与辩证性思维的协同发展。文学素养关注文本的审美感知与文化共鸣，辩证性思维则指向分析、评价与创新能力，二者的融合既能深化语言艺术体验，又能培养独立思考能力，对学生终身发展意义深远。

然而当前教学中存在显著矛盾：教材虽含文学经典，但过度标准化解读导致学生被动接受结论；课堂活动局限于浅层问答与机械训练，缺乏多角度思辨的真实情境。这种割裂使文学教育沦为“文本解剖”，辩证性思维培养流于形式。究其根源，既有教师对素养导向理念的理解偏差，亦与评价体系忽视思维过程密切相关。论文将从概念与现状出发，分

析当前小学语文教育中的主要问题与挑战，并提出相应的应对策略，以为小学语文教育的改革与创新提供参考^[1]。

1 概念与现状

1.1 文学素养与辩证性思维的内涵

文学素养是指学生通过阅读、理解和欣赏文学作品，逐步形成的综合性能力，不仅反映了他们对语言文字的掌握，还包括对文学作品的深度理解和创造性思考。文学素养是一个多维度的概念，涵盖了审美能力、情感体验和文化认知等多个方面，对学生的全面发展具有重要意义。

辩证性思维是指学生在面对问题时，能够独立思考、分析问题本质，并提出合理解决方案的能力。它不仅是一种分析和解决问题的方法，更是一种积极主动的思维方式。辩证性思维强调逻辑性、反思性和创造性，帮助学生在复杂多变的情境中保持清晰的判断力^[2]。

1.2 小学语文教育的现状

当前,小学语文教育学素养的培养普遍以基础知识的传授为核心,注重字词句的积累、语法规则的掌握以及经典文本的阅读与背诵。这种教学模式在一定程度上夯实了学生的语文基础,但在辩证性思维的培养上仍存在明显不足。教师在教学过程中,往往更关注学生对知识的记忆与理解,而较少引导学生进行深度分析、质疑与独立思考。课堂活动多以单向的知识灌输为主,缺乏开放性问题的设计与讨论,导致学生的思维模式趋于固化,难以形成多角度、多层次的问题解决能力^[1]。

2 主要问题与挑战

2.1 教学目标单一化

当前教育目标过度关注考试成绩,忽视学生文学素养与辩证思维的全面发展。在应试导向下,教师教学重点 is 知识机械记忆和应试技巧训练,如字词默写、课文背诵、标准化题型练习,虽能短期内提分,但难培养语文综合能力。

这种目标导向忽略了语文教育本质,语言是文化载体和思维媒介。文学素养的培养被边缘化,学生能背古诗词却难体会意境情感,能分析文章结构却难以理解创作意图和文化内涵。此外,辩证思维培养严重不足,学生缺乏质疑、分析和评价文本的机会,难以形成独立思考能力,无法在读写中表达个人见解和创新观点。

2.2 教学方法传统化

新课程改革虽强调学生主体和综合素养发展,但以教师为中心的讲授模式仍为主导。该模式以教师讲解为核心,知识单向传递,学生被动接受,缺少主动参与和深度思考机会,严重制约文学素养与辩证思维的培养。

文学素养培养上,传统方法把文学作品简化为知识点和考试内容,教师重字词解释、段落大意和中心思想,忽视情感体验、审美鉴赏和文化内涵。例如学古诗词时,教师少引导学生体会诗歌美感,学现代散文时,少鼓励学生结合自身感受文本意义,导致文学素养培养流于表面。

辩证思维培养方面,传统教学局限更突出。课堂以教师讲授为主,学生提问或表达不同观点的机会少,教师多提有标准答案的问题,缺乏开放性问题,限制学生思维,使其难以形成独立思考、分析和解决问题的能力,长此以往,学生辩证思维发展受限,面对复杂问题缺乏独立判断和创新思考能力。

2.3 评价体系片面化

现有的评价体系以考试成绩为核心,侧重知识掌握程度,忽视学生思维能力、文学素养和综合语言运用能力的全面评估,既限制教学目标多元化,也不利于学生全面发展。

文学素养培养方面,现有评价体系不足明显。文学素养涵盖阅读理解、审美体验等多维度,可当前评价很少关注学生能否体会文学作品的美,能否与作者思想对话和个性化

解读。如学习古诗词和现代散文时,学生虽能完成基础学习任务,却难以深入理解作品内涵,这使文学素养培养流于形式。

辩证思维培养上,现有评价体系缺陷突出。辩证思维要求学生具备独立思考等能力,可当前评价多以标准答案为导向,缺乏开放性问题,限制学生思维,使其习惯找唯一答案,不敢创新思考。长此以往,学生辩证思维难以锻炼,面对复杂问题时缺乏独立判断和创新能力。

2.4 学生兴趣不足

学生兴趣不足是当前小学语文教育中阻碍文学素养与辩证性思维培养的突出问题。受限于教学内容的枯燥性和教学方式的单一化,学生对语文学习的主动性和参与度逐渐降低,这一问题直接影响其对文学作品的深度体验与独立思考能力的形成。

兴趣不足的直接后果是文学素养与辩证性思维的双重弱化。缺乏兴趣的学生在阅读中倾向于“完成任务”,而非主动探索文本的深层意义。例如,面对一篇小说,他们可能只关注情节梗概而忽视人物心理的复杂性;在写作练习中,往往套用模板而回避个性化的观点表达。同时,辩证性思维所需的质疑精神、逻辑推理能力因缺乏实践场景而难以培养。例如,在讨论环保主题的课文时,学生若未被引导思考“作者的解决方案是否合理”“现实中的环保困境如何解决”等问题,其思维便停留在复述层面,无法形成独立的判断与创新性见解^[4]。

3 应对策略与实际案例分析

3.1 重构教学目标

传统的小学语文教学目标往往偏重于知识的传授和技能的训练,忽视了学生思维能力的培养。新的教学目标体系应当将文学素养与辩证性思维的培养置于同等重要的位置,形成“知识—能力—思维”三位一体的目标框架。

在具体实施中,教师需要将辩证性思维的培养目标细化到每个教学单元。例如,在古诗词教学中,不仅要让学生感受诗歌的意境美,还要引导他们思考诗人创作的时代背景和情感表达方式;在记叙文阅读中,不仅要理解文章内容,还要学会多角度分析人物形象和事件发展。

教学目标的设定要遵循循序渐进的原则。低年级侧重文学感知能力的培养,中年级注重文学鉴赏能力的提升,高年级则着重培养文学批评能力。同时,辩证性思维的培养也要与学生的认知发展水平相适应,从简单的对比分析逐步过渡到复杂的辩证思考。

3.2 创新教学方法

①问题导向教学:以思辨点燃文学探究。问题设计是问题导向教学的核心,需围绕文本内核构建“认知冲突链”。教师应摒弃“标准化答案”的思维定式,通过阶梯式提问引导学生从表层理解走向深度思辨。

在《草船借箭》教学中,可抛出“诸葛亮借箭是否完全依赖智慧?天气因素是否被过度神化?”等问题,让学生在史实与文学虚构的辩证分析中,理解人物塑造的艺术手法。批判性思维训练:针对《小英雄雨来》的结局,设计“雨来的牺牲是否具有必然性?是否存在其他解决方式?”的讨论,通过历史语境与现代价值观的对比,培养多元视角的批判意识。实践案例:在寓言《守株待兔》教学中,通过“如果农夫改进耕种技术,故事会如何发展?”的假设性问题,引导学生重构叙事逻辑,既深化对寓言寓意的理解,又培养创新性解决问题的能力。

②情境教学:以沉浸激活审美共情。文学情境的构建需突破“图片+音乐”的浅层模式,通过多模态体验实现“身临其境”与“心入其境”的双重升华。

时空穿越情境:利用VR技术重现《清明上河图》的市井风貌,让学生在虚拟汴京街头与《古诗三首》中的商贩对话,直观感受宋代商业文明与诗歌创作的社会土壤。角色共生体验:在《猎人海力布》教学中,组织学生以“石头证人”的视角重述故事,通过物性视角与人性视角的转换,深化对牺牲精神的理解。艺术通感工坊:将《月光曲》的文字转化为绘画创作与肢体表达,让学生在色彩涂抹与舞蹈律动中捕捉文字难以言传的情感韵律。深度学习路径:以《荷花》教学为例,通过“自然观察—水墨创作—诗文改写”的三阶活动,让学生在真实荷塘写生、水墨画意境营造、现代诗创作的过程中,完成从具象体验到抽象审美的思维跃迁。

③合作学习:以碰撞催生辩证智慧。合作学习应超越“分组讨论”的形式化陷阱,通过结构化任务设计,使思维碰撞成为文学解读的催化剂。

辩论式文本细读:针对《两小儿辩日》设计“科学解释VS文学想象”辩论会,引导学生从天文知识与修辞艺术的双重维度解构经典文本。拼图式阅读探究:将《西游记》三打白骨精片段拆解为“悟空视角”“唐僧视角”“妖怪视角”,各组深度研究后重组叙事,理解文学叙事的立场选择性。创作型项目协作:开展“校园微小说共创”活动,小组分工完成人物设定、矛盾设计、主题升华等环节,在创作实践中体会文学构思的辩证规律。思维可视化工具:运用双气泡图对比《狼和小羊》不同版本结局的伦理取向,通过韦恩图分析《赠汪伦》中直白抒情与隐喻表达的异同,使抽象思维过程具象化^[5]。

3.3 优化评价体系

在小学语文教育中,文学素养与辩证性思维的融合不仅需要教学内容和方法的创新,更需要评价体系的优化与重构。传统的评价方式往往以知识记忆和标准化测试为主,难以全面反映学生的文学素养和思维能力。因此,建立多元化的评价体系,将文学素养、辩证性思维 and 创新能力纳入考核范围,是推动二者深度融合的重要保障。

①评价内容的多元化:从单一到综合。评价体系的优

化首先体现在评价内容的扩展上,需打破以考试成绩为唯一标准的传统模式,构建涵盖文学素养、辩证性思维和创新能力的多维评价框架。

文学素养评价:包括对文学作品的理解能力、审美鉴赏能力、语言表达能力等。例如,通过阅读笔记、读书分享会等形式,评估学生对文学作品的感悟深度和表达水平。辩证性思维评价:关注学生分析问题、解决问题的能力,以及多角度思考的能力。例如,在课堂讨论或辩论活动中,观察学生是否能够提出有逻辑的观点,并有效回应他人的质疑。创新能力评价:注重学生的创造性表达和问题解决能力。例如,通过文学创作、故事改编、跨学科项目等任务,评估学生的想象力和创新思维。实践案例:在《草船借箭》的教学中,设计“诸葛亮策略分析报告”任务,要求学生从历史、文学、军事等多个角度分析诸葛亮的智慧,既考察文学理解能力,又评价辩证性思维水平。

②评价方式的多样化:从静态到动态。评价方式的创新是优化评价体系的核心,需采用过程性评价与终结性评价相结合的方式,全面记录学生的成长轨迹。过程性评价:通过课堂观察、学习档案、小组合作记录等方式,动态追踪学生的学习过程。例如,在小组讨论中记录学生的发言质量、合作态度和思维深度。表现性评价:设计真实情境下的任务,评估学生的综合能力。例如,组织“校园文学节”,让学生策划、表演文学作品,从中观察他们的文学素养和创新能力。自评与互评:引导学生参与评价过程,通过自我反思和同伴互评,培养元认知能力和批判性思维。例如,在作文教学中,采用“写作—互评—修改”的循环模式,提升学生的写作水平和评价能力。工具支持:利用数字化工具(如电子档案袋、在线评价平台)记录学生的成长数据,通过数据分析生成个性化的评价报告,为教学改进提供依据^[6]。

③评价标准的科学化:从模糊到清晰。评价标准的制定需体现科学性和可操作性,确保评价结果客观公正,同时为学生提供明确的学习导向。文学素养评价标准:从“理解—鉴赏—表达”三个维度制定细化标准。例如,在阅读理解中,区分“复述内容”“分析主题”“评价价值”等不同层次的能力要求。辩证性思维评价标准:围绕“分析—综合—评价”三个层次设计评价指标。例如,在课堂讨论中,根据“观点明确性”“论据充分性”“逻辑严密性”等维度进行评分。创新能力评价标准:从“新颖性”“实用性”“表达效果”等方面设定评价标准。例如,在文学创作中,关注学生的创意构思、语言表达和情感传递能力。评价量表设计:针对不同任务设计具体的评价量表。例如,在辩论活动中,制定“论点清晰度”“论据支持度”“语言表达力”等评分细则,确保评价的客观性和可操作性。

④评价反馈的实效化:从结果到改进。评价的最终目的是促进学生的全面发展,因此需注重评价结果的反馈与应用,帮助学生明确改进方向。即时反馈:在课堂活动中及时

给予学生口头或书面反馈,肯定优点,指出不足。例如,在小组讨论后,教师总结学生的表现,并提供具体的改进建议。个性化指导:根据评价结果,为学生制定个性化的学习计划。例如,针对文学素养较弱的学生,推荐适合的阅读书目;针对辩证性思维不足的学生,设计专项思维训练任务。家校协同:将评价结果与家长分享,形成教育合力。例如,通过家长会或家校沟通平台,向家长反馈学生的文学素养和思维能力发展情况,并提供家庭支持建议。案例分享:在《荷花》教学中,通过“观察—绘画—写作”任务,教师发现部分学生在审美表达上存在困难,于是组织“自然美与文学美”专题活动,帮助学生提升审美感悟能力。

3.4 激发学生兴趣

①文学创作工坊:从被动接受到主动表达。通过创设文学创作的真实场景,让学生在“做中学”的过程中实现文学素养与创新思维的同步生长。

创意写作实验:低年级开展“故事接龙”活动,以“如果童话角色穿越到现代”为主题,引导学生通过集体创作理解叙事逻辑,高年级设计“微型小说创作营”,结合社会热点(如环保、科技)进行文学化表达,培养观察力与批判意识。跨界文本创作:将古诗《悯农》改编为绘本脚本,通过图文互释理解诗歌意境。

将说明文《赵州桥》转化为科学幻想故事,在文体转换中训练逻辑重构能力。案例实践:在《四季之美》教学中,组织“感官诗集”创作活动。学生通过采集落叶、录制雨声、绘制晚霞,将感官体验转化为诗歌语言,既深化了对文本审美的理解,又培养了跨媒介表达能力。

②戏剧体验课程:从文本解读到角色思辨。戏剧表演为文学素养与辩证性思维的融合提供了立体化载体,通过角色代入、冲突演绎等环节实现深度学习。

课本剧创编:在《将相和》教学中,设计“历史法庭”情境,学生分别扮演廉颇、蔺相如及其门客,通过辩论“负荆请罪是否最优解”,理解人物行为的时代局限与现代价值;将寓言《南辕北辙》改编为现代职场剧,讨论目标与方法的关系,培养现实问题的辩证分析能力。读者剧场:在《少年闰土》阅读中,采用“多声部朗读”形式,通过叙述者、闰土、成年鲁迅的视角切换,体会叙事立场的差异;为《景阳冈》设计“武松心理独白”环节,引导学生揣摩人物抉择时的矛盾心理。深度学习路径:以《西门豹治邺》为例,开展“社会治理模拟游戏”。学生分组扮演官员、巫婆、百姓等角色,在“破除迷信”“兴修水利”等任务中体验决策的复杂性,理解文学叙事与社会治理的深层关联。

③跨媒介阅读活动:从平面感知到立体思维。整合多元媒介资源,构建文学理解的“超文本网络”,在视听融合中提升审美素养与信息整合能力。

数字文学地图:利用AR技术将《古诗三首》中的地理坐标可视化,学生在虚拟场景中“重走诗人之路”,理解

创作背景与情感表达的关系,《海底世界》制作互动电子书,嵌入海洋生物3D模型与科普视频,拓展科学认知与文学想象的联结。影视对比研读:对比动画版与原著《西游记》中孙悟空形象的差异,讨论媒介转换对人物塑造的影响;观看《城南旧事》电影片段后,分析镜头语言与文学语言的表意异同,培养媒介素养。创新实践:开展“文学解谜闯关”活动。将《三国演义》经典情节转化为密室逃脱任务,学生需通过文本细读、逻辑推理破解谜题,在游戏化学习中提升信息处理与辩证思维能力^[7]。

④项目式学习活动:从课堂学习到真实应用。设计具有现实意义的语文项目,让学生在解决真实问题的过程中实现知识迁移与思维升级。

文化传承项目:开展“方言故事采风”,学生走访社区老人,收集民间故事并改编为现代绘本,理解语言变迁与文化遗产的辩证关系;组织“传统节日微纪录片”制作,通过采访、文案撰写、影像剪辑,培养文化理解与多媒体表达能力。

社会观察计划:以“校园垃圾分类”为主题,指导学生撰写调查报告、设计宣传标语、创作环保故事,在现实问题解决中锻炼逻辑思维与文学创造力;开展“城市角落的诗意发现”活动,用诗歌记录菜市场、公交站等生活场景,培养观察力与社会关怀意识。实践案例:在《故宫博物院》教学中,发起“我是小小策展人”项目。学生分组设计主题展览,通过文物资料研读、解说词撰写、展厅布局规划,既深化了对说明文体的掌握,又培养了系统思维与审美策划能力。

4 结语

小学语文教育是学生文学素养和辩证性思维培养的重要阶段。通过重构教学目标、创新教学方法、优化评价体系和激发学生兴趣,可以有效实现文学素养与辩证性思维的有机融合。论文提出的策略和案例为小学语文教育的创新提供了新的思路,但仍需实践中不断探索和完善。

参考文献:

- [1] 王丽.如何提升小学语文阅读教学有效性[J].软件(教育现代化)(电子版),2019(5):144.
- [2] 陈慧玲.生长性思维评价在小学语文阅读教学中的应用研究[J].文理导航·教育研究与实践,2021(11):35-36.
- [3] 刘鸿.基于创造性思维培养在小学语文课堂教学中的应用分析[C]//2020年教师专业发展研究峰会,2020.
- [4] 孙丽曼.新课改视阈下“小学语文课程与教学论”课程改革构想[J].喀什大学学报,2016,37(3):4.
- [5] 杨爱华,刘广荣.“双减”背景下小学劳动班本课程的开发与实践[J].小学教学研究,2024(23):34-35.
- [6] 徐丹.小学语文多元化作业设计的实践[J].教师博览(科研版),2014(8).
- [7] 邵侠.探讨合作学习在小学语文教学中的应用[J].读写算(教师版):素质教育论坛,2017(38):1.