

# 数字化时代中外开放大学教学管理模式的比较研究

谢昂妮

云南大学, 中国·云南 昆明 650091

**摘要:** 数字化时代, 中外开放大学在教学管理模式上各具特色。英国开放大学以“Open Learn”平台实现资源个性化整合; 美国高校联盟借助分布式协作促进跨校资源优化配置; 中国国家开放大学通过“中央—地方”协同网络满足区域差异化需求。学分银行建设上, 欧盟 ECTS 推动跨国学分互认, 泰国兰甘亨大学采用模块化学分体系, 中国构建“学历教育+职业资格”双轨学分体系。学生支持服务方面, 英国建立“三维度”服务体系, 美国打造基于地理位置的学习社区, 中国构建“五级”服务网络。质量监控体系上, 各国分别采用“双环”模型、区块链存证及“四维”评估体系。论文对比分析其差异与挑战, 以期为开放大学教学管理改革提供借鉴。

**关键词:** 数字化时代; 中外开放大学; 教学管理模式; 管理体制

## A Comparative Study of Teaching Management Models in Open Universities at Home and Abroad in the Digital Age

Angni Xie

Yunnan University, Kunming, Yunnan, 650091, China

**Abstract:** In the digital age, open universities at home and abroad have their own characteristics in teaching management models. The Open University of the UK uses the “Open Learn” platform to achieve personalized integration of resources; the American College Alliance leverages distributed collaboration to promote cross campus resource optimization and allocation; The Open University of China meets regional differentiated needs through a “central local” collaborative network. In terms of credit bank construction, the EU’s ECTS promotes cross-border credit recognition, Thailand’s Langan Heng University adopts a modular credit system, and China has established a dual track credit system of “academic education+vocational qualifications”. In terms of student support services, the UK has established a “three-dimensional” service system, the US has created location-based learning communities, and China has built a “five level” service network. In terms of quality monitoring systems, each country adopts the “dual loop” model, blockchain certification, and “four-dimensional” evaluation system. This paper compares and analyzes their differences and challenges, in order to provide reference for the reform of teaching management in open universities.

**Keywords:** digital age; open universities at home and abroad; teaching management mode; management system

### 0 前言

数字化技术的快速发展深刻改变了全球教育生态, 开放大学作为推动终身学习的重要载体, 其教学管理模式正经历着前所未有的变革。中外开放大学依托数字技术, 在资源整合、学分认证、学生服务及质量保障等方面形成了差异化发展路径。这些实践既展现了技术赋能教育的共同趋势, 也反映了各国教育体系与文化背景的独特性。通过比较分析中外开放大学的教学管理模式, 可为中国开放教育的改革创新提供有益借鉴。

### 1 数字化技术赋能下的中外开放大学资源整合模式比较

在数字化时代背景下, 中外开放大学积极探索资源整合新模式, 以适应教育发展的新需求。资源整合是开放大学提升教育质量、满足学习者多样化需求的关键环节, 不同国

家的开放大学基于自身国情和教育理念, 形成了各具特色的资源整合模式。

#### 1.1 英国开放大学“Open Learn”平台资源整合模式

英国开放大学的“Open Learn”平台构建了以学习者为中心的数字化资源生态系统, 通过 AI 技术实现个性化资源推荐, 根据学习者的知识背景和进度动态适配学习路径。这一模式打破了传统教育资源的单一性, 整合了本校课程与第三方内容, 形成多学科、多层次的资源库, 并提供虚拟实验室和仿真工具, 增强实践学习体验。然而, 该模式面临技术成本高昂和资源更新滞后的挑战。AI 系统的研发与维护需要持续投入, 而资源更新若无法匹配学习者需求, 往往导致内容过时, 影响学习效果。尽管存在这些问题, Open Learn 仍代表了开放教育资源个性化与智能化的前沿探索<sup>[1]</sup>。

#### 1.2 美国开放教育高校联盟资源分布式协作模式

美国开放教育以高校联盟为载体, 通过 Coursera、edX

等平台实现资源的分布式协作。这些平台采用区块链技术,确保课程版权与学习成果的可信存证,推动跨校学分互认。这种分布式协作模式促进了资源的优化配置,不同高校可以共享优质资源,提高资源的利用效率。学习者可以根据需求选择不同高校的模块进行学习,最终获得联合认证的证书,增加了学习的灵活性和选择性。但该模式的短板在于,课程质量标准不统一,不同高校的教学水平、课程难度存在差异,可能导致学习者在不同高校学习的课程质量参差不齐。学习支持服务碎片化也是一个问题,不同高校提供的学习支持服务方式和质量不同,学习者可能难以获得全面、一致的支持。

### 1.3 中国国家开放大学“中央—地方”协同资源网络模式

中国国家开放大学构建了“中央—地方”协同的资源网络,通过国家数字化学习资源中心汇聚全国分部的优质课程。其“课程超市”模式允许地方分部根据区域需求自主采购与开发课程,形成差异化资源供给。这种模式促进了资源的跨区域流动,满足了不同地区学习者的多样化需求。然而,它也带来了一些问题。资源重复建设与更新滞后是主要挑战,部分地方分部可能为了自身利益,重复开发类似的课程,造成资源浪费。同时,资源更新不及时,不能及时跟上时代发展和学习者需求的变化。

综上所述,中外开放大学在数字化资源整合方面呈现出差异化发展路径。英国开放大学以“Open Learn”平台打造个性化智能资源生态,AI 适配与虚拟工具创新,但技术成本与资源更新压力制约了其可持续发展。美国高校联盟通过分布式协作模式实现了跨机构资源共享,区块链技术的引入增强了学分认证的可信度,但课程质量参差与支持服务碎片化问题亟待解决。中国国家开放大学“中央—地方”协同网络借“课程超市”满足区域需求,但资源重复建设和更新滞后暴露了体制机制瓶颈。未来,各国需在技术投入与成本、标准化与灵活性、资源动态更新等方面突破,构建更具韧性的数字化资源整合体系<sup>[2]</sup>。

## 2 学分银行建设与终身学习体系的衔接机制对比

学分银行建设是数字化时代开放大学实现终身学习体系的重要支撑,它打破了传统教育体系中学历教育的壁垒,为学习者提供了更加灵活、便捷的学习途径。不同国家和地区的开放大学在学分银行建设与终身学习体系衔接机制方面进行了不同的探索和实践。

### 2.1 欧盟 ECTS 统一学分计算框架

欧盟通过 ECTS (欧洲学分转换系统)建立了统一的学分计算框架,推动成员国之间的学分互认。该系统以学习量为基准,将课程分解为标准化的学分模块,学习者在不同高校的学习成果均可通过 ECTS 进行转换。这种标准化实践促进了跨国流动学习,方便了学习者在不同国家的高校之间进

行学习和交流,为终身学习体系的构建提供了有力支持。然而,非正规学习成果认证是该系统面临的一大难题。职业培训、在线课程等非学历教育的学分认定缺乏统一标准,导致这些学习成果难以得到广泛认可,影响了学习者参与非正规学习的积极性,也制约了终身学习体系的完善<sup>[3,4]</sup>。

### 2.2 泰国兰甘亨大学模块化学分体系

泰国兰甘亨大学采用模块化学分体系,将课程拆解为独立的 3~5 学分模块,学习者可根据个人兴趣与职业需求自由组合。这种设计增强了学习的灵活性,降低了辍学率,学习者可以根据自己的实际情况选择适合自己的课程模块进行学习,提高了学习的自主性和积极性。但该体系也存在弊端。知识体系的碎片化是主要问题,学习者可能因过度追求学分积累而忽视专业深度,导致知识结构不完整,影响其职业发展潜力。此外,这种自由组合的方式也可能使学习者缺乏系统的学习规划,不利于其长期发展。

### 2.3 中国国家开放大学“学历教育 + 职业资格”双轨学分体系

中国国家开放大学构建了“学历教育 + 职业资格”双轨学分体系,允许学习者通过职业资格证书抵扣部分课程学分。这种模式促进了学历教育与职业教育的融合,提高了学习者的就业竞争力,使学习者在学习过程中能够更好地结合职业需求,提升自己的专业技能。然而,非学历教育学分认定标准不统一是该体系面临的问题。部分行业证书的认可度存在争议,不同行业、不同地区对职业资格证书的认可程度不同,给学分认定带来了一定的困难,也影响了学习者参与职业培训和获取职业资格证书的积极性。

综上所述,全球学分银行建设在推动终身学习方面各具特色。欧盟 ECTS 系统通过标准化学分模块实现了跨国教育互认,但其对非正规学习成果的包容性不足;泰国兰甘亨大学的模块化体系赋予学习者高度组合自由,却可能牺牲知识体系的系统性;中国“学历 + 职业资格”双轨制促进了教育与实践的融合,但行业认证标准不统一限制了其效能。这些模式共同面临的挑战在于:如何建立覆盖正规与非正规学习的统一认证框架,如何在灵活性与专业深度之间取得平衡,以及如何提升跨部门、跨行业的协同效率。未来改革应注重构建动态认证机制,引入微证书体系,并加强行业参与度,真正打破学历教育与终身学习之间的壁垒<sup>[5,6]</sup>。

## 3 学生支持服务的个性化与精准化实现路径

学生支持服务是开放大学提升教学质量和学习体验的关键因素,它贯穿于学习者学习的全过程,为学习者提供必要的帮助和支持。在数字化时代,中外开放大学积极探索学生支持服务的个性化与精准化实现路径,以满足学习者的多样化需求。

### 3.1 英国开放大学“三维度”服务体系

英国开放大学建立了涵盖学术、技术与心理支持的“三

维度”服务体系。学术支持通过导师制实现,学习者可随时与导师进行在线交流,及时解决学习中的问题。技术支持由智能客服系统提供,能够快速响应学习者的技术问题,保障学习过程的顺利进行。心理支持则通过 AI 情绪识别技术,对学习者的心理状态进行监测与干预,关注学习者的心理健康。这种全方位的服务体系有效提升了学习者的学习体验,使学习者在学习过程中感受到更多的关怀和支持。然而,该体系对服务人员的专业能力提出了更高要求。服务人员需要具备多方面的知识和技能,包括学术指导、技术支持和心理咨询等,才能为学习者提供高质量的服务<sup>[7,8]</sup>。

### 3.2 美国高校联盟基于地理位置的学习社区

美国高校联盟依托平台功能设计,构建了基于地理邻近性的学习社区网络。该模式通过地理位置匹配机制,促进学习者与同城伙伴联结,形成线下互助社群。此类社群显著增强了学习者的社会临场感与归属感,为其提供了持续的同伴支持、知识共享与协作学习环境,进而提升学习效能。同时,线下社群也能自主组织多元化学习活动(如学术讲座、研讨小组),拓展了正式课程之外的学习机会与交互空间。然而,该模式面临结构性挑战:城乡数字鸿沟导致农村地区学习者因基础设施薄弱而难以有效接入,其参与权受限,不仅剥夺了社区化学习带来的潜在收益,更加剧了学习机会的区域性不平等与社群参与的隔离。

### 3.3 中国国家开放大学“五级”服务网络

中国国家开放大学构建了“五级”服务网络,通过专任教师与兼职辅导员的协同,为学习者提供全方位支持。基层教学点为老年学习者等特殊群体提供“送教上门”服务,满足其特殊需求,体现了对不同学习者的关怀。这种服务模式覆盖面广,能够为不同地区、不同层次的学习者提供服务。然而,基层服务人员专业能力不足是该模式面临的问题。部分服务人员难以提供高质量的个性化支持,影响了服务的效果和质量。此外,服务网络的协调和管理也面临一定的挑战,需要加强各层级之间的沟通和协作。

综上所述,个性化学生支持服务发展出三大典型范式:英国开放大学“三维度”体系实现全维度支持,但依赖人员专业素养;美国基于地理位置的社区化模式增强归属感,却受城乡数字鸿沟限制;中国“五级”服务网络保障覆盖面,但基层服务能力弱影响质量。这些实践暴露共性问题:技术与人文关怀融合不够、资源分配公平性欠缺、服务标准化困难。未来应构建“智能+人工”混合支持系统,推动数字技术下沉以缩小地域差距,并建立服务人员专业化培训体系,推动服务从“广覆盖”迈向“精服务”。

## 4 质量监控体系的动态化与智能化演进

质量监控体系是开放大学保障教学质量的重要手段,它能够对教学过程和学习效果进行全面、系统的监控和评估,及时发现问题并进行改进。在数字化时代,中外开放大

学积极探索质量监控体系的动态化与智能化演进,以适应教育发展的新需求。

### 4.1 英国开放大学“双环”质量模型

英国开放大学采用“双环”质量模型,内环聚焦教学过程监控,通过学习分析系统实时追踪学习者的行为数据,及时了解学习者的学习情况和问题。外环关注社会评价,通过第三方机构开展毕业生雇主满意度调查,从社会角度评估教学质量。这种模型实现了质量监控的闭环管理,能够及时发现教学过程中存在的问题,并进行针对性的改进。然而,该模型面临数据隐私保护的挑战。部分学习者对行为数据的全生命周期追踪表示担忧,担心自己的隐私被泄露。因此,在数据收集和使用过程中,需要加强数据隐私保护,确保学习者的合法权益<sup>[9]</sup>。

### 4.2 美国高校联盟区块链技术存证

美国高校联盟利用区块链技术,对学习者的学习过程与成果进行存证。这种技术确保了学习记录的不可篡改与可追溯性,为学位认证提供了可信依据,提高了学位认证的公正性和可靠性。同时,区块链技术还可以促进教育资源的共享和交流,提高教育资源的利用效率。然而,区块链技术的应用也引发了伦理争议。例如,学习者是否拥有对其学习数据的完全控制权,以及数据存储与使用的合规性问题。需要进一步明确相关的法律法规和伦理规范,确保区块链技术的合理应用。

### 4.3 中国国家开放大学“四维”质量评估体系

中国国家开放大学构建了涵盖教学过程、学习效果、社会评价与管理效能的“四维”质量评估体系。该体系运用大数据技术监测课程通过率等关键指标,识别异常波动并驱动教学策略调整,以提升教学质量,体现了评估的系统性与过程性,为教学管理提供了支撑。然而,其指标权重设置的科学性存疑,导致部分分部在实践层面为追求评估表现而偏离学习者实际需求,削弱了评估结果的有效性。亟须优化权重赋值逻辑,构建更具合理性的指标体系。

纵观质量监控体系的演进,技术深度融合已成为显著特征。英国“双环”模型整合内部数据追踪与外部评价,但引发隐私保护争议;美国运用区块链技术增强认证公信力,却陷入数据主权的伦理困境;中国“四维”体系依托大数据实施过程监控,但指标导向偏移存在背离教育本质的风险。这些案例凸显了质量监控面临的核心张力:技术透明度与伦理边界、量化评估的刚性需求与教育价值的多元性之间的深刻矛盾。未来演进需着力于:建立隐私保护与数据价值利用的平衡机制;开发融合标准化与个性化的智能评估工具;纳入反映学习者长期成长性的动态指标,最终实现技术赋能与教育理性的协同统一。

### 参考文献:

- [1] 任伟.经验与变革:国内外开放教育教学模式比较研究[J].新疆广播电视大学学报,2018,22(3):4.

- [2] 陈娟娟,梁敏,鄢文瑶.英国开放大学教师管理方式及其启示[J].湖北函授大学学报,2018,31(2):3.
- [3] 刘爱琼,汪继红.国家开放大学教学管理模式研究[J].大学(研究与管理),2022(5):52-55.
- [4] 王丽华,刘华湘.基于大数据时代的中外合作办学高校教学管理对策研究[J].大学(教学与教育),2024(1):3-6.
- [5] 何绮薇.“互联网+”时代开放教育教学管理模式分析[J].公关世界,2024(21):14-16.
- [6] 何正明.人文关怀视角下开放大学信息化教育管理策略研究[J].成功,2024(8):6-8.
- [7] Pei X. Discussion on Innovative Ways of Open University Education Management Mode Under the Background of “Internet Plus”[J]. Education Journal,2023,6(6):1.
- [8] Hladoshchuk O, Saienko V, Shyshkina O, et al. Activities and Development of Open Universities in the States of European[J]. Journal of Curriculum and Teaching,2023,12(2):5.
- [9] Filippakou O. Two ideologies of openness: a comparative analysis of the Open Universities in the UK and Greece[J]. Policy Reviews in Higher Education,2025,9(1):160-187.

作者简介: 谢昂妮(1999-),女,中国陕西宝鸡人,硕士,从事高等教育比较研究。