

产教融合背景下地方艺术院校协同治理与特色发展路径研究

周锐

四川音乐学院党委行政办公室, 中国·四川 成都 610000

摘要: 在产教深度融合的背景下, 地方艺术院校面临协同治理优化与特色发展突围的双重命题。本研究以地方艺术院校为对象, 通过文献综述与案例分析, 系统探究其协同治理的实践路径与内部治理创新策略, 归纳当前协同治理的主要形式及核心问题, 并结合特色发展需求, 提出治理架构优化、资源要素整合、制度体系完善的具体建议。研究表明, 地方艺术院校需通过深化校企合作、推动学科交叉融合、构建多元协同治理体系, 提升办学治校能力, 形成差异化竞争优势。本研究旨在为地方艺术院校响应国家分类发展与特色发展战略、实现高质量发展提供理论支撑与实践参考。

关键词: 地方艺术院校; 协同治理; 产教融合; 特色发展; 发展路径

Research on Collaborative Governance and Characteristic Development Paths of Local Art Colleges under the Background of Industry-Education Integration

Zhou Rui

Party Committee and Administration Office, Sichuan Conservatory of Music, China Sichuan Chengdu 610000

Abstract: Against the backdrop of the deep integration of industry and education, local art colleges are confronted with the dual propositions of optimizing collaborative governance and breaking through with characteristic development. Taking local art colleges as the research objects, this study systematically explores the practical paths of collaborative governance and the innovative strategies for internal governance through literature review and case analysis. It summarizes the main forms and core problems of current collaborative governance, and puts forward specific suggestions for optimizing the governance structure, integrating resource elements and improving the institutional system in combination with the demand for characteristic development. The research shows that local art colleges need to enhance their capacity for school operation and governance, and form differentiated competitive advantages by deepening school-enterprise cooperation, promoting interdisciplinary integration and constructing a diversified collaborative governance system. This study aims to provide theoretical support and practical reference for local art colleges to respond to the national strategies of classified and characteristic development and achieve high-quality development.

Keywords: Local art colleges; Collaborative governance; Industry-education integration; Characteristic development; Development paths

1 研究背景与问题提出

随着产教融合理念的深入推进, 我国高等教育逐步打破传统学科壁垒, 强调高校与产业、社会的深度融合及资源协同^[1]。作为区域文化传承与创新的核心载体, 地方艺术院校面临“在协同治理中实现特色发展”的关键命题: 一方面, 艺术教育的地域文化属性要求其依托地方资源、文化传统与产业基础形成差异化路径; 另一方面, 协同治理对高校治理结构、资源配置、制度机制的系统性调整提

出更高要求^[1]。

当前, 地方艺术院校在协同治理中普遍面临三方面挑战: 其一, 校地协同机制不完善, 缺乏制度化的合作平台与长效沟通机制; 其二, 跨学科资源整合不足, 艺术与产业实践之间存在脱节; 其三, 多元主体参与度有限, 政府、行业与企业尚未形成稳定的协同网络^[2]。这些问题制约了院校可持续发展及特色优势的发挥。

同时, 艺术教育的特殊性决定其治理模式不能简单套

用综合性高校的经验, 而应结合艺术学科的实践性、文化性与创新性, 探索符合自身发展规律的内部治理创新。例如, 在治理结构上应强化艺术实践与产业对接的桥梁作用; 在资源配置上应推动地方文化资源与数字技术的深度融合; 在制度机制上则需构建灵活、开放与多元的协同治理框架^[3]。上述问题的提出, 不仅反映了当前治理实践的不足, 也为研究提供了明确切入点。

2 相关理论与研究进展

在产教融合不断深化的宏观环境下, 地方艺术院校的协同治理模式与差异化发展战略逐渐成为学术界的重点议题。“协同治理”作为一种具有系统性特征的理论范式, 其核心研究范畴聚焦于多元主体间合作机制的构建及互动关系的动态演化过程。该理论主张通过制度创新与资源优化配置实现治理主体的高效协同与可持续发展, 在高等教育领域具有重要的应用价值。其核心理念既涵盖高校内部职能部门间的协同联动, 又涉及与政府、行业、企业及社会组织等外部主体的跨界合作, 旨在构建开放包容的治理体系, 突破传统管理模式的桎梏, 推动教育、科研和社会服务的深度融合。

与此同时, 地方高校的特色化发展是提升核心竞争力的必由之路。艺术类院校在同质化竞争加剧的背景下, 应依托区域文化资源优势, 探索独具特色的办学模式并形成独特品牌^[4]。而完善内部治理体系是实现这一发展目标的关键支撑, 其需以学科布局、师资队伍建设及课程体系构建为切入点, 将地方文化要素与产业发展需求深度融入办学实践, 进而打造具有鲜明地域特质的专业教育体系与实践创新平台, 最终推动区域经济与文化的协同发展。

在此过程中, 优化内容治理的路径至关重要。高校首先需健全信息共享制度与质量监控体系, 以此从根本上保障教学内容与科研内容的真实性、专业性及前沿性, 为内容治理筑牢基础; 与此同时, 可积极运用大数据、人工智能等数字化技术手段, 有效提升课程资源整合与学术成果传播的效率, 为内容治理注入技术动能。更进一步来看, 高校还应搭建跨学科的知识协同平台, 该平台不仅能够打破传统学科间的壁垒, 促进不同学科知识的融通, 还能推动区域特色文化与现代教育内容的深度结合, 进而实现知识生产环节与人才培养环节的动态优化, 为高校特色化发展提供有力支撑。

协同治理的效能依赖于制度化的保障, 其设计需兼顾内部与外部利益相关方的需求^[4]。通过构建多元主体参与的决策机制与信息交互平台, 有效提升协作效能; 健全的

激励机制则有助于激发师生群体的积极性和主动性。协同治理与特色发展具有互促共进的联动关系, 前者构建起开放性合作架构, 后者则确立战略发展方向。高校需基于自身办学定位, 结合区域特质探索适配性治理路径, 构建以文化传承与创新为核心的价值生态系统, 进而实现高质量人才培养与优质服务的双重目标。

3 地方艺术院校协同治理与特色发展存在的问题及表现

尽管地方艺术院校在协同治理实践中已形成初步框架, 但受体制机制约束与现实条件限制, 其治理效能的发挥仍面临多重梗阻, 具体表现为以下三方面:

3.1 校地协同机制的碎片化

政府、行业企业与院校之间的合作多停留在“项目化”短期互动层面, 缺乏制度化的长效协同平台。部分合作因政策支持力度不足、利益协调机制缺失, 导致资源投入分散、合作目标模糊, 难以形成“政策—资源—执行”闭环体系。例如, 部分地区政府与高校之间的创新创业协同多为零散临时合作, 赛事承办缺乏长效反馈机制, 部门与院校参与度低, 缺乏稳定的资源协调机制; 一些高校的发展规划与地方经济结合不紧密, 校企合作未能切实解决企业需求, 且缺乏与基层行政单位的互动平台, 信息沟通不畅; 部分高校与所在区域的发展规划、人才需求对接不足, 高校管理仍侧重内部事务, 服务地方经济发展的能力较弱。

3.2 资源整合的结构性失衡

地方艺术院校的资源整合多聚焦于硬件设施共享(如实践基地建设), 而在文化资源转化、智力资源流动等软性整合层面存在明显不足。一方面, 区域特色文化资源如非遗技艺、地方艺术符号等, 未能系统转化为教学科研资源; 另一方面, 行业企业参与协同治理的积极性因投入回报机制不明确而受限, 导致资源整合的深度与广度不足。

3.3 组织协同的效能短板

在外部协同层面, 多元主体的权责划分模糊, 政府的行政主导性与市场的资源配置作用未能形成有效平衡, 行业协会、社会组织等中间力量的桥梁作用尚未充分发挥, 导致协同网络松散化。在内部治理层面, 传统院系行政壁垒导致跨学科资源流动不畅, 跨专业的协同创新存在阻力, 难以适应复合型艺术人才培养对跨领域合作的需求, 组织架构的刚性制约了协同效能的释放。

4 协同治理的实践路径分析

在产教融合不断深化的背景下, 地方艺术院校协同治

理的实践路径逐渐展现出多元性与复杂性。协同治理强调政府、高校、行业企业及社会力量之间的多方合作与资源共享,旨在构建高效、开放与协同的教育生态系统^[5]。在这一过程中,地方艺术院校不仅是区域文化发展的重要支撑力量,其治理模式的有效性还直接关系到教育质量的提升与区域文化艺术产业的创新与竞争力。研究表明,协同治理的有效推进通常依赖于三大核心机制:制度安排、资源整合与组织协同^[5]。

制度安排是推动协同治理的基础。地方政府应发挥主导作用,通过政策引导与制度保障,营造稳定的合作环境。例如,可通过出台支持性政策、设立专项基金、建立激励机制等方式,为地方艺术院校与产业的合作提供保障。一些地区已探索“政产学研用”一体化模式,推动艺术院校与文化产业、非遗保护机构等建立战略合作关系,实现教育资源与产业资源的双向流动^[5]。这种制度化的合作机制有助于形成稳定的伙伴关系,推动教育链与产业链的深度融合。

资源整合是协同治理的重要支撑。地方艺术院校应主动对接地方文化、产业与社会资源,构建跨领域的资源共享平台。例如,可通过建设艺术实践基地、文创产业园区、校企联合实验室等方式,实现教学、科研与产业应用的无缝衔接。这些平台不仅提升了学生的实践能力与创新能力,也为地方文化产业注入新的活力^[7]。同时,数字技术的发展为资源整合提供了新的途径。通过虚拟现实(VR)、人工智能(AI)等技术,可建立数字化艺术教育平台,推动艺术教育的跨界融合与创新发展。

组织协同是协同治理落地的关键机制。其核心在于多元主体间的高效协作与信息共享,这需要灵活的组织架构与常态化协同机制。例如,可以建立由政府、高校、行业企业与社会组织共同参与的治理委员会,形成长效的沟通与决策机制,确保多方利益的平衡与协调。与此同时,院校内部治理也需优化,打破传统院系壁垒,推动跨学科团队建设,与课程体系重构,以适应复合型艺术人才培养的需要^[5]。



需要注意的是,协同治理的推进仍然面临诸多挑战,如政策执行不力、资源分配不均与协同机制不完善等问题。地方艺术院校应在实践中不断总结经验,完善协同治理的顶层设计与执行机制,并探索符合自身特色的发展路径。

由此可见,实践路径的探索为后续的特色发展研究奠

定了现实基础。

5 协同治理与特色发展路径研究

在国家推动高校分类发展与特色发展的战略导向下,地方艺术院校的内部治理体系正面临适应性变革的迫切需求。传统以行政主导为核心的封闭式治理模式,因存在决策响应滞后、资源配置固化等局限,已难以适配产教融合背景下艺术教育与区域文化产业协同发展的现实要求^[6]。内部治理创新作为提升办学效能、支撑特色发展的核心引擎,需立足艺术学科特质与区域文化禀赋,从组织架构、治理流程、制度体系、育人文化等维度推进系统性变革,构建与特色发展目标高度契合的治理生态。

5.1 组织架构的柔性化重构

地方艺术院校特色发展的核心在于形成差异化的学科专业优势,而僵化的院系壁垒与学科专业分割是制约这一目标实现的关键障碍。内部治理创新首先需突破传统“校—院—系”三级科层架构的桎梏,推动组织架构向柔性化、网络化转型。有些院校通过创建跨学科研究中心或者组建创新型团队,冲破院系壁垒,促使资源共享并推动协同创新^[7]。例如,针对区域非遗传承需求设立“传统工艺创新研究院”,整合音乐、美术、设计等专业师资,联动地方非遗保护机构与文创企业组建协同团队,实现教学资源、科研资源与产业资源的集约化利用。这种柔性化组织架构通过动态调整治理单元与权责配置,为特色学科群建设提供了弹性支撑,也为跨领域创新实践搭建了制度性平台。

5.2 治理流程的数字化赋能

数字技术的深度应用为地方艺术院校内部治理创新提供了技术赋能路径。在产教融合背景下,艺术教育的实践性、体验性特征对教学资源调度、实践过程管理、成果转化效率提出了更高要求,亟需以数字化手段重构治理流程。有些院校通过建设共享平台整合分散的资源,利用“互联网+”,物联网以及大数据技术,推动教学、科研与管理朝着数字化转型,智能化升级的方向发展^[8,9]。具体而言,在教学领域,可依托虚拟现实技术构建数字化艺术实训基地,突破时空限制,实现跨校、跨区域的实践教学资源共享;在科研领域,通过大数据分析平台追踪区域文化产业发展动态,为特色研究方向的选题与资源投入提供决策支撑;在管理领域,借助物联网技术实现艺术场馆、创作设备等资产的智能化调度,提升资源使用效率。这种数字化治理模式不仅优化了治理效能,更通过技术赋能推动艺术教育与产业需求的精准对接,为特色发展注入技术驱动力。

5.3 制度体系的协同化建构

制度体系的协同化设计是保障内部治理创新可持续发展的核心支撑,制度设计要统筹兼顾灵活与规范原则,创建起多主体协同治理架构,把政府,企业,专业机构以及校友资源整合起来,从而优化决策的科学性和透明度^[10];还要完善绩效评定体系与奖励机制,最大限度地激发教师的积极性。在外部协同层面,应建立多元主体参与的治理机制,如有些院校通过设立“产教融合联盟”等常态化协同平台,吸纳地方政府文化主管部门、行业协会、龙头企业及校友代表参与,将区域文化产业需求、地方艺术资源禀赋等要素纳入办学定位与发展规划的制定过程,提升治理决策的针对性与前瞻性^[10]。在内部激励层面,需重构绩效评价与激励体系,将特色学科建设贡献、产教融合项目参与度、区域文化服务成效等纳入教师考核指标,通过差异化薪酬分配、职称评聘倾斜等政策,激发教师参与特色发展实践的积极性和创造性。同时,建立弹性化的资源配置制度,对特色专业集群、重点艺术创作项目实行“优先保障、动态调整”的资源供给机制,确保有限资源向特色发展核心领域集中。

5.4 育人文化的特色化培育

内部治理创新的终极目标是服务于特色人才培养与文化遗产创新,需将艺术核心价值融入治理全过程,构建具有地域艺术特质的育人文化生态。以艺术核心价值培育为导向,强化师生共同体建设,通过设立“艺术大师工作坊”“区域文化研学营”等载体,推动教师、学生、行业专家在艺术创作与文化遗产中的深度互动,促使校园文化同社会实践相融合,推进艺术教育同区域文化协同发展^[9]。具体而言,深化校园文化与区域文化的融合发展,可以通过将地方传统艺术形式、文化符号融入校园环境建设、节庆活动设计与实践教学环节、使校园成为区域文化遗产创新的重要场域。此外,建立“艺术实践—文化服务—社会反馈”的闭环机制,通过组织师生参与地方文化品牌塑造、非遗活化利用等项目,在服务区域文化发展中强化特色育人导向,实现艺术教育价值与区域文化需求的协同共振。

6 结语

6.1 研究结论

本研究聚焦产教融合背景下地方艺术院校协同治理与特色发展的核心命题,通过文献梳理、理论推演与实践案例分析,系统探究了地方艺术院校协同治理的实践逻辑与内部治理创新的实施路径。研究发现,地方艺术院校的高

质量发展需构建“协同治理—特色发展”的互促共生体系。在协同治理层面,其有效推进依赖于制度安排、资源整合与组织协同三大核心机制——制度安排为校地、校企合作提供规则保障,资源整合实现文化资源、产业资源与教育资源的跨界流动,组织协同则通过多元主体参与网络破解治理碎片化难题,三者共同构成“政产学研用”一体化的协同生态。

在内部治理创新层面,特色发展导向下的治理革新需实现四维突破。组织架构的柔性化重构通过跨学科平台打破院系壁垒,为学科交叉与特色集群建设提供组织支撑;治理流程的数字化赋能依托“互联网+”与大数据技术优化资源调度与决策效率,推动艺术教育与产业需求的精准对接;制度体系的协同化建构通过多元主体参与机制与弹性激励政策,实现治理规范性与灵活性的平衡;育人文化的特色化培育则将地域文化基因融入育人全过程,形成“艺术传承—实践创新—区域服务”的价值闭环。上述实践路径与创新策略共同验证了:地方艺术院校唯有立足区域文化禀赋,通过治理体系的系统性变革,方能突破同质化竞争困境,实现从“规模扩张”向“内涵式发展”的转型。

6.2 研究局限与未来展望

本研究存在两方面局限:一是案例未覆盖不同区域经济文化背景的院校类型,治理模式区域适配性需进一步验证;二是对数字技术在治理中的应用仅作宏观探讨,技术赋能的具体路径与效能评估需深化。

未来研究可从四维度推进:一是深化治理模式区域差异研究,结合东中西部文化产业发展不均衡现状,探究协同治理模式与区域经济文化特征的适配机制,建立分区域优化方案;二是聚焦校企合作机制深度优化,针对利益协调不畅、可持续性不足等问题,构建基于契约精神与价值共享的协同评价指标体系,完善利益分配与风险分担机制;三是强化数字技术深度赋能研究,探索区块链、人工智能在艺术教育资源共享、治理流程优化、特色人才培养质量监测中的应用路径,构建“数字孪生”治理模型;四是拓展国际比较与本土适配研究,梳理国际艺术院校产教融合与治理创新经验,结合我国地方艺术院校特殊性,提炼具有本土特色的治理现代化路径。

综上,地方艺术院校协同治理与特色发展是一项系统性工程,需理论界与实务界持续协同探索,为新时代高等教育高质量发展提供理论支撑与实践范式。

参考文献:

[1] 汪芳,苗长虹,刘峰贵等.黄河流域人居环境的地

方性与适应性: 挑战和机遇. 自然资源学报[J]. 2021, 36(1): 1-26 doi:10.31497/zrzyxb.20210101.

[2] 陈名凯, 邹鸣民. “双融合”视角下现代产业学院与现代产业研究院协同育人机制研究[J]. 中国现代教育学报, 2025, 1(2).

[3] 迈克尔·多宾斯, 克里斯托夫·尼尔, 伊娃·玛丽亚·弗格特莱.《高等教育治理跨国比较的分析框架》[J].《高等教育》第62卷第665-683页. 2011年1月31日.

[4] 杜伊古·克斯金, 蕾妮·韦弗, J.C. 布雷泽特.《面向可持续性的产品服务系统设计》[M]. 劳特利奇电子书, 2017年9月8日.

[5] 佩尔-奥洛夫·布施, 赫尔格·约尔 gens.《政策趋同的国际来源: 解释环境政策创新的传播》[J].《欧洲公共政策期刊》第12卷第860-884页. 2005年9月7日.

[6] 刘冰, 闫智勇, 潘海生. 基于协同治理的专业学位研究生教育质量治理体系构建[J]. 教育发展研究, 2018, 38(12).

[7] 胡文彬. 产教融合背景下高校校企协同创新就业育

人模式探索与构建[J]. 教育科学, 2024.

[8] 贝蒂娜·斯托弗, 约翰娜·昆茨勒.《引言——旧世界的故事: 欧洲语境下的叙事政策框架》[J].《欧洲政策分析》第7卷第268-275页. 2021年8月17日.

[9] 迪莎·辛格, 阿贾伊·高尔.《治理结构、创新与国际化: 来自印度的证据》[J].《国际管理期刊》第19卷第300-309页. 2013年4月16日.

[10] 拉乌尔·米内蒂, 皮耶路易吉·穆罗, 莫妮卡·派耶拉.《股权结构、治理与创新》[J].《欧洲经济评论》第80卷第165-193页. 2015年10月20日.

[11] 董树功, 艾頔. “区块链+产教融合型企业”: 耦合路径与平台构建[J]. 高等职业教育探索, 2022, 21(1): 8-14. DOI:10.3969/j.issn.2095-364X.2022.01.003.

作者简介: 周锐(1981-), 女, 汉族, 四川三台, 四川音乐学院党委行政办公室副主任, 讲师, 研究方向: 学校思想政治教育、高校内部治理及行政管理、校园文化建设。