

儒道隐逸与超验主义：《陋室铭》《瓦尔登湖》的精神谱系

白子琪

太原科技大学外国语学院, 中国·山西 太原 030024

摘要: 刘禹锡《陋室铭》与梭罗《瓦尔登湖》分别植根于儒道隐逸传统与美国超验主义思潮。本文以问题导向的跨文化观念比较为方法, 考察二者在精神起点、价值内核与实践路径上的同构与差异。研究发现二者共享“物质极简—精神自由”的基本逻辑, 均以对物质冗余的排斥为起点, 以内在德性或精神自我为核心, 以自然作为灵魂安顿之所; 然而, 由于文化传统、作者身份与时代语境的不同, 二者在价值立场、实践方式、结果指向上又存在明显的分流。这种“同归而殊途”的结构, 为反思现代消费主义与精神困境提供了跨文化的思想资源。

关键词: 《陋室铭》; 《瓦尔登湖》; 儒道隐逸; 超验主义

Confucian and Daoist Hermitage and Transcendentalism: The Spiritual Lineage of "Ode to the Humble Room" and "Walden"

Bai Ziqi

School of Foreign Languages, Taiyuan University of Science and Technology, China Shanxi Taiyuan 030024

Abstract: Liu Yuxi's "Ode to the Humble Room" and Thoreau's "Walden" are rooted in the traditions of Confucian-Daoist retreat and American Transcendentalism, respectively. This article takes a problem-oriented, cross-cultural comparison approach to examine their similarities and differences in spiritual starting points, core values, and practical paths. The study finds that both share the basic logic of "material minimalism—spiritual freedom," starting from a rejection of material excess, focusing on inner virtue or the spiritual self, and using nature as a place to settle the soul. However, due to differences in cultural traditions, author identity, and historical context, they diverge significantly in value stances, practical methods, and intended outcomes. This "same goal, different paths" structure provides cross-cultural insights for reflecting on modern consumerism and spiritual dilemmas.

Keywords: "An Ode to the Humble Room"; "Walden"; Confucian and taoist reclusion; Transcendentalism

0 引言

现代社会物质的丰裕并未消解精神上的焦虑, 如何在世俗秩序中谋求独立与自足, 仍是跨越文化的永恒追问。刘禹锡《陋室铭》(约作于824年)以八十一字短章凝练了中国古代士人的处世智慧; 梭罗《瓦尔登湖》(1854年)以两年的湖畔隐居实验回应了工业文明初期人的异化困境。二者分别代表中式隐逸传统与西方超验主义的典型形态, 其跨文化比较有助于厘清不同文明面对“简化生活以深化精神”这一命题时所生成的异同逻辑, 也可为当代人安顿心灵提供可借鉴的精神资源。

现有研究对两部作品的比较, 大多停留在揭示生活态度与书写风格的表面共鸣, 少有探究其背后思想源流的同构性与异质性。部分研究虽点明《陋室铭》的儒道底色与《瓦尔登湖》的超验主义立场, 却停留在概念对应层面,

未能揭示两种精神路径的内在差异与实践逻辑。本文以精神谱系为线索, 通过强化文本细读与思想溯源, 以求突破泛化比较的局限。

本文的研究方法是问题导向的跨文化观念比较。所谓“问题导向”, 是指以“人如何以简朴的物质生活支撑丰盈的精神存在”这一跨文化的共同生存问题为轴心, 而非以文本形式或影响关系为比较基准。这一共同问题的设定, 也回应了两部作品在文体、篇幅、写作动机上的不对等——比较的有效性不依赖于形式对称, 而依赖于二者在回应同一基本困境时的对话可能。

所谓“跨文化观念比较”, 是指分别清理两部作品植根于各自思想传统中的观念前提与价值预设, 然后就同一问题的不同回应方式进行对照分析。具体操作分为四步: 第一, 界定共同问题; 第二, 分别厘清《陋室铭》的儒道

隐逸传统与《瓦尔登湖》的超验主义谱系；第三，分维度（物质态度、内在价值来源、自然功能、实践路径、终极指向）进行对照；第四，从文化传统、作者身份、时代语境三个层面解释差异成因。这一方法不同于影响研究（不预设一方影响另一方），也不同于形式主义的主题学平行比较（不满足于共性归纳），而是致力于揭示：在回应同一生存问题时，不同思想传统如何从各自的前提出发、经由不同路径、得出既有交集又有差异的结论。

本文沿“思想根源—价值内核—实践路径—当代意义”逐层展开，重点界定两组核心概念：

“儒道隐逸”：首先区分儒家“隐”与道家“隐”的不同取向儒家之隐（如孔子“道不行，乘桴浮于海”）往往带有“待时而动”的权宜色彩，隐逸是为进仕积蓄资本；而道家之隐（如庄子“游心于淡”）则更彻底地否定入世价值，追求与自然冥合。《陋室铭》呈现的是二者的融合形态——以儒家德性自持为价值根基（“惟吾德馨”），以道家超脱为生活姿态（“苔痕上阶绿，草色入帘青”），形成“不出仕而守高洁，不避世而求心安”的独特追求。

“超验主义”：指19世纪30年代兴起于新英格兰的思想运动，以爱默生《论自然》（1836）为宣言，主张人可通过直觉直接把握超灵，反对洛克式经验主义与宗教教条主义。梭罗是这一运动最激进的实践者。超验主义内部也存在分歧：爱默生更关注抽象的“超灵”与精神法则，而梭罗更倾向于具体的自然观察与生活实验；爱默生最终回归主流社会，梭罗则保持了更彻底的批判距离。

1 精神源头

《陋室铭》开篇以“山不在高，有仙则名；水不在深，有龙则灵”起兴，否定了以外在规模、装饰、位置判断事物价值的世俗标准。刘禹锡以“斯是陋室，惟吾德馨”将价值锚定于儒家的“德”概念。“惟吾德馨”化用《尚书·君陈》“黍稷非馨，明德惟馨”，同时暗合《论语·子罕》孔子欲迁居九夷时所言“君子居之，何陋之有”。“德”在儒家语境中从来不是纯粹内在的——它始终关联着“礼”的秩序与他人的评价。这正是刘禹锡在“谈笑有鸿儒，往来无白丁”中寻求精神共同体的原因：君子之德需要在同道对话中被确认和滋养。道家元素则体现于“苔痕上阶绿，草色入帘青”的自然审美与“无丝竹之乱耳，无案牍之劳形”的简素追求。值得注意的是，刘禹锡并未走向道家的“避世”——他仍在和州任上，仍保有官职，只是拒绝被案牍劳形所异化。这种“在秩序内持守高洁”的姿态，是唐代贬谪士人常见的生存策略。儒道在《陋室铭》中的融

合不是没有矛盾的统一，而是一种实用主义的平衡：儒家提供“为何守”的价值依据，道家提供“如何守”的生活方式。

再看《瓦尔登湖》的创作背景，梭罗于1845年7月4日美国独立日入住瓦尔登湖畔的木屋，这一日期具有强烈的象征意义：他试图在政治独立之后实现个体的精神独立。其思想影响主要来自爱默生，但梭罗将爱默生的抽象哲学转化为可操作的生活实验。爱默生在《论自立》中写道：“没有什么最后高于你自己内心的真实。”这一论断拒绝了所有外在权威——教会、政府、习俗。梭罗进一步追问：如果内心真实是最高权威，那么人应当如何生活？他在《瓦尔登湖·经济篇》中给出回答：通过精确计算生活成本，证明一个人每周仅需劳动一天即可维持生存，其余时间可用于“有意识地生活”。梭罗对物质主义的批判有着具体的历史语境，19世纪40-50年代的美国，铁路扩张、工厂体系等正在重塑人们的生活方式。梭罗在《瓦尔登湖》中反复使用“债务”“抵押”“所有物”等经济学术语，意在揭示物质“丰裕”实际上是新的奴役形式。他写道：“大多数人都过着安静到绝望的生活……所谓听天由命就是根深蒂固的绝望。”这种“绝望”不是物质匮乏造成的，恰恰是物质追逐所导致的精神空洞。

2 价值内核的共通性

2.1 批判物质冗余，回归生活本真

《陋室铭》全篇以留白省略拒绝物质炫耀，解构以居所优劣评判人格贵贱的世俗标准。刘禹锡不改造居室外在，只注重价值判断，以精神尺度取代物质衡量。梭罗以实证方式拆解消费骗局，证明人仅需极低物质成本就可以维持体面的生存。二者立场一致：生活的简约不是被动匮乏，而是主动选择的精神解放路径。

2.2 坚守内在自我，拒绝外部规训

“惟吾德馨”确立了内在修行的优先，但这一“内在”始终与外在秩序相连。《礼记·大学》讲“欲修其身者，先正其心”，而修身的终点是“治国平天下”。刘禹锡与“鸿儒”的交往，正是将个体置于共同体中加以确认，这是一种关系性的内在持守。梭罗则在《瓦尔登湖·孤寂》中写道：“我从未发现像孤独这样令人愉快的伴侣。”他不寻求对话共同体来确认自我价值；相反，他认为与他人的过多交往会稀释个体的直觉判断。这一差异根源于两种传统对人性不同预设：儒家认为人只有在关系中才能成为完整的人，超验主义则相信个体灵魂与超灵的直接连通不需要任何中介。然而，二者共享一个核心立场：价值的最终依

据不在外部标准，而在主体自身。刘禹锡不因居所简陋而自贬，梭罗不因脱离主流而自疑——二者都以内在尺度抵抗外部评价体系的规训。

2.3 以自然为媒介，实现精神安顿

《陋室铭》中的自然书写极其简约：“苔痕上阶绿，草色入帘青”。苔藓生长于潮湿之处，它的长势暗示一种不受人力干扰的自然节奏；草色“入”帘，将自然景观引入室内，模糊了环境的边界。这里的自然不是崇高壮丽的荒野，而是日常的、与居所相融的。它不制造敬畏，而营造安心，自然被转化为心境外化。梭罗的自然具有更强的神学维度。瓦尔登湖“是大地的眼睛，凝视它的人测量自己本性的深度”。湖水的纯净、四季的轮回、潜鸟的啼鸣等自然现象在梭罗笔下都是“超灵”的符号。他观察蚂蚁大战，从中读出人类社会战争的荒谬；他测量湖水结冰的厚度，从中发现自然法则的精确。自然不再是平常的背景，而是对话者与启示者。由此不难得出：二者都将自然视为精神疗愈的载体。

3 实践路径的差异性

3.1 价值立场：入世自持和出世独立

刘禹锡从未离开官僚体系。他在和州任上撰写《陋室铭》，有明确的官职、俸禄、社会身份。他的“隐逸”是在体制边缘的道德自持——不反抗秩序，只在秩序内守护人格完整。这种姿态根植于士大夫阶层的双重身份：既是皇权的执行者，又是道统的守护者。当政治失意时，士人无法像道家隐士那样彻底遁入山林，因为儒家“君臣之义”的伦理约束仍然有效。刘禹锡的解决方案是：留在体制内，但拒绝被体制异化。

梭罗则采取了对抗性立场。他拒绝缴纳人头税，因而入狱一夜；他在《瓦尔登湖》中公开批评南方奴隶制、墨西哥战争、铁路资本家。瓦尔登湖的木屋不是一个退隐的避风港，而是一个批判的根据地——它以自身的存在证明“另一种生活是可能的”，构成对主流社会的沉默抗议。这种“出世独立”不仅是个人的精神选择，更是一种政治姿态。

此差异关键在于作者的社会角色。刘禹锡是中唐贬谪官员，他的问题意识是“如何在权力边缘保持尊严”；梭罗是19世纪美国知识分子，他的问题意识是“如何拒绝一个不正义的社会的合作”。前者是在秩序内寻求道德自主，后者是在秩序外寻求个体解放。

3.2 隐逸方式：心境转换和行动实验

《陋室铭》的核心策略是“心隐”，通过主体认知的

重新构建来改变空间的意义。“何陋之有”不是对物质条件的实际改造，而是转向对价值判断的依赖。这是一种内倾的解决路径：不改变外在环境，只改变对环境的态度。刘禹锡不用真的住进茅屋，也无需亲手耕种；他只需要在精神上完成从“以物观物”到“以心观物”的转变。

梭罗的策略是“身隐”。他亲手砍伐松树、削制器具、砌筑壁炉、种植豆田，将隐居转化为一系列可观察、可测量、可重复的行为。他在书中公开收支明细，正是要将个人经验转化为普遍可参照的“实验报告”。这是一种外倾的解决路径：相信环境的改变可以促成心灵的改变。而且其隐居本身是一个有开始也有结束的有限实验，而非永恒的归隐。

这种差异并非绝对，刘禹锡的“心隐”并不排斥实践，他与鸿儒交游、写作诗文本就是一种社会性实践。梭罗的“实验”也不排斥内心修习，他在《瓦尔登湖》中有大量冥想式段落。然而，二者在方法论重心上的区别是很明显的：一个偏向认知重构，一个偏向行为改造。

3.3 结果指向：人格完善和生命真理

《陋室铭》以“孔子云：何陋之有”结尾，以儒家圣人的经典语句为自己思想背书。刘禹锡的终极追求是成为君子：在现世中完成德性的自我圆满，这是一种伦理学意义上的目标；梭罗在《瓦尔登湖》结尾写道：“只有清醒才是真正的活着。”他的终极追求不是成为某种理想人格类型，而是抵达对生命本质的直觉理解。梭罗的隐居不是为了成为“更好的人”，而是为了“更真实地存在”。

这两种结果指向没有高下之分，但深刻反映了两种文明的不同追求：儒家传统关注“如何做人”，超验主义传统关注“如何存在”。

4 结语

通过上述分析与研究可以得出：儒道隐逸提供“入世自持”的智慧，适合在现实秩序中寻求内心安定；超验主义提供“行动反思”的勇气，鼓励个体在时代裹挟中保持清醒与独立。二者的有效融合，可以在不脱离现实的前提下保持精神自足，以极简生活支撑深度思考，实现日常状态下的精神安居。《陋室铭》与《瓦尔登湖》的精神谱系呈现“同归而殊途”的结构：二者均批判物质主义、坚守内在价值、依托自然实现精神超越，在核心追求上高度契合；因文化传统与时代语境差异，分别形成儒道合流的入世心隐与超验主义的出世实验，最终指向人格完善与生命真理的不同归宿。

这一比较的意义不在于评判优劣，而在于揭示不同文

明在面对生存困境时,会生成不同的解决方案。二者均可作为当代人反思消费主义、重构生活方式提供参照,但任何一种方案都不应被奉为唯一真理。真正的“精神安居”,或许正是在这两条路径之间保持反思。

参考文献:

- [1] 刘禹锡. 刘禹锡集[M]. 北京: 中华书局, 1990.
- [2] 梭罗. 瓦尔登湖[M]. 徐迟, 译. 上海: 上海译文出版社, 2006.
- [3] 余英时. 士与中国文化[M]. 上海: 上海人民出版社, 2003.
- [4] 张国庆. 从《陋室铭》到《瓦尔登湖》——中西隐逸精神的一个比较[J]. 外国文学研究, 2007(3): 112-118.
- [5] 王诺. 欧美生态文学[M]. 北京: 北京大学出版社, 2011.

[6] Emerson, Ralph Waldo. Essays and Lectures[M]. New York: Library of America, 1983.

[7] Thoreau, Henry David. Walden[M]. Princeton: Princeton University Press, 2004.

[8] Buell, Lawrence. The Environmental Imagination: Thoreau, Nature Writing, and the Formation of American Culture[M]. Cambridge: Harvard University Press, 1995.

[9] Guillén, Claudio. The Challenge of Comparative Literature[M]. Cambridge: Harvard University Press, 1993.

[10] Christy, Arthur. The Orient in American Transcendentalism[M]. New York: Octagon Books, 1970.

[11] Suzuki, Daisetz T. "Thoreau and the Oriental." In: Sayre, Robert F. (ed.). New Essays on Walden[C]. Cambridge: Cambridge University Press, 1996: 79-98.