

国际标准舞在中国高等教育中的本土化机制——基于文化再生产视角的分析

王兴奎 王涛 倪鹏程

成都艺术职业大学舞蹈学院, 中国·四川 成都 611433

摘要: 国际标准舞自 20 世纪 80 年代末传入中国, 经历了从边缘娱乐活动到高校艺术课程的转变, 其合法化机制值得追问。本文以布迪厄文化再生产理论为核心, 结合“全球本地化”视角, 通过高校课程文本、政策资料与教育成果的分析, 考察国际标准舞在中国高等教育体系中的本土化路径。研究表明, 高校经由课程标准制定、竞赛体系构建与传统文化元素融合三重路径推动其本土化演变, 但在地区资源配置与文化认同建构上仍存在显著差异。这一过程既促进了文化融合, 也潜藏着本土舞蹈文化被边缘化的风险。

关键词: 国际标准舞; 高等教育; 本土化; 文化再生产; 文化资本

Localizing the Global: The Cultural Reproduction of International Ballroom Dance in China's Higher Education System

Wang Xingluan, Wang Tao, Ni Pengcheng

Dance Academy of Chengdu Vocational University of The Arts, China Sichuan Chengdu 611433

Abstract: This study investigates the localization trajectory of ballroom dance within China's higher education system. Drawing on Bourdieu's theory of cultural capital and symbolic violence, the research examines how an imported entertainment form becomes institutionalized and legitimized as academic knowledge. Through policy analysis, curriculum review, and field data collected from universities across Eastern, Central, and Western China, the study identifies three institutional mechanisms that facilitate this transformation: curriculum standardization, integration of Chinese cultural elements, and competition-based legitimization. Findings reveal both the cultural negotiation involved in legitimizing foreign art forms and the structural disparities that limit equitable access to dance education across regions. This study contributes to the understanding of cultural reproduction in non-Western education contexts and offers implications for diversifying dance education and enhancing cultural inclusivity in China's higher education system.

Keywords: Ballroom dance; Higher education; Localization; Cultural reproduction; Cultural capital

0 引言

国际标准舞进入中国高校后, 在将近 40 年的发展里程里, 经历了由社会舞蹈活动向专业教育转变的过程, 并逐渐在艺术类、体育类和综合性高校中形成不同的培养模式。但是相比技术训练、赛事发展和教学方法等已有研究, 业界较少讨论其在高校中何以获得稳定的学科位置。尤其值得注意的是, 高等学校并非只是课程的承载者, 其课程设置、评价标准和专业规范本身也参与了艺术价值的界定。国际标准舞作为一种外来舞蹈形式, 在进入中国高等教育体系后, 需要不断调整自身的文化身份与教育功能。一方面, 它借助国际竞赛体系、专业技术标准和高校课程建设获得业界认可; 另一方面, 它又需要回应中国高校对于艺

术性、本土文化和人才培养的要求。这一过程既涉及制度接纳, 也涉及文化意义的重新解释。本文以布迪厄的文化资本与文化再生产理论为主要参照, 并结合“全球本地化”视角, 通过课程大纲、教材、竞赛规则和相关政策文本, 分析国际标准舞在中国高校中的制度化与本土化过程, 重点讨论高校如何参与其专业身份、文化价值和合法性的形成。

1 国际标准舞进入中国高校的历史与路径

1.1 初始阶段 (1980s—1990s)

国际标准舞在中国大陆的传播始于 20 世纪 80 年代中期。1987 年, 日本业余舞蹈协会会长山口繁雄和小林弥寿在中国人民对外友好协会组织下赴北京开展交谊舞教学,

推动竞技标准舞进入中国。早期交谊舞主要作为休闲娱乐活动存在,传播依托社会培训机构、俱乐部及群众文体活动等非正式渠道,尚未进入高校教育与专业艺术体系。由于其明显的外来文化属性,国际标准舞一度受到社会观念与意识形态因素影响,至 20 世纪 90 年代初仍主要依靠民间与市场力量传播,文化地位相对边缘。

1.2 发展阶段 (1990s—2000s)

随着改革开放深入和对外文化交流扩大,国际标准舞逐渐进入专业教育领域。1989 年,北京舞蹈学院将其纳入课程体系,随后开设专科及本科专业方向,成为其进入中国高等舞蹈教育的重要节点。此后,北京舞蹈学院、上海戏剧学院等艺术院校陆续将国际标准舞纳入专业人才培养体系。1996 年,中国体育舞蹈联合会成立,全国赛事与技术等级体系逐步建立,为高校竞技人才培养提供了制度基础。国际标准舞由此从社会娱乐形式向专业教育内容转变,其文化身份也随之发生变化。这一过程既与舞蹈自身的专业化有关,也受到教育改革、文化政策和社会审美变化的共同影响。

1.3 制度化阶段 (2000s 至今)

进入 21 世纪后,国际标准舞在高校中的课程设置和人才培养日趋稳定。综合类、体育类和艺术类院校相继开设体育舞蹈、舞蹈表演等专业或课程方向,教学内容也更加体系化,并广泛参照国际舞蹈组织的技术规范、等级考试与认证体系。与此同时,国际标准舞不断进入大型文艺活动和公共文化舞台,其社会能见度与认可度进一步提高。

2 高校教育机制中的本地化实践路径

2.1 课程设计的标准化逻辑与“在地化”表征

在课程设置上,许多开设国际标准舞的高校,尤其是艺术类和体育类院校,主要参照 WDSF、IDTA、ISTD 等国际组织的技术规范构建教学体系,课程内容通常围绕基础训练、专项技术和竞赛实践展开。这种标准化框架保证了教学与国际技术体系的衔接,也使欧美舞蹈技术长期成为课程的主要参照。同时,部分高校开始在表演课程和汇报实践中融入中国音乐、服饰及传统文化元素,形成一定程度的“在地化”表达。但从课程结构看,这类融合多集中于舞台呈现和作品创作层面,对核心技术体系、训练方法和评价标准的影响仍较有限。由此可见,当前国际标准舞课程的本地化更多体现为文化表征的调整,距离教学逻辑、身体训练与审美标准层面的深度融合仍有一定空间。

2.2 教学话语与“规范身体”的建构

国际标准舞在高校教学中的合法化,也体现在“规

范身体”的持续塑造上。专业课堂通常强调动作准确、姿态稳定、身体延展和节奏控制,并以“标准”“规范”“专业”等话语对学生进行训练与评价。这些标准并非完全中性,而是建立在特定身体技术与审美传统之上,并逐渐成为判断舞者专业性的主要尺度。在这一过程中,教师通过纠正姿态、示范动作和技术评价,不断强化对“理想身体”的想象,使国际标准逐渐被理解为正确、专业和美的依据。从布迪厄的视角看,这种看似客观的教学规范具有明显的符号权力特征:特定身体技术借助教育过程获得正当性,并在反复训练中被自然化。与此同时,教师培训和资格认证多依托国际体系,而中国传统身体美学在课程中的系统融入仍较有限,这也使既有国际标准在高校教学中持续占据主导位置。

2.3 比赛与等级制度中的文化合法性建构

国际标准舞在高校中的合法化,还体现在比赛、认证与评级体系对其专业性的持续确认。高校通过参加全国性体育舞蹈赛事及相关专业比赛,将课程教学与竞赛评价相衔接,使技术标准、训练规范与人才评价形成较为稳定的制度联系。与此同时,现有评分体系仍较多依据国际竞赛规则,对动作质量、舞伴配合、空间运用和技术完成度等指标给予较高权重,学生因此需要通过长期训练积累符合专业规范的“身体资本”。这一机制也带来两个值得关注的问题。一是本土文化表达在竞赛评价中的作用仍较有限,国际技术标准依然占据核心位置;二是不同地区、不同类型高校在师资、训练条件和参赛资源方面存在差异,直接影响学生进入竞赛体系并获得专业认可的机会。从布迪厄的视角看,这种差异反映了文化资本在高校之间分布的不均衡,也说明专业合法性的形成不仅依赖技术标准,还受到教育资源与制度机会的共同影响。

2.4 制度推动与文化话语的协商性结构

近年来,在“中华优秀传统文化进校园”等政策推动下,部分高校开始尝试将传统文化资源引入国际标准舞课程,如融入中国古典舞训练元素,或将《礼记》《乐记》等传统礼乐观念纳入课程讨论,使教学由单纯技术训练逐步延伸至文化理解与艺术表达层面。但这种本地化仍存在一定局限。当前许多课程仍以西方技术体系和竞赛标准为核心,本土文化元素更多停留在辅助性、展示性层面,尚未真正进入课程评价、人才培养与专业标准的核心结构。因而,国际标准舞的本地化不能仅依赖内容层面的“加元素”,还需要在教学目标、课程结构、评价机制与师资培养等制度层面进行更深入的调整,才能形成更具实质性的

文化融合。

3 文化再生产与符号权力的再组织

3.1 教育制度中的文化资本筛选与等级化机制

布迪厄在《再生产》《区分》等著作中反复强调：教育体制是国家主导的文化资本筛选机制，它通过表面中立而实则具阶层偏向的课程设置、知识结构、评价标准，确立哪些文化形式值得被教，哪些可以成为主流。在中国高校国际标准舞教学实践中，这一机制表现为通过设置标准化课程体系、引入国际认证机制、推行英式或欧式舞蹈技术规范等制度措施，使西方身体技术及其美学逻辑获得显性主导地位。这些课程安排不仅传授舞蹈技术，更在无形中确立了某种文化权力结构——只有接受国际规范训练的舞者，才能获得更高的学术话语权、教学晋升空间与社会认可。因此，即使在表层表现为课程多元化或融合传统文化的教学改革中，也依旧潜藏着教育系统对何种舞蹈值得学习、何种身体才是规范的隐性选择。这种选择既非中立，也非纯技术问题，而是文化再生产机制下的价值判断与权力运作。

3.2 符号权力的运作：从审美评价到制度认证

布迪厄提出的“符号权力”，是指特定群体借助教育、语言、艺术和评价体系，将自身的价值标准塑造造成普遍规范，并使这种规范以“自然”“合理”的形式被接受。它并不主要依赖直接强制，而是通过课程设置、评价标准、审美判断和资格认证等象征机制持续发挥作用。在国际标准舞教育中，这种权力主要体现为对“专业性”的界定。动作规范、身体姿态、空间使用和技术标准被纳入课堂训练、竞赛评判与等级认证，并逐渐成为衡量舞者专业水平的重要尺度。与此同时，这些标准所依托的西方身体审美和文化背景往往被弱化，学生和教师更容易将其理解为普遍适用的专业规范。当这种评价逻辑进一步进入课程设置、人才培养、教师考核和学生升学等制度环节时，国际标准舞的技术标准便由课堂规范转化为制度规范。由此，符号权力不仅影响具体的舞蹈训练，也参与塑造高校对“何为专业舞蹈”“何为有效审美”的判断，并在一定程度上重构不同舞蹈文化之间的价值关系。

3.3 区域资源分布与文化资本积累的非均衡结构

文化资本的积累无法脱离社会资源分布的结构性前提。在中国高等教育系统中，东部发达地区高校因地理区位、财政支持、教育资源集中等原因，在引入国际标准舞课程、建设实验室、参与国际赛事等方面处于领先地位；中西部高校在课程建设、师资力量、国际交流等方面则相

对薄弱。这种地区性不平等，导致谁能更好地适应国际规范谁的身体更接近评审标准成为文化资本获取的决定性因素。文化再生产的结果是：来自资源充足地区的学生更容易获得象征资本与晋升通道，而资源有限地区的学生即便拥有身体素质和舞蹈天赋，也难以通过当前教育体系获得等值文化资本回报。高校舞蹈教育中看似平等的艺术教育，实际上也在不断复制社会资源与文化资本的分化结构；教育制度在文化传承与人才培养中的中介作用，反而可能加深阶层间文化资本的再生产差距。

4 结语

本文以布迪厄的文化再生产理论和“全球本地化”视角为参照，讨论国际标准舞进入中国高校后的制度化与合法化过程。随着课程设置、师资培养、赛事参与和认证体系逐步完善，国际标准舞由早期的社会娱乐形式转入专业教育体系，并获得了相对稳定的学科位置。与此同时，高校教学一方面延续国际技术规范，另一方面也不断尝试加入本土文化内容。由此可见，国际标准舞在中国高校的发展，并不是单纯的技术引进，而是在国际标准、本土文化与教育制度之间不断调整的结果。今后的课程建设还需进一步推动本土文化进入教学理念、课程内容和评价机制之中，避免过度依赖标准化与竞技化路径，使国际标准舞教育形成更具本土文化意识的发展方向。

参考文献：

- [1] Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A social critique of the judgement of taste*. Harvard University Press.
- [2] Bourdieu, P., & Passeron, J.-C. (1990). *Reproduction in education, society and culture* (2nd ed.). Sage.
- [3] Robertson, R. (1995). Glocalization: Time-space and homogeneity-heterogeneity. In M. Featherstone, S. Lash, & R. Robertson (Eds.), *Global modernities* (pp. 25 - 44). Sage.
- [4] Dai, S., Newman, J. I., Xue, H., & Du, J. (2022). The dancefloor is now open: A dispositional analysis of the glocalization and sportification of Chinese DanceSport. *International Review for the Sociology of Sport*, 57(6), 849-883.
- [5] McMains, J. (2006). *Glamour Addiction: Inside the American Ballroom Dance Industry*. Wesleyan University Press.
- [6] 任文惠. 国标舞传入中国时间考[J]. 北京舞蹈学院学报, 2016(5):35-38.
- [7] 臧卫国. 对高校体育舞蹈科目教学现状分析及建议[J]. 赤峰学院学报(自然科学版), 2012,28(6):157-160.

DOI:10.13398/j.cnki.issn1673-260x.2012.06.058.

[8] 祝文钢, 尹宁宁. 高等体育院校与艺术院校体育舞蹈人才培养模式的对比研究[J]. 山东师范大学学报(自然科学版), 2015,30(3):148-151.

[9] 苏毅. 国家文化安全战略下的中国文化走出去战略[J]. 暨南学报(哲学社会科学), 2014,36(5):126-133.

[10] 史傲, 董爽. 探析改革开放初期交际舞的两次“回

潮”(1978—1986)[J]. 北京舞蹈学院学报, 2022(4):49-55.

[11] 任文惠. 创造“中国性”: 国标舞艺术表演舞的舞台实践与文化逻辑[J]. 北京舞蹈学院学报, 2023(4):33-40.

作者简介: 王兴奎(1996.07-), 男, 汉族, 山东省泰安市, 硕士研究生, 助教, 研究方向: 舞蹈教育, 体育舞蹈(国际标准舞)。