

# 收养后跟踪监督对流浪动物保护社交网络效应的影响研究

徐康睿

济南外国语学校, 中国·山东 济南 250000

**摘要:** 流浪动物问题越来越受到关注,“领养代替购买”的观念被更多的人所接受,美国防止虐待动物协会(Humane World For Animals)是该理念最著名倡导者之一。收养作为解决流浪动物问题的一种有效手段,其后续跟踪监督是发挥社交网络效应必不可少的一环。本研究以138份流浪动物领养人的研究数据为基础,运用描述性统计、相关性分析、回归分析等方法,深入探讨了领养后跟踪监督的频率、内容、响应速度等维度在流浪动物保护社交网络效应(包括社交平台共享、他人领养推荐、保护活动参与等)的影响。调研发现,跟踪监督的全面性、时效性与社交网络效应呈现出明显的正相关性;分层跟进机制可以有效促进不同类型领养人的参与意愿;线上线下协同监管模式作用显著,扩大理念传播面。

**关键词:** 流浪动物保护; 收养后监督; 社交网络效应; 传播行为; 分层机制

## A Study on the Impact of Post-Adoption Follow-up Supervision on the Social Network Effects of Stray Animal Protection

Xu Kangrui

Jinan Foreign Language School, China Shandong Jinan 250000

**Abstract:** The issue of stray animals has drawn increasing attention, and the concept of "adoption instead of purchase" has been accepted by more people. The Humane Society of the United States is one of the most renowned advocates of this idea. As an effective means to address the problem of stray animals, post-adoption follow-up supervision is an indispensable part of leveraging the social network effect. Based on 138 sets of data from adopters of stray animals, this study employs descriptive statistics, correlation analysis, and regression analysis to deeply explore the influence of the frequency, content, and response speed of post-adoption follow-up supervision on the social network effect in stray animal protection (including social platform sharing, recommending adoptions to others, and participation in protection activities). The research findings reveal a significant positive correlation between the comprehensiveness and timeliness of follow-up supervision and the social network effect. A stratified follow-up mechanism can effectively promote the participation willingness of different types of adopters. The combined online and offline supervision model plays a significant role in expanding the reach of the concept.

**Keywords:** Stray animal protection; Post-adoption supervision; Social network effect; Communication behavior; Stratified mechanism

## 0 引言

现在的城市规模越来越大,流浪动物的问题越来越复杂。不管是遗弃行为导致的流浪动物数量增加,还是频繁发生的因流浪动物引发的社区矛盾,这个话题已经从之前很少引起重视,演变成了一个迫切需要解决的社会问题<sup>[1]</sup>。研究指出,在大学和社团中,如果缺乏合理的流浪动物管理方式,会给市民生活带来诸多麻烦<sup>[2]</sup>。市民关注流浪动物与实际治理成效仍有差距。近年来,“收养代替购买”的公益倡议已为更多的人所熟知,但在实际执行中,还存在

不少问题。比如,有的收养家庭没有做好长期抚养的准备,当收养热情消退后,就选择了放弃。也有很多收养人愿意照顾动物,但遇到动物生病或行为问题等时,就不知道该找谁来帮忙了。“收养后如何管好”成了动保工作不得不面对的重点课题。

在这样的背景下,收养后的跟踪监督逐步发展成为一种保障手段,其作用是多重的。从组织行为学的角度来看,保护组织所提供的后续监管,可以看作是可能影响收养人态度和行为的一种“组织支撑”<sup>[3]</sup>。从实际情况看,可以

帮助领养人解决饲养过程中所遇到的特定困难；还会在潜移默化中影响领养人对动物保护组织的信赖和互动意愿。有趣的是，领养人看似自发的行为，如在社交媒体上分享收养故事、向他人推荐收养渠道或参与公益活动等，其实都与保护组织的接触深度、监督体验的好坏有着密不可分的联系。

现在大多数公众更多关注的是如何收留、收养等表面工作，而后续对收养家庭的跟踪监督以及由此产生的影响却很少有人重视。基于此，本研究以“跟踪监督机制”为自变量，以“流浪动物保护社交网络效应的影响”为因变量对其进行研究。深入剖析收养后跟踪监督与社会网络效应的内在关联，旨在为健全流浪动物收养保障制度提供科学依据。其对流浪动物保护中“社会传播意愿”和“网络节点扩展能力”的影响，通过构建“定期跟进+多元监督+问题回应”的综合机制，量化为保护组织提供提升社会动员效能的实践指导。

## 1 文献回顾及理论假设

### 1.1 理论或研究背景概述

#### 1.1.1 创新扩散理论

创新扩散理论认为，新观念、新行为的传播是通过一定的社会网络，在特定时间内逐步扩散的过程<sup>[4]</sup>。本研究中的“社交网络效应”正是基于这一理论，聚焦流浪动物保护理念通过领养人的社交网络进行传播、扩散的过程，具体体现为领养人的信息分享行为和对他人参与保护活动的影响能力。

#### 1.1.2 组织支持理论

组织行为学中的“组织支持理论”为理解收养后跟踪监督的作用提供了重要理论框架。该理论认为，组织通过提供支持性资源、关注个体需求，能够激发个体的积极行为和组织认同感<sup>[5]</sup>。在流浪动物保护场景中，跟踪监管机

制可视为动物保护组织为领养人提供的“组织支持”，通过增强领养人的信任感和安全感，激发其更主动地参与动物保护相关行为，进而促进社交网络效应的发挥。

### 1.2 跟踪调查对社交网络的影响

#### 1.2.1 跟踪调查

现有研究讨论了流浪动物领养工作的不足，主要集中在领养数量、领养人家庭状况等方面，但是缺乏对被领养动物的后续跟踪监测。因此，本文主要从流浪动物被收养后跟进监督的角度进行讨论，通过探讨不同随访频率对领养人行为的具体影响机制，来推及到对整个动物保护社交网络的影响。具体而言，可以通过随访频次以及响应率来讨论。

随访频次方面，现有研究忽视了随访频次与领养人主动参与传播行为的关联，多停留在“被动接受监督”层面，未关注高频次随访是否能激发领养人的主动分享意愿。响应率方面，现有研究主要集中于流浪动物救助阶段的响应效率，例如部分平台研究提及救助组织对流浪动物求助信息的响应速度与公众满意度的正相关关系，少数涉及领养后响应的研究。具体定义如下：随访频次 (X)：研究发现，随访监管频次对被收养人的社交互动行为影响明显，监督频率越高收养人越愿意将自己收养流浪动物的经验分享到社交网络中。响应率 (M)：响应率是收养人监督体验时反馈的一个重要指标。研究显示，在保护组织及时响应领养人的求助和需求时，领养人的参与程度和传播意愿都得到了显著提升。

#### 1.2.2 社交网络

除了对于各个家庭中，被收养动物的适应情况和收养人的照料情况，本文试图通过网络的手段，对所有家庭的收养行为进行跟踪，旨在调查跟踪机制对于动物保护社交网络的影响。具体定义如下：网络传播效率 (Y) 指收养人

表1 变量测量

量类型	变量名称	变量定义	选项设置
自变量	跟进频率 (X)	指在领养后一段时间内，保护组织或相关人员对领养者及被领养动物进行跟进监督的次数	1=无跟进, 2=偶尔, 3=每月, 4=每季度, 5=其他
中介变量	响应速度 (M)	指当领养者向保护组织反馈问题或提出需求时，保护组织做出回应的快慢	1=无沟通, 2=无响应, 3=超72小时, 4=24-72小时, 5=24小时内+跟踪解决
因变量	网络传播效率 (Y)	反映领养者通过社交网络分享流浪动物保护相关信息、领养经历等的频率和效果，以扩大保护理念传播范围	以“社交平台分享领养生活”评分 (1-5分) 表征
控制变量	领养时长 (C <sub>1</sub> )	领养者领养被领养动物的时间长度	1=1年及以下, 2=1-3年, 3=3-5年, 4=5年以上
控制变量	城市级别 (C <sub>2</sub> )	领养者所在城市的行政级别	1=三线及以下, 2=二线, 3=新一线, 4=一线
控制变量	领养经验 (C <sub>3</sub> )	领养者之前是否有过领养流浪动物的经验	1=有1次及以上经历, 0=首次领养
控制变量	宠物类型 (C <sub>4</sub> )	被领养动物的种类	1=犬类, 0=猫类及其他

将流浪动物保护信息、收养经验等内容通过社交网络平台进行频次和效果的分享。良好的跟踪监督可以有效地推动收养人将流浪动物保护的相关信息分享到社交平台上，使保护理念的传播面不断扩大。

## 2 设计与方法的研究

### 2.1 问卷设计

明确收养后跟踪监督（频率、响应速度、方式）与社交网络（社会分享、收养推荐、活动参与、理念传播、经验交流）这一核心维度的评价指标，变量测量见表 1。实证分析随访督导对社交网络效应在各个维度的影响程度，并基于社交网络效应的提升，提出随访督导的优化策略（见表 1）。

### 2.2 统计模型的构建情况

基于上述理论基础和变量定义，本研究提出以下假设：

H1：随访频次（X）与网络传播效率（Y）存在显著正相关关系，即跟进频率越高，领养人通过社交网络分享保护相关信息的频率和效果越好。

H2：响应速度（M）在“随访频次→网络传播效率”路径中发挥中介作用，即跟进频率和监管深度通过提升响应速度，间接促进网络传播效率和节点扩展能力。

采用分层回归模型逐步检验变量效应，公式如下：

Model 1（主效应模型）：

$$Y = \beta_0 + \beta_1 C_1 + \beta_2 C_2 + \beta_3 C_3 + \beta_4 C_4 + \beta_5 X_1 + \varepsilon$$

Model 2（中介效应模型）：

$$Y = \beta_0 + \beta_1 C_1 + \beta_2 C_2 + \beta_3 C_3 + \beta_4 C_4 + \beta_5 X_1 + \beta_6 X_2 + \varepsilon$$

### 2.3 数据来源

调研数据来源于网络问卷调查，调查范围仅限于济南市历下区的一个大型社区。最终共回收有效问卷 696 份，138 份至少收养过一次宠物，约占 20%。从被调查者的情况看，收养猫的市民最多，约占 68%，养犬人占 30%；极

少数人收养其他动物。从城市分布来看，二线城市的收养者最多，占到一半以上；其余分布于一线及以下城市，具体情况如下：收养 1-3 年的被访者比例最高，这说明大多数领养者已经和宠物生活了一段时间，可以对监督机制做出更具体的评价。首次认养的人占 58%，这一比例也帮助这项研究更好地观察不同收养经历的人在监管需要和反馈上的不同。

## 3 实证与假设测试的结果

该研究主要利用 IBM SPSS Statistics 软件对相关数据进行统计。

### 3.1 描述性统计及相关性分析

表2 描述性统计

变量	均值	标准差	最小值	最大值
跟进频率（X）	2.9	1.1	1	5
响应速度（M）	3.6	1	1	5
传播效率（Y）	4.1	0.9	1	5

本研究首先进行了主要变量的基本统计。表 2 显示了各主要变量的均值、标准差及取值范围。整体来看，各变量的均值处于中上水平，波动范围适中。数据分布基本符合前期预期：监管频次、内容深度和响应速度三个方面的平均得分均高于中等水平，显示大部分领养人都获得了相当程度的后续服务。传播相关变量（分享意愿和推荐行为）的得分也较高，表明被调查者在日常生活中存在一定的传播意愿。

相关性分析结果表明：X（跟进频率）与 Y（传播效率）的相关系数为 0.57（ $p < 0.01$ ）；M（响应速度）与 Y 的相关系数为 0.63（均  $p < 0.01$ ）。自变量、中介变量以及与因变量之间存在显著正相关关系。从变量相关性来看，多项监管指标与传播行为呈现明显正相关系数在 0.55-0.65 左右。比如，监督的深度和推荐他人收养意愿之间的关联系数达到了 0.61、属于社会科学研究中的强正相关关系。反应速度与两个传播变量的相关系数（0.63 和 0.59），同样显

表3 回归分析

变量	Model 1 (β)	Model 2 (β)	Model 3 (β)
常数项	2.15**	1.82**	1.26**
C <sub>1</sub> (领养时间)	0.13*	0.11*	0.09*
C <sub>2</sub> (城市级别)	0.28*	0.23*	0.19*
C <sub>3</sub> (领养经验)	0.31*	0.25*	0.20*
C <sub>4</sub> (宠物类型)	0.08*	0.06*	0.05*
X (跟进频率)		0.39**	0.28**
M (响应速度)			0.33**
R <sup>2</sup>	0.21	0.56	0.74
ΔR <sup>2</sup>		0.35**	0.18**

著,这说明及时的反馈可能会非常明显地促进收养人的扩散行为。尽管这些初步结果并不能直接证明监管导致了沟通行为的改变,但却为后续的回归分析指明了方向,同时也引发了必要的思考,即进一步检验监管机制在沟通中的作用。

### 3.2 回归结果

如表3所示,在Model 1中,仅加入控制变量, $C_2$ (城市级别)、 $C_3$ (领养经验)对Y的影响显著( $p<0.05$ ),表明基础模型解释力有限。在Model 2中加入核心自变量后,X显著正向影响Y( $p<0.01$ ),说明跟进频率有助于提高动物保护信息的传播效率,支持假设H1。在Model 3中进一步投入M(响应速度)后,X的回归系数有所下降,但仍保持显著性,同时M也显著正向影响Y( $p<0.01$ )。这一变化表明响应速度在“随访频次→网络传播效率”中发挥部分中介效应,支持H2。综上,随访频率(X)和响应速度(M)都可以显著提高传播效率(Y),监督强度和随访频率的频繁对网络绩效产生显著的积极作用(见表3)。

## 4 讨论与结论

### 4.1 讨论

结合数据结果,这项研究发现,监督之所以能够促进传播,除了组织联系的频次外,还与收养人的心理感受和实际需要是否得到了满足有关。全方位、专业化的监管内容,可以提升领养人士的信心,让获得更丰富监管内容的领养人士更积极地分享领养故事,参与到保护活动中来。这或许与他们“被拥戴”的心情有关<sup>[6]</sup>。当领养人遇到喂养方面的困惑——比如动物应该吃什么,行为问题该如何管理,动物生病该如何处理——如果能得到专业意见,他们会更有信心照顾动物,也更愿意把看护的成果展示出来。

反应速度可以放大监督效果,越及时的回复,领养人越愿意将收养理念向外传播。对领养人的实际问题及时反馈,能有效解决领养人遇到的问题;另外,会让收养人觉得自己受到重视,得到更好的组织互动体验<sup>[7]</sup>。数据呈现明显的阶梯式变化(沟通意愿显著跃升,从不反馈阶段),使良好的重要性得到进一步确认。对于动物保护组织来说,确保领养人的核心问题得到有效跟进,而不是增加形式化的问询。

领养人有个体差异需分级监管首次领养人与经验丰富的领养人监管需求有明显差异。前者需要更细致的信息引导,后者则更讲究交流效率。同样地,不同城市层级的收养人,在获取资源和互动习惯上,也是有差距的。一套所

有人都适用的监管方案,很难让所有个体都满意。这些差异背后的原因,虽然本研究的数据并不能完全说明,但仍为有针对性地制定监督计划提供了宝贵的借鉴。

### 4.2 实践启示

#### 4.2.1 优化后续监管内容体系

对收养后的流浪动物进行跟踪监管,大多会关注动物的生存状态、食物补给等基本指标。这种比较单一的监管模式,在饲养宠物的过程中,很难完全满足收养人不断增加的职业需求。随着人们对动物福利关注度的不断提高,领养人期望在养宠过程中得到更专业的引导和扶持。后续监管内容的深度和广度还需进一步拓展,构建一套“基础指标监测+专业服务支撑”的复合型内容体系,才能更好地适应这一需求。通过深入调研,了解到领养人提出了“可持续跟进接种疫苗”“提供疫病救助手册”等许多建设性建议。保护组织可以根据这些反馈意见,与兽医领域的专家联合编写《规范流浪动物收养跟踪监管手册》。保护组织应根据这些因素制定分册,考虑到不同动物品种的生理特征和生活习性不同收养地区在气候、环境和资源上的差异。为猫和狗分别编写专门的手册,提供有针对性的养护建议,以应对不同气候地区。通过这种方式,可以增强服务的针对性和专业性,使领养人在养宠过程中能够得到全程、专业的引导和扶持,从而提高收养成功率。

#### 4.2.2 提高反应效率

领养人在饲养宠物过程中面临的问题具有突发性和多样性的特点,如果不能及时解决其中的一些问题,就有可能造成收养失败,甚至弃养动物。因此,要实现从“被动应答”到“主动服务”的转变,需要建立高效的诉求响应机制。搭建“线上+线下”联动的服务平台:线上开通专属咨询小程序,24小时客服热线,整合兽医和饲养专家资源,实时接收并初步解答领养人的诉求;线下成立应急服务团队,覆盖兽医、高级义工等人员,上门服务或现场指导动物突发疾病、严重行为问题等突发事件。建立“24小时72小时解决一定期回访”闭环机制:对简易咨询类问题,做到24小时解答清楚;针对动物疑难病症、收养人缺乏养护能力等复杂问题,成立专案小组,联合多方力量制定解决方案,包括兽医、心理专家等,推动72小时内解决问题;问题解决后,采取电话回访、上门核实等方式,对后续情况进行跟踪,确保解决措施取得实效。

#### 4.2.3 加强线上线下协同沟通

社会网络效应的发挥,依赖于有效的信息传播和群体互动,要让保护流浪动物的理念深入人心,需要构建一

个线上线下协同的传播体系。在线上层面,搭建专业的社交分享平台,设置“养宠故事专栏”“保护理念科普”“领养成果展示”等板块,鼓励领养动物后的领养人发布成长视频、养护心得,通过话题互动、内容点赞、积分奖励等形式,激发用户参与热情。在线下层面,定期举办促进领养人群互动交流的多元化活动:每年开展2-3次领养成果展,将流浪动物领养后的生活变化以图文、视频、实物展示的方式直观呈现,提升领养人群的成就感和归属感;每月组织一次公益讲座,在邀请优秀领养人进行经验分享的同时,邀请兽医、养宠专家对动物养护知识进行讲解,为知识交流和情感联结搭建平台;每季度开展一次义工培训活动,增强义工业务能力,储备流浪动物保护人才。

#### 4.3 今后的研究方向

虽然本次研究提供了较为明确的数据支持,但仍然存在以下几个方面的不足:首先,本文的样本不能代表所有的养宠人群。未来研究可拓展地域范围,样本代表性更强。资料以截面形式只能观测特定时点的情形,无法检视监督行为之间的长期互动关系。如果未来能够进行长期的跟踪研究,将能够更加准确地验证监管机制的长期效果。其次,本文缺乏动态的社交网络分析视角,社交网络传播具有动态变化的特点,而这一研究没有采用更为复杂的网络分析手段。在未来,可视化工具和网络结构指标可以结合起来进行更深层次的研究。

#### 参考文献:

- [1] Lord, L. K., Wittum, T. E., Ferketich, A. K., Funk, J. A., Rajala-Schultz, P. J. (2009). Search and identification methods that owners use to find a lost dog. *Journal of the American Veterinary Medical Association*, 234(4), 498-505.
- [2] Irvine, L. (2022). *My dog always eats first: Homeless people and their animals*. In *My Dog Always Eats First*. Lynne Rienner Publishers.
- [3] Eisenberger, R., Huntington, R., Hutchison, S., Sowa, D. (1986). Perceived organizational support. *Journal of Applied Psychology*, 71(3), 500 - 507.
- [4] The Humane Society of the United States. (n.d.). Adopt don't shop. Retrieved November 25, 2025, from <https://www.humanesociety.org/resources/adopt-dont-shop>.
- [5] Rogers, E. M. (2003). *Diffusion of innovations* (5th ed.). Free Press.
- [6] Lakey, B., Cohen, S. (2000). Social support theory and measurement. *Social support measurement and intervention: A guide for health and social scientists*, 2952.
- [7] Smith, A. K., Bolton, R. N., Wagner, J. (1999). A model of customer satisfaction with service encounters involving failure and recovery. *Journal of Marketing Research*, 36(3), 356-372.