

交叉性视角下《纽约时报》人物报道研究 —— 以希拉里与哈里斯为例

王怀玉¹ 王怀德²

1. 宁德师范学院, 中国·福建 宁德 352100

2. 西南交通大学, 中国·四川 成都 611756

摘要: 本研究以《纽约时报》对希拉里·克林顿和卡玛拉·哈里斯的媒体报道为研究对象, 探讨性别、种族与政治权力在媒体话语中的交织关系。研究采用批判性话语分析与交叉性女性主义视角, 考察媒体话语如何建构并合法化女性政治人物的身份认同, 特别关注围绕两位美国女性政治人物所形成的性别化与种族化叙事。揭示了她们的公共形象如何受到“讨喜度”“情绪化”“真实性”等性别刻板印象的影响, 着重分析种族因素与性别刻板印象的交叉作用。
关键词: 性别; 批判性话语分析; 希拉里·克林顿; 卡玛拉·哈里斯; 《纽约时报》

A Study of "The New York Times" Profile Reporting from an Intersectional Perspective —— Taking Hillary and Harris as Examples

Wang Huaiyu¹, Wang Huaide²

1. Ningde Normal University, China Fujian Ningde 352100

2. Southwest Jiaotong University, China Sichuan Chengdu 611756

Abstract: This study takes the media coverage of Hillary Clinton and Kamala Harris by The New York Times as the research object to explore the interwoven relationship of gender, race and political power in media discourse. This study employs critical discourse analysis and an interdisciplinary feminist perspective to examine how media discourse constructs and legitimizes the identity of female political figures, with a particular focus on the gendered and racialized narratives formed around two American female political figures. It reveals how their public image is influenced by gender stereotypes such as "likeability", "emotionality" and "authenticity", and focuses on analyzing the cross-effect of racial factors and gender stereotypes.

Keywords: Gender; Critical discourse analysis; Hillary Clinton; Kamala Harris; "The New York Times"

0 引言

在当代美国政治不断演变的格局中, 身份与代表性的问题日益凸显, 随着越来越多的女性和少数族裔进入高层政治领导岗位, 这一问题愈发引人关注。政治传播与女性主义媒体研究领域的学者早已指出, 媒体在塑造公众对政治人物的认知方面发挥着核心作用, 它往往充当着“守门人”的角色, 或强化主流规范与权力结构, 或对其提出挑战。

女性政治领袖经常被置于特定的报道框架之下, 这些框架倾向于强调她们的外貌、情绪性和讨喜度, 而非其政策主张或专业能力。当种族与性别交叠时, 这些呈现方式变得更加复杂。本研究以《纽约时报》对希拉里·克林顿与卡玛拉·哈里斯的报道为研究对象, 采用交叉性女性主义视角与批判性话语分析方法, 探讨性别、种族与政治权

力在媒体话语中的交织关系, 旨在揭示主流媒体在女性政治领袖形象建构中的话语机制与意识形态运作。

1 研究背景

1.1 女性政治人物的媒体呈现困境

长期以来, 主流媒体对女性政治人物的报道一直存在系统性的性别偏差。与男性同僚相比, 女性政治家更有可能被问及家庭角色、衣着外貌以及情绪状态, 而较少有机会阐述其政策立场与政治主张。当女性进入政治这一传统上被视为“男性领域”的空间时, 媒体往往会通过特定的话语策略, 将其呈现为“越界者”或“例外者”, 从而在象征层面维护既有的性别秩序。

在诸多性别化的报道框架中, “双重困境”是最为突出的现象之一。女性政治人物的公共形象始终处于一种不稳定的状态, 任何言行都可能被放大检视, 并纳入性别化

的解释框架之中。

1.2 种族因素的介入：交叉性视角的必要性

当种族因素介入时，上述性别化的报道模式会变得更加复杂。对于有色人种女性政治人物而言，她们不仅要应对性别偏见，还要面对种族刻板印象的双重压力。在媒体呈现层面，有色人种女性政治人物往往面临两种极端化的框架：要么被“象征化”，要么被“病理化”。它们都将有色人种女性政治人物的身份置于其政治能力之上，从而在话语层面削弱了其作为政治主体的合法性。

1.3 《纽约时报》的媒体身份与意识形态立场

《纽约时报》在美国媒体生态中占据着核心位置，被广泛视为自由主义精英媒体的代表。《纽约时报》的自由主义倾向并不意味着它能够免于再生产性别化与种族化的刻板印象。相反，这些意识形态往往以更加微妙、隐蔽、社会可接受的形式呈现出来。对《纽约时报》的批判性分析需要深入到话语的微观层面，揭示那些看似中立客观的报道背后所隐藏的权力运作。

1.4 研究案例的选择：克林顿与哈里斯

选择希拉里·克林顿与卡玛拉·哈里斯作为比较研究对象，具有重要的学术与现实意义。两位政治人物均在美国政治史上取得了突破性的成就：克林顿是首位获得主要政党总统提名的女性，哈里斯则是首位担任副总统的女性、非裔美国人与南亚裔美国人。

克林顿作为白人女性，其媒体呈现主要围绕性别维度展开，种族因素因其“未标记的白人身份”而很少被显性化。相比之下，哈里斯作为有色人种女性，其媒体呈现同时受到性别化与种族化框架的双重塑造，身份标识被持续凸显，并经常被置于“象征性突破”与“差异化他者”之间摇摆。这种差异使得两者的比较成为检验交叉性理论的理想案例：通过分析同一家主流媒体如何以不同的方式呈现两位“女性政治领袖”，可以揭示出种族因素在媒体话语中的运作机制，以及性别与种族如何交叠产生出差异化的边缘化形式。

2 研究意义

本研究的理论意义主要体现在以下三个方面^[1]。第一，将交叉性女性主义理论与批判性话语分析相结合，为分析媒体中的身份政治提供一个可操作化的分析框架。第二，通过比较白人女性与有色人种女性政治人物的媒体呈现，揭示种族因素在性别化报道中的调节作用，弥补现有研究多聚焦单一人物而忽略交叉比较的不足。第三，通过对《纽约时报》这一精英主流媒体的系统分析，展示自由主义媒体如何在看似中立客观的报道中，再生产性别化与

种族化的权力结构。

本研究的现实意义体现在以下层面。首先，为新闻从业者提供反思自身报道实践的批判性视角，推动媒体摆脱刻板印象，回归政策与能力的实质讨论。其次，为公众提供批判性媒介素养的分析工具，帮助识别媒体报道中隐含的性别与种族偏见。

3 理论分析

3.1 理论框架概述

本研究以后结构主义女性主义与交叉性理论为核心分析框架，后结构主义女性主义质疑性别作为固定本质的观点，强调性别身份是通过话语实践不断建构、重复与调节的产物。交叉性理论则进一步指出，种族、性别等身份范畴并非孤立运作，而是相互交织，产生出独特的权力效应与边缘化经验。

将这两种理论视角相结合，《纽约时报》的报道并非对政治现实的中立反映，而是积极参与了女性政治人物身份的话语建构。通过特定的词汇选择、叙事框架与主题侧重，媒体不仅描述克林顿与哈里斯，更在某种意义上“生产”了她们作为政治主体的可理解性与合法性边界。

3.2 话语即权力：后结构主义女性主义视角——语言作为权力运作的场域

后结构主义女性主义继承福柯的话语理论，认为语言并非透明的交流工具^[2]，而是权力运作的核心场域。

以《纽约时报》对克林顿的报道为例，高频出现的词汇如“攻击”“击败”“评论”等，将克林顿的政治活动置于一种对抗性的话语框架之中。她不是被呈现为制定政策、凝聚共识的领导者，而是被编码为参与政治角力的“斗士”。这种话语选择并非中立：男性政治人物的类似行为常被描述为“竞争”或“辩论”，带有更强的正当性与专业性色彩。相比之下，“攻击”一词暗示了某种逾越与不当，从而在话语层面削弱了克林顿作为政治权威的合法性。

哈里斯的报道则呈现出不同的话语运作方式。一方面，词汇如“管理”“组织”“行动”“指挥”肯定了其专业能力与权威地位；另一方面，“家庭”“朋友”“女儿”“笑声”“成功”等词汇的频繁出现，将其公共形象与私人领域、情感表达紧密绑定。这种话语策略使哈里斯的能力呈现始终伴随着某种“条件性”——她的权威被认可，但前提是她同时展现出情感可及性。

3.3 性别操演性与媒体规训

巴特勒的性别操演性理论为本研究提供了另一个重要视角。巴特勒指出，性别并非内在本质，而是通过重复的、规范化的行为与语言表演所“固化”的产物。媒体呈现女

性政治人物是在参与一种性别规训：通过重复特定的描述，逐渐化为“理所当然”的事实。

克林顿的政治生涯一直面临“讨喜度”问题。《纽约时报》的一篇文章指出：“女性领袖往往被认为不那么讨人喜欢”。这一观察本身并非对克林顿个人的评价，而是揭示了一种话语规训机制：女性政治人物被期待展现温暖与亲和力，而展现强硬与野心的女性则被标记为“异常”。克林顿的领导力符合男性主导的政治场域所要求的“强硬”标准，但这种符合却因其女性身份而被视为“过度”。

哈里斯的操演性困境更为复杂。作为有色人种女性，她需要在“强硬”与“温和”之间寻求平衡的同时，应对种族化的期待。她的自信被描述为“激进”或“情绪化”，媒体利用“愤怒的黑人女性”这一历史悠久的种族化刻板印象，将哈里斯的正当愤怒病理化为“失控”，从而否定其政治诉求的合法性。哈里斯面临的规训是性别与种族的双重困境。

3.4 交叉性视角下的双重边缘化——种族与性别的不可分割性

交叉性理论的核心主张是：种族、性别、阶级等身份范畴并非相互独立的“加法”关系，而是相互建构、不可分割的。这意味着，有色人种女性所经历的歧视是种族与性别歧视交织产生的独特现象。

本研究清晰地展现了这一机制。克林顿作为白人女性，其媒体呈现主要围绕性别维度展开。她的种族身份（白人性）几乎从未被显性提及，而是作为一种“未标记的规范”隐而不显。这并不意味着种族因素在她身上不起作用。她的白人性使她得以免于种族化的审视，从而使其政治形象能够以“纯粹”的性别化方式被讨论。

哈里斯的情况截然不同。她的种族身份被持续凸显、标记和讨论。报道中频繁出现的“第一位黑人女性”“第一位南亚裔女性”等表述，一方面肯定了她的历史性突破，另一方面也将她的身份简化为象征符号。这种象征化是一把双刃剑：它既赋予哈里斯以代表意义，也将其政治复杂性压缩为身份标签，从而模糊了其政策立场与专业能力。

3.5 双重困境的差异化表现

“双重困境”是分析女性政治人物媒体呈现的重要概念。对于克林顿，困境主要表现为“强硬 vs 讨喜”。她的政策能力与政治经验鲜少被质疑，但她的风格则持续受到审查。她被描述为“计算”“冷漠”“不真实”，这些评价实际上是在惩罚她未能同时满足“强硬”与“讨喜”的双重期待。

对于哈里斯，困境叠加了种族维度，表现为“强硬 vs 威胁”与“温和 vs 软弱”的双重张力。当哈里斯展现自信与果断时，她不仅面临“过于强硬”的性别批评，还可能触发“愤怒的黑人女性”的种族化刻板印象；当她展现温和与亲和时，又可能被质疑“不够强势”或“软弱”。这种双重张力使哈里斯的话语空间比克林顿更为狭窄和复杂。

3.6 自由主义媒体的权力再生产机制

《纽约时报》作为自由主义精英媒体的代表，其报道并不以明显的歧视性语言为特征。然而，本研究分析表明，恰恰是这种“温和”与“中立”的话语风格，使得性别化与种族化的权力再生产更加隐蔽且难以抵抗^[1]。

自由主义媒体的运作机制并非通过直接的排斥或贬低，而是通过“选择性强调”与“结构性缺席”来建构差异。克林顿的白人身份之所以“缺席”，并非偶然，而是因为白人性被默认为政治主体的“正常”状态。哈里斯的种族身份之所以被“强调”，也并非单纯的“关注多样性”，而是因为有色人种身份被视为“偏离规范”的标记。这种“规范”与“偏离”的话语结构，正是权力运作的核心机制。

此外，《纽约时报》的报道往往以“客观报道”的形式呈现对他人的评价，而非直接表达自身立场。这种间接引语的运用，使媒体得以在保持“中立”表象的同时，将性别化与种族化的批评纳入公共 discourse 之中。批评被归因于“某些人”，但其传播与合法化却依赖于媒体的报道平台。

4 结语

通过对《纽约时报》32 篇报道（克林顿与哈里斯各 16 篇）的比较分析，本研究得出以下主要结果：报道框架存在系统性差异；种族身份的显隐差异显著；性别刻板印象呈现差异化特征；交叉性边缘化机制得以验证。研究结果表明，两位政治人物虽同为“女性领袖”，却在媒体话语中面临不同的审查标准与合法化条件。

参考文献：

- [1] 张艳. 企业金融化与股价崩盘风险研究[D]. 广州：华南理工大学，2021.
- [2] 性别话语权力研究－洞察及研究[EB/OL]. (2025) [2026-04-09]. <https://www.renrendo.com>.
- [3] 张青玲. 主流媒体典型人物报道创新策略[J]. 中国报业. 2025 (23) : 29-31.

作者简介：王怀玉（2001.09-），女，汉族，福建漳州人，硕士研究生，研究方向：从事社会学、女性学研究。