

从关系到治理：SNA视角下的社区治理机制优化

刘馥

天津理工大学，中国·天津 300382

摘要：当前我国社区治理面临多元主体协同不畅、治理资源碎片化以及治理网络缺乏动态适应性等现实困境。为破解这一复杂性问题，本研究旨在探讨社会网络分析法（SNA）如何系统性地应用于社区治理研究与实践，从而为多主体协同治理提供更精准的分析支撑。研究基于 SNA 的网络密度、中心性、结构洞等核心指标，构建了从网络结构、资源流动到动态演化的分析路径。研究表明，通过 SNA 对治理网络进行深度分析，可以为社区治理的协同化、数据化转型提供方法论支撑；但其在数据获取、技术能力和跨部门协作方面仍存在制约。为此，建议未来从数据获取等方面进一步完善。

关键词：社会网络分析法（SNA）；社区治理；协同治理；资源流动；动态演化

From Relationship to Governance: Optimizing Community Governance Mechanisms from the SNA Perspective

Liu Fu

Tianjin University of Technology, China Tianjin 300382

Abstract: Currently, community governance in China is facing practical challenges such as poor coordination among multiple stakeholders, fragmented governance resources, and a lack of dynamic adaptability in governance networks. To address this complex issue, this study aims to explore how Social Network Analysis (SNA) can be systematically applied to community governance research and practice, providing more accurate analytical support for multi-agent collaborative governance. We have studied core indicators such as network density, centrality, and structural holes based on SNA, and constructed an analysis path from network structure, resource flow to dynamic evolution. Research has shown that in-depth analysis of governance networks through SNA can provide methodological support for the collaborative and data-driven transformation of community governance; However, there are still constraints in terms of data acquisition, technical capabilities, and cross departmental collaboration. Therefore, it is recommended to further improve in terms of data acquisition and other aspects in the future.

Keywords: Social network analysis (SNA); Community governance; Collaborative governance; Resource flow; Dynamic evolution

1 问题提出

1.1 研究背景与意义

近年来，中国政府大力推动基层治理体系和治理能力现代化，出台了包括《关于加强和完善城乡社区治理的意见》（2017）、《关于加强基层治理体系和治理能力现代化建设的意见》（2021）、《关于深入推进智慧社区建设的意见》（2022）等政策文件。这些政策强调了社区治理在保障政治落实、维护社会稳定、服务居民生活、促进居民自治、推动协同发展以及提升智慧治理水平等方面的重要作用，凸显其是实现国家治理体系和治理能力现代化的基础工程。在此背景下，社区治理正在经历从“政府主导”向“多主体协同治理”的深刻变革，党建引领、政府、社会参与、市民等多元主体构成了协同治理网络的核心要素。（宋

道雷和郭苏建，2023）^[1]。然而，当前社区治理研究仍然面临诸多现实挑战。首先，社会组织参与社区治理存在障碍，作用发挥不充分，如维护居民权益能力不足、公信力薄弱、体制机制不健全、人才队伍存在问题等。社区居民参与自治也存在问题，包括依赖政府、素质和责任感有待提高、自治界限模糊等，导致法治、德治和自治难以深度融合（杨可，2022）^[2]，治理主体间存在协同困境。其次，城市社区各类治理资源难以统合，各治理主体之间联结与互动水平低，志愿服务组织存在整体性思维不够、服务人员不稳定等问题，难以形成风险治理合力，存在资源碎片化问题（张勤、郭嘉诚，2023）^[3]。另外，治理网络的动态性与适应性不足。当前社区治理多以行政为主导，治理结构相对稳定。然而新兴风险不断变化，风险主体日益多

元, 现有治理结构无法适应这种变化, 导致各治理单位间存在职责交叉和各自为政的问题, 影响运行效率与治理合力, 突出了社区治理网络在动态性与适应性方面的不足^[4]。

面对这些挑战, 现有的社区治理相关理论研究虽提供了重要理论基础, 但也存在一定的局限性。早期社区治理研究主要基于“国家—社会”关系理论框架, 强调政府与社会力量在基层治理中的互动与权力分配。这一范式源于西方学术界, 主张通过分析国家权力与社会自治的博弈关系来理解社区治理的结构与机制(林磊, 2017)^[5]。随后, 社会资本理论在社区治理早期研究中占据重要地位, 其引入人为社区治理研究带来了新的视角。帕特南指出信任对建立良善公民共同体意义重大, 它是公民参与网络建立的基础, 人们信任度越高, 合作越便捷, 越易实现集体目标(李嘉源, 2020)^[6]。近年来, 网络化治理理论强调治理主体多元、资源共享和互动协同, 为社区治理提供了新的思路。宋蔚(2019)认为, 网络化治理模式是公共管理新形态在理论与实践上的有益探索, 它为多元主体参与公共治理提供了一个结构性基础^[7]。在网络化治理结构中, 政府、社会组织、居民等多元主体通过合作, 共同实现社区公共利益。与此同时, 数字技术的发展为社区治理带来新的机遇与挑战。林忠心(2017)指出, 数字化社区治理具有组织体系变革、治理主体合作化, 信息资源共享、权力运行分散化, 网络传播技术、公众参与直接化, 回应居民需求、治理方式人性化等特征。并且, 随着社会的发展, 社区治理的范式正在从技术治理向生活治理转变。唐晓琦(2022)认为, 在社会主要矛盾变化的背景下, 社区治理需要回归生活本位, 关注居民的日常生活需求, 通过整合国家制度、地方性精神和居民参与等力量, 实现社区的和谐发展。

尽管上述理论为理解社区治理提供了重要理论依据, 但在分析多主体协同、资源流动路径及动态治理机制方面仍存在一定局限性。首先, 现有研究往往缺乏整体网络视角, 主要采用个体层面或组织层面的分析框架, 未能充分揭示社区治理网络的结构特征。其次, 多数研究采用静态分析方法, 难以有效捕捉社会关系的演化过程。此外, 传统的治理研究方法, 如访谈、问卷调查、案例分析等, 在处理复杂的治理网络时存在数据获取难度大、分析方法有限、难以系统量化网络关系等问题。这些局限制约了对现代社区治理复杂性的深入理解。

这些理论与方法上的局限, 制约了我们对现代社区治理复杂性的深度理解, 也难以有效指导实践层面破解上述协同、资源与适应性难题。因此, 现代社区治理亟需引

入新的分析工具与研究范式, 以更精准与系统的方式优化社区治理网络。社会网络分析法(Social Network Analysis, SNA)是西方社会学社会结构理论的一个重要分支, 是国外从 30 年代末出现并在最近 20 多年得到重要发展的研究社会结构的最新方法和技术, 也是一种全新的社会科学研究范式。社会网络分析主要用于理解人与人、群体与群体、组织与组织之间的连接方式, 通过分析节点和连接来揭示社会结构及其动态变化。作为一种研究社会结构和关系的方法, 社会网络分析为社区治理提供了新的视角和工具^[8]。

2 SNA 在社区治理的应用路径

2.1 网络结构分析: 识别治理主体的互动模式

现代化社区治理作为一种多主体协同过程, 涉及政府、社区居民、社会组织、市场主体等多元行为体。这些主体之间形成了多层次、多类型的互动关系, 构成了具有高度复杂性的治理网络。识别各主体之间的协同机制, 对于提升治理效能有重要意义。然而传统的治理研究往往聚焦于单一主体或上下级科层结构, 而忽视了横向协同与非正式关系的作用。而 SNA 因其从关系导向的视角出发, 在网络可视化的技术优势下, 能够揭示这些主体之间多维度的网络特征。在 SNA 分析中, 多元主体不仅是治理的参与者, 更是治理网络中的关键节点, 其在网络中的结构位置决定了其在协同治理中的影响力。

SNA 通过计算网络密度、网络中心性、结构洞等指标, 识别治理网络中的关键节点。其中, 网络密度(Density)是指网络中实际存在的连接数与可能存在的总连接数的比值^[9], 网络密度值越大, 说明居民外出活动网络越紧密(辛蕾等, 2024)^[10]。中心性指标可以揭示权力分布, 其中度中心性反映一个节点在网络中所拥有的直接连接总和, 中介中心性主要用于衡量网络中某一节点对网络中资源的控制能力或控制程度, 特征向量中心性则表征一个节点在网络中所拥有的间接关系的数量和在网络中的整体影响力^[11]。此外, 结构洞是指非冗余联系人之间的缺口。它们分隔了未连接的个体或群体, 为中介者提供了填补这些缺口的机会。结构洞两侧的人处于不同的信息流动中, 可以为中介信息流动、控制跨群体合作项目提供机会(Burt, 2000)^[12]。这为解决社区治理多主体协作壁垒问题, 提供了识别关键节点与填补结构洞的方法论支撑, 推动构建协同高效的社区治理网络。

2.2 资源流动分析: 优化治理结构的资源配置

资源流动的模式决定了治理网络的公平性和可持续性。社区治理中的资源分配和流动往往受制于治理网络的

结构特征,识别和优化资源流动模式成为提升治理效能、实现社区可持续发展的核心路径。然而,在高度中心化的治理网络中,少数节点掌握了主要资源,导致资源流动受阻,形成治理瓶颈。而 SNA 通过分析网络密度、结构洞、资源流动维度等指标能明确组织间合作的促进因素和阻碍因素。像信任、组织间相似服务关系、组织能力与规模等因素可促进合作;而个体价值认知、组织专业技能缺失、沟通不畅、角色不明等因素会阻碍合作。这些发现有助于社区组织针对性地改进合作方式,减少服务碎片化和孤岛现象,优化资源配置,提升服务协调性与治理网络的公平性。

此外, SNA 还可以用于优化资源配置。结构洞理论指出,处于结构洞位置的主体,能连接到其他彼此无直接联系的不同群体,从而具有信息优势和控制优势,若某主体在网络中缺乏连接,其信息传播和资源整合能力将受限。并且结构洞的存在意味着网络中存在信息流通的潜在阻碍或薄弱环节。如果某个区域存在大量结构洞,说明该区域的政策传播可能存在不畅的情况,资源和信息在传递过程中可能会遇到困难。研究者可以使用 UCINET 等软件计算结构洞。通过识别结构洞,个人或组织可以更有效地整合资源,将不同来源的资源进行合理配置,提高资源的利用效率。如果发现某些居民群体在网络中孤立,政府可以加强对这些群体的政策扶持,优化资源流动。

2.3 动态演化分析:监测治理网络的长期演化

SNA 可用来监测社区网络动态变化。研究者运用 SIENA 等专门分析 SNA 数据的程序,通过计算入度、出度、中介中心性和接近中心性这四个中心性指标,能刻画出网络结构的变化^[13]。入度指的是指向该节点的连接数量。入度的变化反映了节点接收信息或资源的能力变化。若某节点入度不断增加,说明有越来越多的其他节点向它传递信息或资源,在治理网络中可能意味着该节点在网络中的受关注程度或重要性在提升;出度代表从该节点出发指向其他节点的连接数量,出度的变化体现了节点向其他节点传播信息或施加影响的能力变化,出度增加,表明节点的影响力在向外扩展,在治理网络中可能表示该节点在积极地与其他主体进行互动,传播自己的理念、政策等;中介中心性衡量的是节点在网络中作为中介的能力。若某节点的中介中心性升高,说明它在网络中连接不同节点或群体的作用更加重要,在治理网络中可能成为了协调不同主体之间关系的关键角色;接近中心性反映了节点与网络中其他节点的接近程度。接近中心性提高,意味着节点能

够更快速地从网络中获取信息,也能更高效地将自己的信息传播出去。通过上述四个中心性指标的多维度协同分析, SNA 作为一种动态分析方法,可以帮助研究者捕捉治理网络中各节点的演变轨迹,揭示网络整体结构的变化规律,为理解治理主体间的互动机制提供有力的分析工具。

综上所述,通过结合网络结构、资源流动及动态演化三大核心维度, SNA 为社区治理研究提供了系统化的应用路径,这不仅有助于识别社区治理中的关键主体、优化资源配置,还能揭示政策传播的网络机制及其长期影响。

3 研究总结

本研究基于社会网络分析(Social Network Analysis, SNA)方法,探讨了 SNA 在社区治理领域的应用路径。社区治理正经历从政府主导型管理向多主体协同治理模式的深刻变革,传统的治理分析方法在处理多层次、多维度、动态演化的社会关系方面存在诸多局限。SNA 作为一种以“关系”为核心的定量分析工具,为研究社区治理网络的结构特征、资源流动路径及动态演化模式提供了系统化的应用方法。

然而, SNA 在社区治理领域,尤其是中国情境下的基层治理,仍面临诸多挑战和方法论瓶颈。未来 SNA 在社区治理研究中的深化应用,亟需从数据获取、技术能力、跨学科融合、制度支持等方面进行完善,推动其在理论构建和实际应用上的进一步发展。

参考文献:

- [1] 宋道雷,郭苏建.多元协同与基层下沉:中国城市文化治理的基层实践[J].治理研究,2023,39(1):125-135.
- [2] 杨可.城市社区治理困境及对策[J].合作经济与科技,2022(2):162-164.
- [3] 张勤,郭嘉诚.中国式城市社区韧性治理现代化的实践探索,挑战与现实路径[J].社会治理,2023(5):100-107.
- [4] 胡尚全.新兴风险下的城市社区公共安全治理研究[J].探索,2019(2):126-133.
- [5] 林磊.我国社区治理研究范式的演进与转换——基于近十年来相关文献的回顾与述评[J].学习与实践,2017(7):80-87.
- [6] 李嘉源.社会资本理论视角下我国城市社区治理问题研究[J].财富时代,2021(11):218-219,222.
- [7] 宋蔚,王斌.网络化治理理论与社区治理路径创新[J].领导科学,2019(24):36-39.

[8] 耿云, 王笑展, 张建波. 基于社会网络分析的社区治安模式比较研究——以北京市朝阳区为例[J]. 山西农业大学学报: 社会科学版, 2017, 16(8).

[9] Shelton RC, Lee M, Brotzman LE, et al. "Use of social network analysis in the development, dissemination, implementation, and sustainability of health behavior interventions for adults: A systematic review," Soc Sci Med, Vol. 220, 2019.

[10] 辛蕾, 杨辰, 马东波. 社区生活圈视角下的上海大型居住社区社会融合特征研究[J]. 上海城市规划, 2024

(5): 19-25.

[11] 王金波. 大国战略竞争, 网络化相互依存与全球价值链中的结构性权力[J]. 拉丁美洲研究, 2023, 45(4):2-28,150.

[12] Burt, Ronald S. "The Network Structure Of Social Capital," Research in Organizational Behavior. Vol. 22, 2000.

[13] Kleyn LM, Hewstone M, Ward CL, et al. "Using Longitudinal Social Network Analysis to Evaluate a Community-Wide Parenting Intervention," Prev Sci, Vol. 22, No.1,2021.