

城市宠物友好空间的困境与建设路径——基于北京朗园 Station 的案例分析

沈芸菲 陈冬云*

北京城市学院, 中国·北京 101309

摘要: 随着城市养宠规模扩大, 携宠出行需求与公共空间容纳能力的矛盾日益突出。本研究基于空间正义理论, 从分配正义、使用正义和治理正义三个维度, 通过问卷调查、深度访谈及实地调研, 分析北京养宠人群的出行痛点, 并以朗园 Station 为案例进行考察。

关键词: 宠物友好空间; 空间正义理论; 朗园 Station; 养宠需求

Dilemmas and Construction Paths of Urban Pet-Friendly Spaces: A Case Study of Langyuan Station in Beijing

Shen Yunfei, Chen Dongyun*

Beijing City University, China Beijing 101309

Abstract: With the continuous expansion of urban pet ownership, the tension between the demand for traveling with pets and the capacity of public spaces to accommodate them has become increasingly salient. Grounded in spatial justice theory, this study examines the travel-related pain points of pet owners in Beijing through questionnaire surveys, in-depth interviews, and field investigations. The analysis is structured around three dimensions—distributive justice, usage justice, and governance justice—and uses Langyuan Station as an illustrative case.

Keywords: Pet-friendly spaces; Spatial justice theory; Langyuan Station; Needs of pet owners

0 引言

近年来, 我国城市养宠规模持续扩大, 全国犬猫消费市场规模已达 3126 亿元, 宠物总数超过 1.26 亿只^[1]。宠物从看家护院的功能性角色转变为家人般的情感陪伴角色, 养宠人群携宠出行需求日益强烈。然而, 城市公共空间的接纳程度明显滞后。北京虽有 30 余家商场打出宠物友好旗号, 但准入标准差异明显, 约七成店铺仍禁止宠物入内。违规携宠、人宠冲突等问题频发, 反映出空间供给与需求之间的巨大缺口。国外城市在宠物友好空间方面已有成熟实践, 国内上海、成都等城市也开始探索, 但北京的实践仍处于起步阶段, 相关研究多集中于产业端, 对城市空间层面的系统性分析较为缺乏。

本研究以空间正义理论为分析框架, 从分配正义、使用正义、治理正义三个维度展开分析。采用问卷调查、深度访谈与实地调研相结合的方法, 以朗园 Station 为主要案例, 分析养宠人群的需求特征与出行痛点, 识别当前空间供给的困境与成因, 并提出适应北京城市特点的建设路径, 旨在为城市规划与商业运营提供实证依据。

1 研究对象与方法

本研究采用问卷调查、深度访谈和实地调研相结合的方法, 于 2026 年 3 月至 4 月收集数据。

问卷调查通过线上养宠社群、线下宠物门店和宠物友好商场发放, 回收有效问卷 201 份, 覆盖朝阳、海淀、通州、丰台、东城/西城及其他城区。受访者年龄以 25-35 岁为主, 月收入多集中在 5000-8000 元和 8000-15000 元区间。从宠物类型看, 单独养犬者占 14.93%, 单独养猫者占 35.32%, 犬猫都养者占比最高, 达 39.80%, 其他宠物饲养者占 9.95%。在出行频率上, 每月携宠出行至少 1 次的受访者占 83.58%。

深度访谈共 7 位, 包括 5 位不同出行频率的养宠人和 2 位朗园 Station 的宠物友好商铺经营者。访谈围绕携宠出行的目的地、遇到的困难以及对空间改进的建议展开。问卷和访谈的问题设计围绕空间正义的三个维度展开, 分配正义对应空间数量与分布, 使用正义对应准入门槛与配套设施, 治理正义对应规则制定与冲突调解。实地调研选取朗园 Station、蓝色港湾和三里屯 3 处空间, 分别在两个周

末的白天和傍晚以及一个工作日进行观察,记录准入政策、配套设施、人宠互动等情况并拍照留存。

2 养宠人群的需求特征与出行痛点

2.1 携宠出行的主要需求

调查显示,养宠人群携宠出行需求较为普遍。在201名受访者中,每月携宠出行1次者占18.41%,2-3次者占35.82%,4次及以上者占29.35%,仅16.42%的受访者几乎不外出。从养宠类型看,养犬者及犬猫都养者的出行频率明显高于单独养猫者,这与犬类需要户外活动的习性有关。受访者最常去的宠物友好空间依次为:社区周边绿地、宠物咖啡馆/餐厅、宠物乐园、宠物友好商场/文创园区以及城市公园。当被问及“您认为北京目前宠物友好空间最突出的问题”时,排在前三位的是准入规则不统一、卫生状况差、配套设施不完善,其后为分布不均、离家太远、人宠冲突多和数量太少。这反映出养宠人群不仅关注空间的有无,更在意进入后的规则清晰度与使用体验。

2.2 携宠出行的主要痛点

2.2.1 空间准入门槛高且标准不一

准入规则的不统一是养宠人感受最强烈的问题,近六成受访者将其列为宠物友好空间最突出的问题,近五成受访者表示曾因规则模糊、现场被拒而遭遇出行障碍。北京虽有30余家商场打出宠物友好旗号,但实际准入规则差异很大,有的只允许小型犬,肩高限制从35厘米到60厘米不等;有的只开放公共区域,约七成店铺仍禁止宠物入内。一位带柴犬的受访者说:“每次出门前都要查半天,这家能不能进、那家让不让带狗,到了才发现白跑一趟。”调查中,近七成的受访者偶尔或经常因规则不明确而白跑一趟。在朗园 Station,尽管园区整体友好,仍有不少店铺张贴“宠物勿入”标识。

2.2.2 配套设施严重不足

配套设施的缺失直接影响了空间的实际可用性。54.23%的受访者反映“缺少宠物饮水、拾便设施”是出行的主要障碍。以朗园 Station 为例,整个园区几乎没有固定的宠物饮水点,多位受访者反映只能自带水壶。宠物厕所和拾便袋取用点也极少,部分养宠人因找不到垃圾桶而将便袋暂放路边。一位养柯基的受访者说:“夏天带狗出来走半小时就要找阴凉喂水,要是园区每隔一段有个饮水处就好了。”此外,调研中发现希望增设宠物厕所/休息区、增加遮阳避雨设施的呼声均超过半数,表明现有设施与养宠人的基本使用需求之间仍存在较大缺口。

2.2.3 卫生与安全顾虑突出

卫生状况差和担心宠物安全与卫生问题是养宠人出行时的重要顾虑。约半数受访者表示遇到过其他宠物随地大小便未被清理的情况,部分人担心大型犬对小型犬的惊吓。实地调研中,也看到有养宠人让宠物在室内商场的柱子旁小便。朗园 Station 一位咖啡馆经营者提到“有顾客投诉狗毛过敏或怕狗,后来我们把店内分成室内无宠物,室外可以携带宠物,矛盾少了很多,但不是每个店都有这个条件。”

2.2.4 公共交通限制导致出行半径有限

目前北京的地铁、公交均不允许携带宠物,养宠人只能自驾、打车或推车步行。家住通州的受访者说:“家附近没有宠物友好场所,想带猫出去只能开车去朝阳,来回一个多小时,偶尔还行,经常去太麻烦了。”这也解释了为什么超过六成的受访者每月出行不超过1次,不是不想去,而是去一趟成本太高。

2.3 空间正义视角下的问题归因

空间正义(spatial justice)的概念由Dikeç提出,用以揭示正义与空间性之间的辩证关系,强调空间化过程在生产与再生产支配与压抑中的作用^[2]。袁超进一步指出,城市空间正义至少包含分配与承认两个层面^[3]。简祎等关于宠物公园与空间正义的研究,直接对接本文理论框架^[4]。本研究正是将这一理论框架应用于宠物友好空间这一具体情境,从分配正义、使用正义和治理正义三个维度展开分析。从空间正义的角度来看,养宠人群遇到的这些困难,其实反映了城市空间资源在分配和使用上的不公平。

问卷调查揭示了养宠人群在携宠出行中面临的困难并非孤立存在,而是系统性地体现在空间资源分配不均、使用规则模糊、配套设施缺失及治理参与空白等多个层面。这些困境共同指向了城市空间资源在分配与使用上的不公,即空间正义的三重失衡。简言之,养宠人群需要的不仅是某个商场或公园允许宠物进入,而是一个在分布上更均衡、在规则上更公平、在设施上更完善、在管理上更透明的空间体系。这为我们理解当前宠物友好空间建设的短板提供了理论视角,下文将以北京朗园 Station 为具体案例,进一步检验和剖析这些问题在实践中的具体表现与深层成因。

3 朗园 Station 宠物友好实践分析

朗园 Station 位于北京市朝阳区,由老旧纺织仓库改造而成,是北京城区较有代表性的宠物友好文创园区。它兼具优势与问题,对研究城市宠物友好空间具有参考价值。问卷显示,73.63%的受访者曾到访过朗园 Station,其整体

满意度中, 比较满意占 45.27%, 一般占 32.34%, 不太满意占 15.92%, 非常满意仅 2.99%, 反映出空间体验仍有较大提升空间。

3.1 优势与特色

3.1.1 准入政策开放包容

朗园 Station 对宠物的体型、品种没有严格限制, 户外区域基本可以自由进入, 大部分店铺也允许宠物入内。这种开放并非自然形成, 而是园区运营方主动推动的结果。据介绍, 朗园 Station 前身是北京纺织仓库, 2019 年启动改造后, 定位为聚集影视产业和文化消费业态的新型城市空间, 运营模式与传统购物中心不同。园区与玛氏宠物、北京广播电视台等机构共同发起了宠物友好商圈倡议, 为商圈内 15 家宠物友好商户进行授牌, 并提供设施与服务提升辅导。一位养柴犬的受访者说, 朗园是少数几个不用提前查规则就可以放心带狗去的地方, 整体氛围比较友好。不过, 依赖商户自主决定的模式也有局限。仍有约三成店铺张贴禁止标识, 且规则不一致。

3.1.2 空间格局开阔, 适宜人宠活动

园区由旧仓库和厂房改造而成, 保留了红砖厂房、旧仓库和铁轨车站设施, 道路宽敞、动线流畅。多位受访者提到, 开阔的场地让宠物有更多活动空间。一位养柯基的受访者说, 周末带狗来朗园, 可以在广场上走走停停, 狗也喜欢在草地上打滚。园区紧邻将府公园, 不少养宠人将公园绿地散步与园区消费结合, 形成完整的出行行程。但夏季缺乏遮阳设施, 正午路面温度高, 宠物容易中暑。

3.1.3 宠物主题活动丰富, 形成社区氛围

园区定期举办各类宠物主题活动和市集, 如萌宠新春庙会、宠享潮生活市集、人宠瑜伽等。一位商圈运营方负责人提到, 办活动不只是为了增加人气, 更在培育宠物友好文化, 每次市集后会有更多店铺主动加入友好商户行列。一位经常带狗参加活动的受访者说, 在朗园可以带狗逛市集、看表演甚至参加竞技赛, 狗玩得开心, 自己也不觉得无聊。不过, 活动多集中在周末和节假日, 平日相对冷清。

3.2 现存问题

3.2.1 设施体系不完整

园区仅在少数地方设置了牵引绳挂钩和简易饮水点, 没有标准化的宠物厕所、拾便袋发放点, 且分布不均匀。没有宠物休息区、遮阳挡雨设施, 也不提供宠物推车租借或临时寄存服务。宠物只能在普通路面活动, 活动形式单一。

3.2.2 服务标准不统一

园区没有公开的宠物管理规定, 各店铺自行制定准入规则, 部分店铺禁止宠物入内, 导致同一园区内规则不一致。缺少牵引绳、文明养宠等提示标识, 工作人员也未接受统一培训, 遇到宠物相关纠纷时处理方式随意。

3.2.3 应急保障不完善

园区内没有宠物急救箱, 也没有标注附近宠物医院的信息。宠物受伤、中暑等突发情况无法及时处理。缺少宠物走失登记和寻找机制, 极端天气下缺乏安全提示和避险区域。

3.2.4 管理监督不健全

园区运营方未建立系统的宠物友好管理制度, 对商户和养宠人的行为缺乏引导和约束。在调研中, 我们观察到有养宠人未清理宠物粪便, 但没有工作人员进行提醒。

3.3 空间正义视角下的问题剖析

前文列出的设施不完善、标准不统一、应急空白、管理缺失等问题, 放在空间正义的框架里来看, 分别对应着使用正义、治理正义和分配正义三个层面的深层矛盾。

3.3.1 使用正义角度, 设施缺失导致空间无法被真正使用

使用正义关注的是一个空间在名义上开放了, 但养宠人进去之后能不能方便、舒适地使用。朗园 Station 在这方面的短板很明显。比如饮水点、拾便袋、宠物厕所这类基础配置要么没有, 要么零星分布且不易找到。一位受访者说, 每次出门都需要带一大壶水, 夏天水不够了只能提前回家。这说明, 空间虽然在准入上是友好的, 但实际使用体验大打折扣。使用正义要求配套跟上开放的程度, 否则开放就变成了一句空话。

另一个问题在于活动区域的单一化。园区没有划分宠物体型区域, 也没有设置专门的宠物活动场地, 所有宠物都在普通路面上活动。大型犬和小型犬挤在一起, 容易引发冲突或惊吓。一位养小型犬的受访者提到, 遇到大狗冲过来, 自家小狗吓得往怀里钻。使用正义不仅要求有空间可用, 还要求空间对不同使用者的差异化需求有所回应。

3.3.2 治理正义角度, 规则碎片化且缺乏多元参与

治理正义关注规则由谁制定、如何制定、以及冲突如何调解。朗园 Station 在这方面的问题比设施缺失更隐蔽, 但影响可能更深。园区没有统一的宠物管理规定, 各店铺自行决定是否允许宠物入内。这就导致同一园区内规则不一致, 有的店让进, 有的店不让, 有的店只让小型犬进。养宠人无法依据稳定预期做判断, 只能一家一家问。治理正义强调规则应当清晰、透明、可预期, 而朗园 Station 目

前的状况恰恰相反。

规则的制定过程也缺乏养宠人的参与。园区运营方和商户之间可能有协商,但养宠人作为直接使用者,几乎没有被纳入规则制定的环节。访谈中多位受访者表示,从来没有被邀请过提意见,也不知道向谁反映问题。遇到宠物之间打架、被店铺拒绝进入等纠纷,也没有明确的投诉或调解渠道。治理正义的核心是让利益相关方都有发声和协商的机会,而朗园 Station 目前主要是运营方和商户说了算。

3.3.3 分配正义角度,代表性案例的服务水平尚未达标

分配正义在朗园 Station 这个具体空间里的体现,不是区域之间的分配,而是作为北京城区一个标志性的宠物友好园区,其设施和服务水平是否达到了合理预期。与其他类型的公共空间相比,宠物友好空间本身就有更高的服务要求。如果园区标榜自己是宠物友好,却又连基本的饮水点和拾便袋都不配置,那就等于是名义上的友好、实际上的敷衍。一位养宠人从海淀专门开车过来,结果发现连喝水的地方都没有,感到失望。这种预期与现实的落差,本质上是一种服务分配上的不公平——养宠人付出了时间和交通成本,却没有得到相应的空间使用保障。

从更广的角度看,朗园 Station 作为成功案例被频繁提及,客观上承担着为北京宠物友好空间树立标准的示范角色。但它目前的设施和服务水平,还不足以成为其他空间学习的标杆。如果连这样一个资源相对充足、运营相对专业的园区都做不到基本的配套完善,那么其他条件更差的区域就更难推进了。这也意味着,分配正义不仅关乎空间数量的分布,也关乎质量标准的普及。

综合来看,朗园 Station 的问题不是简单的管理粗放或投入不足,而是使用正义、治理正义和分配正义三个层面的系统性缺失。设施不完善让养宠人无法真正用好空间,规则碎片化让空间使用充满不确定性,服务水平的欠佳又拉低了标杆的示范价值。整体而言,朗园 Station 仍停留在氛围友好的初级阶段,尚未形成成熟的服务与制度体系。

4 优化路径建议

基于前文对养宠人群需求、出行痛点以及朗园 Station 现状的分析,从空间正义的三个维度出发,提出以下优化路径。

4.1 分布上更均衡

当前宠物友好空间高度集中在朝阳区,通州、丰台等养宠人口同样密集的区域却很少。建议在城市规划层面,将宠物友好空间纳入社区生活圈配套体系,鼓励各区利用

闲置绿地、桥下空间或公园边角地设置小型宠物活动区。运营方在新店选址时,也可参考养宠人群分布热力图,优先覆盖供给薄弱的区域。只有让更多区域的养宠人不用开一个小时车也能找到去处,分配正义才算落到实处。

4.2 准入门槛更清晰

商场、园区等空间应制定统一且公开的宠物准入规则,明确什么体型、什么品种可以进,哪些区域或店铺不开放,避免养宠人到了现场才发现进不去。规则一旦确定,应在入口、官网、小程序等位置清晰公示,减少信息不对称。同时,建议推行宠物友好分级制度,比如将空间分为宠物全开放、部分开放、定时开放等不同类别,让养宠人能够快速判断和选择。

4.3 配套设施更完善

配套设施是使用正义最直接的体现。每个宠物友好空间至少应配置以下基础项目:宠物饮水点、拾便袋取用箱(附垃圾桶)、牵引绳挂钩。有条件的地方可增加宠物厕所、宠物推车租借、临时寄存处等提升性服务。在朗园 Station 这样的园区,建议沿主要动线每 200-300 米设置一处饮水点和拾便设施,并在夏季增设遮阳和补水点。配套不在多,在于能用、好用、找得到。

4.4 治理机制更多元

空间规则的制定不能只由运营方或商户说了算。建议建立由运营方、商户代表、养宠人代表、非养宠人代表共同参与的宠物友好议事机制,定期收集意见、评估问题、调整规则。园区应制定《宠物友好管理手册》,明确养宠人的行为规范(牵引、清理、避让等)以及违反后的处理流程。工作人员需接受基础培训,知道如何引导、如何调解纠纷、如何处理紧急情况。治理正义的核心是让相关各方都有发声和协商的渠道,而不是单方面服从。

4.5 应急保障更到位

应急保障往往被忽视,但它关系到空间使用的安全感。每个宠物友好空间应在服务台或固定点位配备宠物急救箱,并张贴附近 24 小时宠物医院的地址和联系方式。建立宠物走失快速响应机制,包括广播、监控调取、员工联动寻找等流程。极端天气(高温、暴雨、大雪)应提前发布安全提示,并设置临时避暑或避险区域。这些措施投入不大,但能显著提升养宠人的信任感。

5 结语

北京养宠人群携宠出行需求普遍,但空间准入门槛高、配套设施缺、安全顾虑多、交通限制大,导致出行频率受限。朗园 Station 虽在准入开放、空间格局和主题活动

方面形成较好氛围,但设施、标准、应急、管理等方面仍不完善,处于氛围友好初级阶段。从空间正义视角看,上述问题的本质是分配正义、使用正义和治理正义的三重失衡,优化需在分布、规则、设施、管理上协同推进,而非零散修补。

参考文献:

[1] 全国伴侣动物(宠物)标准化技术委员会,中国畜牧业协会宠物产业分会,中国兽医协会联合指导,派读宠物行业大数据平台出品《2026年中国宠物行业白皮书》.

[2] Dikeç M. Justice and the spatial imagination[J]. Environment and Planning A, 2001, 33(10):1785-1805.

[3] 袁超. 走向“情境”的城市空间正义[J]. 伦理学研究, 2024(5):124-130.

[4] 简祎,罗洁梅,卡特琳娜·维拉尼等. 空间正义视角下的宠物公园社会共融潜力: 香港经验与启示[J]. 景观设计学(中英文), 2024(4):58-77.

基金项目: 本文系 2025 年度北京市级大学生创新创业训练计划项目北京城市学院“宠行宝——一站式养宠服务平台”(项目编号: S202511418083X)的阶段性研究成果之一。

作者简介: 沈芸菲(2006.06-),女,北京市人,北京城市学院 24 级文化产业管理专业,研究方向: 文化产业管理。

* 通讯作者: 陈冬云(2005.08-),女,河南省周口市人,北京城市学院 24 级文化产业管理专业,研究方向: 文化产业管理。