

“存在”的绝对更新：事物、物体、现象的全新定义

吴鹏

黑龙江省社会科学院, 中国·黑龙江 哈尔滨 150001

摘要: 本文基于本体论与认识论的双重维度, 在重新审视存在性的哲学基础上, 对事物、物体、现象等基本范畴作出系统性重新界定。研究表明, 传统认知框架存在根本性缺陷, 而这一全新定义为后续研究提供了坚实的逻辑支撑。进而, 本文将“随机世界”向“规律世界”的演进视为一种必然趋势, 并以此为突破口, 正式开启了这一领域的全新探索。后续研究中将进一步验证该定义的有效性, 并拓展其在更多领域的应用。

关键词: 存在; 事物; 物体; 现象

The Absolute Update of "Existence": New Definitions for Things, Objects, and Phenomena

Wu Peng

Heilongjiang Academy of Social Sciences, China Heilongjiang Harbin 150001

Abstract: Based on the dual dimensions of ontology and epistemology, and by re-examining the philosophy of existence, this paper systematically redefines the basic categories such as things, objects, and phenomena. The research shows that the traditional cognitive framework has fundamental flaws, and this new definition provides a solid logical foundation for subsequent research. Furthermore, this paper regards the evolution from the "random world" to the "lawful world" as an inevitable trend, and uses this as a breakthrough point to officially initiate a new exploration in this field. In subsequent studies, the validity of this definition will be further verified, and its application in more fields will be expanded.

Keywords: Existence; Things; Objects; Phenomena

0 引言

人们对“存在”的认识确实有巨大的分歧, 广义上存在相当于有; 按辩证唯物主义的认识, 存在就是一切物质现象和精神现象的总和。然而, 对存在的认识依然将随世界观的变化而变化; 因此, 对存在的分歧根本上就是世界观的分歧。毫无疑问, “存在”的绝对更新, 实质上就是世界观的彻底转换, 这是一次从规律世界向随机世界认知上的范式更新。

1 物质世界的认识已经过时

我们将从纯哲学的学术观点来讨论关于“物质世界”的主要立论, 这是世界观进步无论如何都绕不开的议题。简要归纳, 物质世界有三大立论: 世界是物质的, 这个物质世界可以被人们认识; 物质世界将遵循三大规律运行。看来, 这个物质世界也可以称之为规律世界; 因为自然有自然规律, 社会有社会规律, 思维有思维规律, 规律浸透并控制着整个物质世界。不可否认, 物质世界或规律世界的提出本来就是一次历史的进步; 然而, 随着时代的飞速发展, 由于不思进取, 早已失去了应有的光辉。归纳起来, 这个物质世界或规律世界的错误有三:

1.1 物质世界的基石是确定性

众所周知, 确定性是整个物质世界的基石; 可惜, 大量历史事实都在证明, 确定性的主导地位早已被不确定性取代。

量子力学的发展彻底颠覆了经典物理学中关于确定性的观念。海森堡的不确定性原理表明, 我们无法同时准确地知道一个粒子的位置和动量。这种不确定性不是测量技术不足导致的, 而是世界的内在秉性。

任何科学理论都有其适用范围和局限性。例如, 牛顿力学在宏观低速情况下非常有效, 但在微观高速领域就不再适用。这说明科学所揭示的确定性是相对的、有条件的, 而不是绝对的、普遍的。

如果世界完全是确定的, 所有的一切, 包括你此刻正在思考这个问题、你做出的每一个选择, 都是物理定律预先决定好的; 那么, “自由意志”将成为一个幻觉, 这与我们最真切的内心体验和道德责任的基础完全相悖。

人类的认知能力是有限的, 我们对世界的认识总是存在局限性和不确定性。即使在一些看似确定的领域, 也可能随着新的发现和研究而改变。因此, 将确定性视为世

界的基石, 忽视了人类认知的这种局限性

在社会和经济领域, 不确定性更是无处不在。例如, 市场变化、政策调整、自然灾害等因素都会给社会经济活动带来不确定性。这些不确定性是社会经济发展的重要特征, 而不是例外。

结论 1: 在最基本的物质构成层面上, 确定性已经被概率所取代。

结论 2: 确定性世界观在逻辑上会导致自由意志的消亡, 并且在实践中因混沌而失效。

结论 3: 存在论已经过时。基于一种静态的、实体的存在观, 正在转向一种动态的、过程的、关系的存在观。

在新范式下, 不确定性、概率性和生成性就是世界运作的基本方式, 是创造力和新事物涌现的源泉。

1.2 规律只是人类前行的工具

规律一直被认为是事物本身固有的、本质的、必然的、稳定的联系, 不以人的意志为转移。显然, 规律这种内在的、不变的稳定联系, 在整个世界、整个宇宙中是否是真实的存在? 对“不变”的承认, 除非是在人类的意识中, 在真正的物质世界里绝对不可能找到。

现代宇宙学告诉人们, 宇宙的暗物质与暗能量占了 95% 以上的质能, 我们引以为豪的所有规律, 根本不可能覆盖这 95% 以上的暗物质与暗能量。其实, 这不足 5% 的宇宙中, 天知道又有哪几条规律能够保证继续有效? 尤其是辩证唯物主义的三大规律, 又有谁能证明在别的星系团中一定会大放光彩?

规律的本质是人的需要、人的工具; 规律只能是对不到 5% 宇宙里极小部分的一种认识。说到底, 规律只是对某种稳定关系的一种抽象, 是人类发展到一定程度后的意识行为。比如说: 变化是唯一永恒不变的元规律; 请问: 离开人的抽象思维, 谁又能把握如此深奥的元规律? 可见, 规律真的不是宇宙的绝对真理, 宇宙究竟有没有规律? 依然值得深思。

大卫·休谟说过: 我们之所以认为“太阳明天会升起”, 只是因为过去它每天都升起。但我们没有任何逻辑上的必然性来保证未来一定会和过去一致。所谓的“因果律”只是我们观察到两个事件恒常地接连发生, 并在心中产生的一种“习惯性联想”, 我们永远无法观察到“因果”本身。看来, 所谓的规律完全可能只是宇宙运行中一个持续时间极长的习惯或巧合。其“稳定性”是一个基于经验的、无法被终极证明的假设。

综上所述, 规律真的不是事物本身固有的、本质的、

必然的、稳定的联系, 规律只能是宇宙生成史中的暂态存在, 人类前行中的有效工具。

1.3 对立统一规律不是宇宙的普遍规律

黑格尔从逻辑学的角度将对立统一的原则做了提升, 对辩证法进行了全面、系统的阐述。后来, 马克思和恩格斯对黑格尔的辩证法进行了批判性的继承和发展, 形成了马克思主义的辩证法。恩格斯在《反杜林论》中提出了辩证法的三大规律, 包括对立统一规律、量变质变规律和否定之否定规律。列宁则进一步明确指出对立统一规律是唯物辩证法的核心。

众所周知, “对立统一”规律的前提是“矛盾”的普遍存在。然而, “矛盾”只是一个逻辑学和语言学概念。世界本身只是差异、变化与互动的流程, 是我们用“A”与“非 A”的概念之网去切割这个世界, 从而形成了“矛盾”。这是我们将自己的认知模式投射给了宇宙, “矛盾”归根结底只是一个概念、一个实用的工具。

在量子世界和复杂系统面前, “对立统一”或“矛盾”都显得过于简化, 甚至完全的失效。比如, 光子的波粒二象性就是超越二元对立的实在; 还有, 量子纠缠更不是简单的对立统一关系。一个生态系统、大脑或经济系统, 其复杂性源于无数要素的非线性互动, 而非一个简单的核心矛盾。例如: 一片热带雨林的繁荣, 不能简化为“植物与动物”或“生与死”的对立统一, 而是由阳光、土壤、水分、无数物种之间构成的多元互动网络所决定。

其实, 对立统一规律与中国古代的《易经》几乎都是人类文明初级阶段的里程碑, 它们真的不是放置四海皆准的绝对真理。时代就像大浪淘沙, 对立统一规律已经走下神坛, 它真的不再是宇宙的普遍规律; 任何规律作为人类前行的工具, 始终具有巨大的局限性, 历史的巨人才是一切最终裁判。

2 存在的本质是随机生成

“存在”是哲学中的一个核心概念, 它涉及事物的现实性和实在性。在古代哲学中, “存在”通常与“是”或“有”等概念联系在一起; 在现代哲学中, 它不仅指事物的现实性, 还涉及到事物的本质、意义和价值等方面。无论是分析哲学的“逻辑秩序”、物理主义的“决定论规律”, 还是黑格尔式的“辩证必然性”, 其底层都预设了一个有序、确定、可被理性完全把握的世界结构。马克思主义哲学认为“存在”是物质的存在, 同时还强调实践是认识存在的重要方式。总之, 当下哲学界对“存在”的全部讨论都是建立在“确定性”的基石上, 无论是现实性和实在性

都是对确定性世界的描述；关键是，随着现代社会与现代科技的飞速发展，人类已经迈入“不确定性”时代，随机世界已经在向人们招手微笑，一个全新的范式革命正在悄然兴起。

20 世纪的科学，正是在“规律世界”的核心地带，发现了随机性的幽灵。在微观世界，一个放射性原子核的衰变、一个光子通过哪条缝隙，在原理上就是无法预测的。这不是因为我们信息不足，而是自然本身的“选择”。爱因斯坦所信奉的“上帝不掷骰子”的确定性世界，被量子力学的实验证据所推翻。在最基本的物质构成层面，宇宙不是确定性的。还有，蝴蝶效应揭示了混沌系统“差之毫厘，谬以千里”的本质，解释了为何我们永远无法做出准确的长期天气预报。混沌不是外来的干扰，而是确定性规律自身演算出的内在结果；规律本身就能产生出无法被规约的、表现为随机的复杂性。

科学发现迫使我们的哲学观念发生一场哥白尼式的革命。“规律本体论”的旧范式认为：宇宙像一台精密钟表，其运行将由永恒不变的规律完全决定。“生成本体论”的新范式认为：宇宙更像一片汹涌的、充满创造力的海洋，“随机生成”本身就是其存在方式。规律，只是在这片海洋中航行时，我们所识别出的那些相对稳定的“洋流”和“航道”。在随机世界的图景下，规律不再是至高无上的“统治者”，而是被派生出的“稳定模式”。它们是宇宙在无数种可能性的随机互动中，因其稳定性和高概率而涌现出的“习惯”或“脚手架”。它们描述的是“大概率会怎样”，而非“必然会怎样”。

随机世界本身就是多元互动的随机整合、随机展开、随机结束；这一认识不只是科学发现本身及哲学新范式的必然，实际上也来自人们日常生活的积累与启发。比如，你出门打个出租车，遇上什么司机、出租车的型号、花多少钱、遇上几个红灯、在什么地方停下……；比如，妇产医院产房里孩子的出生，产房病床有没有住满、住的是什么年龄的产妇、产妇姓甚名谁、产下多重的婴儿、生产过程中会不会有意外……；又比如，小区住宅楼每个窗户中的住户，住的是单身还是两口子、有没有小孩、身体状况、家庭收入、有没有老人……这样的实例枚不胜数。人们周边的所有存在、社会生活的每个毛孔，全部都浸透着多元互动的随机生成。

什么是存在？“存在”就是多元互动随机整合、随机展开、随机结束的全过程。

这就是全新的“存在”定义，也是对“存在”的绝对

更新。这一全新定义将正式宣告：人类从“规律”的被动服从者与寻找者，解放为“生成”过程的主动参与者和共同创造者。它带来的不是虚无，而是一种更深刻、更负责的自由。它要求我们放弃对确定性的终极幻想，转而在不确定的惊涛骇浪中，凭借勇气、智慧与责任感去航行、去探索、去创造。这一定义不仅是一份哲学宣言，更是一份面向未来的生存智慧指南，注定要照亮最具体的人生与最宏大的文明进程。在新定义中，宇宙底层的随机性为自由提供了本体论空间，而“自主参与”则是自由的实现方式。该定义还将彻底消解困扰哲学的古老二元对立：物质与意识不再是截然对立的实体。它们被视为同一“随机生成过程”在不同组织层级上的两种不同显现模式——物质是过程的稳定载体模式，意识是过程的自我照亮模式。众所周知，在必然与自由的对立中，规律世界里的自由只能是幻象；在新定义中，宇宙底层的随机性为自由提供了本体论空间，而“自主参与”则是自由的实现方式。当多元互动随机生成被确立为存在本身的时候，永恒不变的实体幻象将被彻底破除。简言之，原本“死”的存在如今真的变成了“活”的存在，这就是“存在”的绝对更新！

3 事物、物体、现象的全新定义

搜百度就可以知道，事物的哲学定义是指不以人的意志为转移的客观存在，包括具体物体、现象及抽象概念，其本质是客观实在，并通过物质与关系的集合构成世界统一体。人们根据定义就可以知道：物体、现象及抽象概念都是事物。换言之，事物就是物体、现象及抽象概念；由此不难推知：物体、现象与事物不存任何区别。张三是人、是事物，张三的汗液、排泄物是物体，张三做梦、说梦话是现象……请问：张三本人能与他的汗液、梦话相互等同吗？张三有思想、情感及创造力，是有自主参与展开能力的活人……请问：活人能与汽车、手机、湖泊、暴风雨……相提并论吗？

再说，客观存在或客观实在究竟是个什么东西？在规律世界里的存在或实在就是“有”、就是“是”，在这种意义上，事物、物体、现象、抽象概念都是“有”或“是”。然而，在随机世界中的“存在”不是死的“有”或“是”，而是活生生的生成与变化，是多元互动的随机生成。于是，物体、现象不再是事物，物体就是物体，现象就是现象，事物的最新定义呼之欲出，物体、现象的重新定义同样也迫不及待。

什么是事物？事物是在多元互动中生成，能自主参与随机展开全过程的暂态存在。

什么是物体? 物体是在多元互动中生成, 能被动参与随机展开全过程的暂态存在。

什么是现象? 现象是多元互动本身的暂态显现。

可以断言, 上述整套的全新定义, 绝非象牙塔内的概念游戏。它们是一套强有力的思维工具, 能从根本上改变我们理解、应对和参与世界的方式, 具有深远的现实意义。

首先, 这套全新定义能够为我们理解前沿科技提供清晰框架。当人们面对未来人工智能的时候, 不再会陷入“AI 是人还是工具”的二元争论。我们可以作出以下的精准分析: 作为硬件, 它是物体; 作为能自主学习、产生不可预测输出的系统, 它是事物; 作为对社会经济的整体冲击, 它是一种现象。这将为伦理与治理的深入分析及对策研究提供全新前景。

其次, 新定义将推动思维从“静态规划”转向“动态适应”。如果从个人层面分析, 人生命运规划的重点, 将从寻求一条“确定性的最优路径”, 转向培养在随机性中航行之、应变和创造的能力, 包括韧性、学习能力、开放性等; 成功将是有效管理的互动与机遇的过程。如果从组织与社会层面分析, 政策与战略的核心目标, 将从追求一个静态的“最优化方案”, 向构建能够适应多种不确定未来的“韧性系统”和促进良性互动的“生态系统”转化。

最后, 全套新定义将赋予我们更深刻的责任与能动性。如果, 世界由“互动”生成; 那么, 作为事物的每位个体的每一个选择、每一次行动, 都是在真实地参与世界的创造。当然, 全套定义为消解传统对立提供全新视角同时, 也为范式的转换描绘了一幅崭新的画面。当我们放下

对确定性的执着, 转而拥抱随机生成的时候; 一幅由固定“实体”构成的“静态油画”, 确实将转换成由动态“互动”编织成的全新“流动网络”。

总而言之, 旧范式的世界由固有本质的“东西”构成, 我们要做的是认识它们的规律并加以利用或对抗。新范式的世界是动态互动的“过程”, 我们或者将以“事物”作为能动的自主参与者, 或者以“现象”互动流的身份, 作为文明沉淀者默默地完成短暂的一生一死。这便是全套定义最深刻、最切实的现实意义。

参考文献:

- [1] 黑格尔. 逻辑学[M]. 商务印书馆, 1966.
- [2] 史蒂芬·霍金. 时间简史[M]. 长沙: 湖南科学技术出版社, 1999.
- [3] 斯塔夫里阿诺斯. 全球通史[M]. 上海: 上海社会科学出版社, 1999.
- [4] 约翰·凯等. 极端不确定性[M]. 中信出版集团股份有限公司, 2022.
- [5] 黛博拉·J·本内特. 随机性[M]. 长春: 吉林人民出版社, 2001.
- [6] 卡尔·波普尔. 科学发现的逻辑[M]. 杭州: 中国美术学院出版社, 2007.
- [7] 普利高津. 确定性的终结[M]. 上海: 上海科技教育出版社, 1998.

作者简介: 吴鹏(1943.01-), 男, 浙江杭州人, 浙江大学本科, 副研究员, 研究方向: 哲学人生科学。