

福山信任的伦理释义

杜越

武汉华夏理工学院, 中国·湖北 武汉 430223

摘要: 信任理论的伦理维度及其对经济制度的影响, 构成本文的研究焦点。为此, 我们选取福山的理论体系作为分析对象, 在厘清道德与信任的相互生成关系后, 继而考察他如何否定“历史终结论”的自由主义预设, 并揭示他对新古典经济学方法论的不满。这些讨论最终导向一个比较性议题: 文化差异如何通过信任机制塑造不同的制度路径? 而福山给出的回应, 即是区分高信任度与低信任度社会, 以此作为发展水平差异的阐释工具。

关键词: 福山; 信任; 文化

Fukuyama's Take on the Ethics of Trust

Du Yue

Wuhan Huaxia University of Science and Technology, China Hubei Wuhan 430223

Abstract: The ethical dimension of trust theory and its impact on economic systems form the focus of this study. To this end, we take Fukuyama's theoretical framework as the subject of our analysis. After clarifying the mutually generating relationship between morality and trust, we then examine how he rejects the liberal assumptions of the 'end of history' thesis and reveals his dissatisfaction with the methodology of neoclassical economics. These discussions ultimately lead to a comparative question: how do cultural differences shape different institutional paths through trust mechanisms? Fukuyama's answer is to distinguish between high-trust and low-trust societies as a way to explain differences in development levels.

Keywords: Fukuyama; Trust; Culture

1 福山信任思想的缘起

上世纪 90 年代以来, 更多的人们对信任越加的关注和看重, 对信任讨论研究也越加重视起来。其中, 弗朗西斯·福山关于信任方面的书籍也是国际上信任问题探讨中最好卖的作品之一。福山以为: 信任具有广泛的存在文化特征, 是由人们在社会交往中根据合作、互惠的原则产生的一种精神要求。信任的形成和发展是由成员的自身的素质和共同的规则所决定的: 一个组成成员提供一条规则以用作互相间的行为要求后, 就是人们拥有共同的原则后, 也就同时形成了信任。信任作为一种价值观, 在福山的思想体系中具有极为关键的作用和重要的意义。然而, 在政治和经济制度出现历史性趋同的今天, 世界上各种矛盾和问题层出不穷。因此, 在继《历史的终结》之后, 福山又写了一本《信任: 社会美德与创造经济繁荣》。在这部书籍中福山尝试回答人类对“后历史”阶段所面对的疑问, 他相信, 在体系越来越全球化、相同化的当代, 由文化所构建的社会信任和合作程度是经济竞争力的主要因素, 即: 文化差异是导致社会和经济差异的决定性因素^[1]。

1.1 福山的“历史终结论”

日裔美籍学者福山在 1992 年曾出版了一本《历史的

终结及最后之人》, 在书中, 他指出“历史终结论”, 他认为在冷战结束之后, 人类历史和社会的进程就到达终点, 往后, 构成历史的最为基本的法则和体系就不会再进步了。资本主义和自由民主的原则已经赶超了历史问题, 但是世界其他的地方还在追逐着历史的发展。自由民主体系也可能是人类意识状态进行的终点, 除了自由民主体系和资本主义, 社会发展没有其他的形式可以转变, 这就是“历史的终结”。

福山提出, 21 世纪的人类社会, 无论是意识形态、政治地位还是经济制度都在全球范围内都出现了显著的趋同。意识形态的对立、政治地位的争夺、经济体制的不同, 导致不同的国家选择了截然不同的经济走向: 保护主义、社团主义、自由市场和社会主义计划经济等。福山认为, 这一走向构成了“历史的终结”。依照马克思主义和黑格尔的历史观点, 这也是人类社会发展到最终形态的巨大改变。但是, 经济发展的全球化和现代技术的形成让中央计划经济变得极为困难。反之, 技术驱动下的资本主义创造出空前繁荣, 进而孕育了倡导普世与平等原则的自由体系, 在这一体系中, 为了获取人类尊严的“寻求承认的争斗”也进入了最顶端。

福山承认,制度是建立在民主资本主义上的。无论怎样,并不表明社会在发展过程中的困难就会因此而结束。在既定的体系内,有的地方比较富裕,有的地方比较贫穷,人民在社会生活上和精神生活上的满意度也是不相同的。然而,制度在“历史终结”的趋同让人们意识到,在往后的社会发展中,任何社会形式的变化都不能通过社会工程来实现了,人们不能依靠大范围的政府工程来建造和发展社会。

那么,在社会制度趋同的后冷战时期,人们不再寄希望于“社会工程”而是更加坚信自由主义政治经济体制的活力源于健康且多样化的公民社会^[2]。“公民社会”是一个复杂的中间体制,它是构建在家庭这一基础之上,并且融合了各种商业、自发结社、教育组织、娱乐机构、工会、媒体机构、慈善组织和教会组织等。他们从小到家庭大到国家之间组织活动安排,让社会生活形成了很大的改变。福山认为,这些组成的基石是家庭,人民以家庭为基础获取了在生活中发展技能,也是由于家庭,世代之间才可以延续和传承某种知识和观念。但无论是家庭还是社会组织结构,他的发展和稳固都不能是通过政府颁布法律要求来形成的,它是由人们的风俗习惯和人身道德观念所决定的,这些风俗习惯和道德观念的形成是起源于人们的对文化的理解和敬仰。

福山的信任理论重点诉说了文化和经济的联系,他相信文化对现代社会的主要改变是经济生活上的变化。福山强调指出,“文化不仅赋予经济生活以利益以外的其他目的,它还关系着人们能不能有效的追逐利益。”^[3]经济行为是社会生活中非常关键的一步,它是由各方面的生活习惯、规律法则、道德规范和另外的各方面的因素关联在一起构成的社会形式。而福山的社会信任理论则解释了:一个国家经济的繁荣昌盛和影响力是由自己的文化结构所决定的,就是社会人民所拥有的信任程度。一个信任的组织结构也一定是一个文化相同的组织结构,它不是在具体的法律法规的基础上形成的,而是由具有相同的习俗和利益的成员组织的道德义务。在这个组织结构中,成员之间的相互信任,并不是依据表面的经济利益,而是源于一种潜移默化的道德文化。

2 作为一种伦理价值观的信任

探讨信任的伦理意蕴,我们首先应该认识到信任是建立在德性基础之上的。在此基础上,展开信任与善和正当的讨论,深化信任的伦理意蕴,明确信任的真正含义。而在现代社会中,不信任正日益弥散,几成结构性症候。这

一困境迫使我们必须重新审视信任的价值根基,尤其要追问其正当性来源与应然性边界——唯有如此,信任才不致沦为空洞的道德修辞,而能切实充当人际交往的坚实锚点。

2.1 信任的伦理释义

“‘信任’一词,是由‘信’和‘任’组合而成,‘信’是指人言,即某人说话算话、践履承诺,或者能够兑现所说的话、照话办事。”^[4]在辞典中,“信”的意义甚多:书信、消息;使者;凭据、符契;诚实;信用;相信;信任等。辞典中,“任”字有:官职、保举、担负、委任、承受的意思。信、任两个字组在一体时,才有了《现代汉语词典》(第6版)的含义:“相信而敢于托付”,就是:相信另一方并任用另一方的含义。

在伦理学中,信任是指两个及以上诚实且有德性的行为主体,基于共同目的,由允诺人向受诺人作出真诚的庄严承诺(内含相应责任或义务),并忠实履行;而受诺人对此给予积极回应。信任在日常生活中扮演着非常重要的角色,我们每个人的生活因为信任的存在而紧密地联系在一起,由此建立起社会的普遍信任。对信任的伦理学研究,首要意义在于显明其道德属性,并进一步廓清其实践形态中的本质规定。据此,我们得以理解:在不信任渐成常态的社会环境中,相互信任之所以可能,正有赖于对这一伦理本真的认知。

而在信任逐渐缺失的现代社会,如果我们要保持信任状态,就不能忽视伦理领域对信任的讨论。如果忽视了信任的伦理意蕴,那么我们就无法获得信任的真正含义。要深入挖掘信任的伦理意蕴,逻辑起点在于承认信任是一种德性,而这种德性通常由社会习俗沿袭塑造。继而在伦理视域下,通过审视信任与善、正当之间的关系,我们得以把握其内在实质。更为关键的是,信任若想获得普遍承认,成为人际交往的有效支撑,它就必须具备鲜明的伦理色彩——这要求我们不仅要关注信任本身,更要理解其背后的伦理约束。

信任贯穿于福山整个伦理思想,有着举足轻重的作用。福山(1992)在《历史的终结与最后的人》中提出了历史演进的双重动力:一为现代自然科学自身的发展逻辑,二为黑格尔—科耶夫意义上“寻求承认的斗争”;且后者构成了人类追求平等承认的根本驱动力;之后,福山(2001)在《信任》中将社会资本界定为一种特定社会群体成员间普遍存在的信赖程度。这种信赖的覆盖范围具有层级性:它既可以存在于以家庭为代表的最小社会单元内部,也可延伸至国家这一最大规模的共同体,还可分布于两者之间

的多种中间型社会组织。由此观之,信任与社会资本构成一种共生关系——信任既是社会资本得以生成的前提,又始终受到特定文化情境的规制。换言之,文化模式为信任的运作提供了制度性土壤,进而成为社会资本孕育与延续的根本性支撑;福山在2002年版《大分裂:人类本性与社会秩序的重建》中提出,经济发展与战争形态的演变共同将人类社会推入一个“大断裂”时期。这种断裂的首要表征,即人际信任水平的持续走低与信任半径的逐步萎缩。在这种情况下,互惠得以规范化,人们为竞争而相互合作。福山的这些思想理论为其信任思想奠定了基础,同时也更加巩固其伦理思想中信任的地位。

2.2 信任是一种道德关系

信任植根于社会土壤,其本质是一种依托于相互交往的关系。但信任不只存在于个体之间,因而人际互动中,道德品性不可或缺。罗国杰认为,所谓道德关系就是人与人之间依据一定的道德原则,而进行交往的一种社会关系。在日常社会交往场景中,人际信任的生成并非单纯依托人与人之间的情感联结,而是建立在个体相互认知、充分了解基础之上的社会性心理认同与信赖关系,“这种信任是真正的人际关系的信任。它根植于每一方对另一方的品格的评价之中。”^[5]因为当我们不了解一个人的品性时,只有经过长时间的交往才能断定其品质,因此说信任是一种德性。而对一个人是否信任,实质上就是对其品质是否肯定。只有肯定其道德品质,我们才会进行下一步的合作与交往。

在历史唯物主义的视野中,人的二重性不是静态的既成事实,而是在社会交往活动中不断生成和确证的。个体性只有在与他者的关联中才能获得现实意义,而社会整体性也唯有通过个体的能动实践才得以具体化;二者之间互为前提、相互构成。道德在社会生活认识方面,主要是注重于一种利益关系:介于个人和整个社会、个人与个人之间。人在这个世界以独立的个体形式存在,每个人都需要争取能够维持自身生存的资源,这使得人形成了自己的个人利益,但无论是自然界,还是人类社会,资源和各种条件毕竟有非常有限的,因而人在为自身利益而与其他人开展竞争同时,也需要与其他人共同合作,去实现一些难以通过一己之力而达成的目标,从而获得个人利益的满足。正如埃里克·尤斯拉纳所言:“人与人之间被普遍地联结着,这种联结使人与人之间必须有合作。”^[6]实际上,人们之所以能够协作,根源在于彼此间的信任。这也印证了福山的观点:他始终强调,市场经济若想健康运行,必须依赖信任这一道德文化纽带。有了它,社会才能实现合理的分工、

有序的交流,进而真正提升民众的生活福祉。人与人之间的信任自他们开始合作之时起萌生了,合作社会个人产生社会交往和联系的主要方式。正因为如此,信任可以被认为是存在于人与人之间的独特关系,且更多的是一种道德关系。人们所开展的交往活动使得人与人之间得以结成了特定的社会关系,而这种关系是以包含了物质利益的产品为基础的,如利润、效率或者金钱等。但这些物质产品背后隐藏的却是由信任、团结和参与等道德关系构成的社会关系,其中道德关系主要是以指由道德意识和规范所构成的社会关系,具体表现为人们对社会关系的道德认知和价值评价,信任是正向评价指标。

2.3 信任是一种道德文化

“文化是生活在一定地域内人们的思想、信念以及生活与行为方式的总称。”^[7]文化有广义的文化和狭义的文化,“广义的文化主要表现在人与自然的本质区分上,认为文化即‘人化’”^[8]。狭义的文化主要是指:“人类社会实践活动的精神产物。”^[9]它主要研究人们的精神生活。毛泽东在上个世纪四十年代初曾谈论新民主主义文化时提出:“一定的文化是一定社会的政治和经济在观念形态上的反映。”^[10]而在日常生活中,文化是人们会经常使用的一个概念,它有多种概念。比如:知识渊博的人常常会被说成是有文化的人,而教养良好的人也会被称为有文化的人。再比如:我们经常会把物质产品称之为物质文化,把制度性的东西称之为制度文化,精神产品称之为精神文化,饮食习惯称之为饮食文化等等。而当前关于文化的含义一直都比较模糊,但至少可以确定,文化是人类精神及其产品的总和,其概念与政治、经济相对,它是特定族群在长期发展的过程中,其精神不断积累、传承、创造以及发展的结果,因而历史传统、生活方式以及道德观念是文化概念中的核心要素。

道德也有广义的道德和狭义的道德,狭义的道德是指:调整人们之间的行为规范和行为准则的关系;而广义的道德除了狭义的道德之外,还指人的品德修养、风俗习惯等,是对人的一种特殊社会生活的反映。然而,道德作为一种生活方式,它与其他的生活方式有着不同的差别,主要表现在:首先,道德产生于主客体之间的一种关系,是人类提升自我、改造自我、做自己主人的活动过程;其次,道德是主体自由意志活动的表现形式,它是一种自由意识,并且存在和渗透于一切政治、经济等社会领域的活动之中;对一切现实自由活动的渗透性,固然是道德的显在特征,但道德的核心指向,始终锁定于活动背后的人及

其价值精神与人文质性。以经济道德为例：市场经济从本质上来讲是一种契约经济，而契约则是经济主体为进行市场交换而签订的一系列协议与合作，用以确保各方利益都能够得到有效满足，因而可以被认为是文化与文明产生的基础。从伦理角度看，契约、协议或合作是形成道德规范的基础，也是评判人类行为是否合理或道德的唯一标准。因此，对道德的理解不应仅局限于行为规范或习俗等，而应基于主体及其存在方式去看待。

就道德与文化的关系来看，文化与道德之间存在着相互影响、相互作用的关系。文化就类型而言，大致可以分为精神文化与物质文化两类，其中道德文化是精神文化的重要组成部分，精神文化包含了人类社会在发展过程中累积下来的大量优秀传统和精神品质，而这些优秀的精神文化集中表现为具有积极意义的道德文化，而信任作为人类在开展社会合作过程中的产物，正是人类文化积极一面的典型代表。

参考文献：

[1] [美] 弗朗西斯·福山信任——社会美德与创造经济繁荣[M]. 广西师范大学出版社，2016.

[2] 郑也夫. 信任论[M]. 北京：中国广播电视出版社，

2006.

[3] 卢曼. 信任 翟铁鹏、李强译 上海：上海人民出版社，2005.

[4] 马芳，彭迪云. 信任危机的经济伦理学分析[J]. 华东经济管理，2004.

[5] 王列. 文化差异与社会发展——评福山新著《信任》[J]. 开放时代，1997(4):120-123.

[6] 龚天平. 论经济信任[J]. 中国人民大学学报，2015，29(6):83-90.

[7] 金黛如. 信任与生意：障碍与桥梁[M]. 上海：上海社会科学院出版社，2003: 66.

[8] 埃里克·尤斯拉纳. 信任的道德基础[M]. 北京，中国社会科学出版社，2006: 103.

[9] 侯玉波，朱滢. 文化对中国人思维方式的影响[J]. 心理学报，2002，34(1):106-111.

[10] 刘合行. 论道德的文化价值. 南京师范大学博士论文，2006.

[11] 沈壮海. 先进文化论[M]. 高等教育出版社，2003: 73-76.

[12]《毛泽东选集》，人民出版社，1968: 655.